

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный
университет»

кандидат юридических наук,
доцент



Д. Гуляков
2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

**ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
о диссертации Умаровой Мдины Алиевны**

**«Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

Фундаментальной основой гражданского общества и правового государства является провозглашение в Конституции высшей ценностью человека, личность, его права и свободы. В арсенале наиболее важных слагаемых правового механизма. В арсенале наиболее важных слагаемых правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей особая роль принадлежит судебной власти, ее органам и институтам.

В соответствии с данными положениями традиционное понимание суда как специализированного органа государственной власти, осуществляющего лишь одну основную функцию – функцию правосудия, расширяется до более широкого понимания суда как самостоятельной ветви власти, наделенной не только функцией правосудия, остающейся доминирующей, но и функцией судебного контроля.

Важно отметить следующее обстоятельство: в самом широком смысле целью судебного контроля выступает обеспечение законности при рассмотрении и разрешении юридических дел в процессуальной форме.

В то же время невозможно представить себе осуществление судебного контроля без соответствующего механизма судебного контроля, также имеющего свою сущность и содержание. Только эффективное действие (реализация) этого механизма способно в конечном итоге обеспечить соблюдение интересов личности, общества и государства, в полной мере защитить права и свободы граждан.

В последние годы ученые-правоведы активизировали исследовательскую работу в плане обоснования детальной, предусматривающей различные ситуации, правовой фундаментальной процедуры осуществления судом контрольной функции. Прежде всего, следует признать, что судебный контроль носит гарантийный правоохранительный характер. Значение судебной власти состоит в обеспечении охраны прав и свобод человека, в том числе и прежде всего от незаконных действий и решений властных структур.

Сущность судебного контроля по общему правилу заключается в проверке соответствия результатов целям судебного контроля: судебные органы проверяют соответствие деятельности государственных органов и их должностных лиц законам и поставленным перед ним задачам: фиксируют отклонения от поставленных целей и способов их достижения; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных и т.д.

Поэтому современное состояние и уровень практического правоприменения требуют от общеправовой науки новых исследований в направлении совершенствования механизма судебного контроля и повышения его эффективности.

Однако на сегодняшний день имеются только отдельные работы, в той или иной мере затрагивающие вопросы механизма судебного контроля; в прямой постановке эта тема в юриспруденции не изучалась.

В связи с этим обоснованным и своевременным представляется обращение диссертанта к осознанию и уяснению сущности и содержания механизма судебного контроля, его комплексному исследованию.

Изучение диссертационной работы, а также содержания автореферата и публикаций М.А. Умаровой позволяет говорить о том, что ею правильно определены как объект исследования, так и его предмет.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в области современного судебного контроля и механизма его обеспечения (с. 6).

Предмет исследования включает в себя как общие закономерности, так и особенности функционирования механизма судебного контроля, а также нормы международного и российского права, практику их применения, научные взгляды, концепции, программы и подходы, сложившиеся в правовой науке относительно механизма судебного контроля (с. 6).

Четко обозначив цель диссертации (комплексное научное изучение с общетеоретических позиций механизма судебного контроля и формирование целостного научного представления о его сущности и содержании), автор для ее достижения правильно поставил и решил все необходимые задачи (рассмотреть государственный контроль, его правовую природу и классификацию, как основу для установления сущности и содержания судебного контроля и его механизма; определить понятие, сущность и виды судебного контроля; выявить признаки механизма судебного контроля и разработать его авторское определение; представить теоретико-правовое обоснование целей, функций, принципов и процессуальной формы механизма судебного контроля; изучить содержание механизма судебного контроля и дать характеристику его основных элементов; рассмотреть отдельные проблемы механизма судебного контроля и внести предложения по повышению его эффективности – с. 6-7).

Научная новизна диссертационного исследования имеется и не вызывает сомнений. Она обусловлена целями и задачами работы и

заключается в том, что в нем впервые с общетеоретических позиций проведен комплексный анализ сущности и содержания механизма судебного контроля.

Надо сказать, что в диссертации разработан самостоятельный теоретико-правовой подход к познанию механизма судебного контроля с учетом уже имеющихся научных позиций, основанный на анализе общих закономерностей функционирования государственного и судебного (как его разновидности) контроля.

В работе впервые в рамках теории государства и права рассматриваются общетеоретические характеристики механизма судебного контроля, включая его признаки, цели, функции, принципы и процессуальную форму, позволяющие раскрыть сущность и содержание этого феномена.

Кроме этого, даны авторские интерпретации таких понятий, как «сущность судебного контроля», «содержание судебного контроля», «механизм судебного контроля», «принципы механизма судебного контроля», «судебно-контрольное процессуальное производство», «эффективность механизма судебного контроля», а также предложены некоторые направления повышения эффективности механизма судебного контроля (с. 8-9).

Наряду с этим, научная новизна определяется также и основными положениями, выносимыми на защиту, в числе которых обращают на себя внимание следующие: сущность механизма судебного контроля проявляется в его признаках, в систему которых включены: обязательность нормативно-правового закрепления, специфическое целеполагание (цель), результативность, системный и комплексный характер, особый субъектный состав, властность, универсальность, процессуальность, гарантированность функционирования, оптимальность, оперативность и научность; сущность механизма судебного контроля заключается в необходимости обеспечения законности и соблюдения (защиты) прав и законных интересов общества и

государства путем исследования судом всех обстоятельств рассматриваемого юридического дела для принятия соответствующего процессуального решения, в окончательном варианте разрешающем это дело; с авторской точки зрения, механизм судебного контроля – это системное, комплексное и упорядоченное организационно-правовое образование, включающее в себя особый субъектный состав (управомоченные органы и должностные лица), осуществляющий контрольно-надзорную деятельность, характеризующуюся универсальностью, властностью и самостоятельностью и реализуемую в специфической процессуальной форме с применением правовых средств в целях соблюдения и защиты прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства и обеспечения законности и правопорядка (с. 10 и след.).

Диссертация М.А. Умаровой представляет собой оригинальное, законченное, цельное монографическое научное исследование, состоящее из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и весьма обширной библиографии.

На наш взгляд, настоящая диссертационная работа структурирована удачно, логически выстроена. Так, вначале, в первой главе, показаны доктринальные подходы к определению понятия судебного контроля как вида государственного контроля. На этой основе автором определены его сущность и виды, которые охарактеризованы в той мере, какая необходима в рамках заявленной темы.

Во второй главе соискатель подробно анализирует понятие механизма судебного контроля и его признаки (с. 62-79), цели и функции механизма судебного контроля (с. 80-96), принципы и процессуальную форму механизма судебного контроля (с. 97-127). Сделанные при этом выводы и сформулированные общетеоретические положения убедительны и обоснованны, то есть свидетельствуют о зрелости соискателя как научного работника.

Интересна по содержанию и третья глава работы, в которой с учетом проведенного общетеоретического анализа механизма судебного контроля рассматриваются его содержание и некоторые направления повышения эффективности механизма судебного контроля.

Представляются удачными и заслуживающими внимания воззрения автора на важность, роль и значение механизма судебного контроля в современном судопроизводстве. Следует также принять во внимание и предложения соискателя по совершенствованию механизма судебного контроля, направленные на повышение его эффективности.

Обращает на себя внимание, что в диссертации М.А. Умарова исследовала широкий круг вопросов на основе значительного количества источников; ее выводы и обобщения, полученные научные результаты убедительно говорят о законченном самостоятельном исследовании, вносящем серьезный вклад в общую теорию права и государства и имеющем большое значение для юридической науки и практики; в диссертации содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории права и государства.

Отметим также, что данная работа является актуальной в современный период развития Российской Федерации как правового государства, характеризующийся одновременно и пока недостаточно совершенным правосудием и фактами отклонений от буквы и духа законов при осуществлении судебной контрольной деятельности, в том числе и вследствие недостатков в механизме судебного контроля.

Вместе с тем, диссертация, как и всякая другая творческого характера работа, содержит отдельные положения, носящие дискуссионный характер, нуждающиеся в дополнении и конкретизации и позволяющие сделать по ней некоторые замечания, суть которых заключаются в следующем.

1. Как представляется, поставленная в работе, наряду с другими, задача «рассмотреть государственный контроль, в том числе и в исторической ретроспективе, установив его правовую природу и классификацию» (с. 7)

несколько выходит за пределы предмета и цели диссертационного исследования. С нашей точки зрения, можно было бы увязать необходимость изучения природы государственного контроля для понимания только механизма судебного контроля, то есть рассмотреть государственный контроль несколько уже, настолько, чтобы определить основу (базис) для изучения непосредственно судебного контроля.

2. Исследуемое в работе понятие «механизм судебного контроля» вызывает некоторые вопросы. В частности, если в теории права механизм, как правило, понимается как система юридических средств, в данном случае осуществления судебного контроля, или многомерная система организации и взаимосвязей элементов, обеспечивающих сохранение основных свойств и функций механизма при осуществлении различных форм правового воздействия на общественные отношения, то в данном исследовании под механизмом автором понимается организационно-правовое образование. Тогда необходимо пояснить, что автор понимает под организационно-правовым образованием и доказать, что механизм судебного контроля и есть это самое организационно-правовое образование.

3. В своей работе диссертант, полагаем, несколько противоречиво определяет соотношение категорий «судебный контроль» и «правосудие». С одной стороны, на с. 42 она отмечает, что «отправление правосудия является основной, но не единственной функцией судов. В процессе своей деятельности они осуществляют и другую важную функцию – функцию судебного контроля». С другой стороны, на с. 46 пишет: «В заключение можно сделать вывод, что судебный контроль является формой осуществления правосудия наравне с разрешением дела, и его нельзя рассматривать в отрыве от основной функции суда по осуществлению правосудия».

Данный подход небесспорен, ибо отдельные виды судебного контроля обладают определенной спецификой. Например, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности» суд дает разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционных прав граждан. Причем в процессе реализации этого полномочия не проводится судебного разбирательства. Как отмечается в Определении Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 № 86-О, эта особенность предопределена тем, что «в данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно для уголовного процесса в тех случаях, когда, например, уголовное дело возбуждено по факту и неизвестно, можно ли считать деяние преступлением, кто его совершил или совершает. В процедуре, в которой испрашивается судебное разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, проверяемое лицо – не участник процесса и знать о нем не должен. Открытости, гласности и состязательности сторон в этом процессе быть не может, ибо в противном случае негласные по своему характеру оперативно-розыскные мероприятия стали бы просто невозможны, а сама оперативно-розыскная деятельность утратила бы смысл. Именно поэтому судебное решение выдается органу – инициатору проведения оперативно-розыскных мероприятий и не выдается проверяемому лицу». Но при этом само это полномочие, как прямо указывает Конституционный Суд РФ, представляет собой одну из форм предварительного судебного контроля, которую, исходя из вышесказанного, едва ли можно отождествлять с правосудием.

Понимая дискуссионность отмеченной проблемы, вместе с тем, хотелось бы знать точку зрения соискателя по этому вопросу, что можно сделать в ходе защиты.

4. В работе на (с. 15, с. 170-171) соискатель пишет о необходимости наделения Конституционного Суда РФ и правом предварительного (наряду с последующим) контроля.

Действительно, в этом направлении наблюдается полярность мнений, ученые и практики пока не пришли к единой точке зрения, хотя, безусловно, решение данного вопроса представляет не только научный, но и практический интерес.

Поэтому целесообразно узнать аргументы соискателя в пользу высказанной точки зрения о предварительном судебном конституционном контроле, его необходимости в механизме судебного конституционного контроля.

В то же время высказанные замечания носят, в основном, локальный и дискуссионный характер и не могут повлиять на общую высокую позитивную оценку работы в целом, которая полностью отвечает предъявляемым к подобному роду работам требованиям.

Вывод: Настоящая диссертация представляет собой монографическую научную квалификационную работу, посвященную исследованию актуальной проблемы, с безусловными элементами научной новизны и имеющую большое прикладное значение.

Сформулированные соискателем положения и выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы, как в правотворчестве, так и в правоприменительной деятельности (безусловно и особенно — в контрольной судебной деятельности и механизме ее осуществления, а также в учебном процессе в высших учебных заведениях и в научной работе.

Автореферат точно отражает содержание диссертации. Ее основные положения отражены в соответствующих публикациях (в том числе рекомендованных ВАК), они приведены в автореферате.

Таким образом, настоящая диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842, а ее автор — Умарова Мадина Алиевна — заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором, заведующим кафедрой теории государства и

права и политологии и обсужден на заседании кафедры теории государства и права и политологии от «02» октября 2018 г. (Протокол № 2).

Зав. кафедрой

теории государства и права и политологии

доктор юридических наук (специальность 12.00.01),

профессор

А.Ю. Саломатин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»:
440026 г. Пенза, ул. Красная. 40.

e-mail: rector@pnzgu.ru:

<https://pnzgu.ru>.

