

В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Д 999.132.02 на базе ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата юридических наук Хорошильцева А.И. на диссертацию Умаровой Мадины Алиевны на тему «Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертация Умаровой М.А.- самостоятельное научное исследование монографического характера в одной из областей специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений», соответствующего п. 1.22. паспорта специальности и формуле специальности. Рецензируемая работа отражает достигнутый уровень знаний об общих закономерностях возникновения, развития и функционирования механизма судебного контроля в современном демократическом государстве.

Актуальность избранной соискателем темы не вызывает сомнений в силу целого ряда обстоятельств. Во-первых, теоретические проблемы судебной деятельности и судебной власти, в целом, «замыкают» на себе многие проблемы юриспруденции и юридической практики, требующих своего решения. Во-вторых, и это отмечается диссертантом, исследования судебного контроля, как правило, посвящены отраслевым вопросам, а общетеоретические проблемы судебного контроля в целом и его механизма, в частности, обычно, не затрагиваются. Вместе с тем, и это, в третьих, знания о механизме функционирования судебного контроля в современном обществе востребованы практикой. И, наконец, в четвертых, теоретическое погружение в сферу судебного контроля позволяет обнаруживать новые более глубокие пласты юридического бытия. В частности, открывается возможность дальнейшего исследования судебной контрольной власти, лежащей в основании судебного контроля.

Новизна темы диссертации заключена, прежде всего, в том, что в ней впервые с общетеоретических позиций проведен комплексный анализ сущности и содержания механизма судебного контроля (с. 8-9). В работе

«впервые в рамках теории государства и права рассматриваются общетеоретические характеристики механизма судебного контроля, включая его признаки, цели, функции, принципы и процессуальную форму, позволяющие раскрыть сущность и содержание этого феномена». (с.9), и с таким подходом следует согласиться.

Диссертантом сформулированы теоретические определения целого ряда понятий: «сущность судебного контроля», «содержание судебного контроля», «механизм судебного контроля», «принципы механизма судебного контроля», «судебно-контрольное процессуальное производство», «эффективность механизма судебного контроля», предложены пути повышения эффективности механизма судебного контроля», важнейшим из которых рассматривается совершенствование законодательства, устранение в нем пробелов и коллизий.

Автор, в целом, успешно использовал методологический арсенал юридико-теоретического познания, определил предмет, цели и задачи исследования (с. 6-7), проанализировал значительный объем правовых актов и научных источников (с. 186-205).

В ходе исследования разработан и применен самостоятельный теоретико-правовой подход к познанию механизма судебного контроля с учетом современных научных знаний, основанный на общих закономерностях функционирования государственного и судебного (как его разновидности) контроля. Системообразующим методологическим основанием исследования стал его алгоритм, сформулированный соискателем. Логика исследования развернута от исторического среза возникновения и развития государственного контроля к выявлению его правовой природы и оснований для классификации, а затем - к рассмотрению сущности и видов судебного контроля как разновидности контроля государственного. Далее даются общетеоретические характеристики механизма судебного контроля, включающие его понятие, принципы, структуру, цели, функции, процессуальную форму и стадии, раскрываются отдельные проблемы и пути повышения эффективности механизма судебного контроля в современной России. (с.17).

На основе собранных материалов соискатель сформулировал аргументировал положения, выносимые на защиту, которые обладают новизной и научно обоснованы. Интерес, в частности, представляют выдвинутые положения о сущности, содержании, целях, функциях,

принципах, процессуальной форме и процессуальных стадиях, признаках структурных частях механизма судебного контроля. (с.8-15).

Структура диссертации вытекает из сформулированного алгоритма исследования, соответствует его цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении автор в соответствии с академической традицией обосновывает актуальность темы; анализирует ее научную разработанность; определяет объект, предмет, цель и задачи исследования; показывает его методологию, эмпирическую, теоретическую и правовую основы; формулирует положения, выносимые на защиту; обосновывает новизну, теоретическую и практическую значимость; приводит сведения об апробации его результатов (с. 3-16).

Первая глава «Судебный контроль как вид государственного контроля: понятие, сущность, виды» включает в себя два параграфа. Содержание первого параграфа соответствует его наименованию «Государственный контроль: история возникновения, природа и классификация» (с. 17-42). В нем, в частности, отмечается, что институт государственного контроля в России оформился организационно и получил юридическое закрепление в 1836 году. (с.21).

В рассматриваемом параграфе анализируются соотношение таких понятий, как «контроль», «социальный контроль», «государственный контроль», «общественный контроль», рассматриваются различные точки зрения на них. Контроль, в целом, автором понимается как «некая функция, заключающаяся в проверке, наблюдении, сверке заданного с результатом...» (с. 25).

Социальный контроль рассматривается как родовое понятие, а государственный контроль – видовое, соотносящееся как часть с целым. (с.27)

Выделяются признаки контроля; среди которых, в частности, называются объективность, научность, оптимальность, непрерывность, оперативность и властность. (с.29-32)

В параграфе рассмотрены также цели и функции контроля, проанализированы различные точки зрения на них. (с. 33-37)

В завершение параграфа автор рассматривает существующие классификации видов государственного контроля, предлагает свой вариант такой классификации. (с.37-41).

Второй параграф первой главы посвящен понятию, сущности и видам судебного контроля. (с.42-61). Судебный контроль понимается как одна из функций судебной власти (с.43) и рассматривается как разновидность государственного контроля (с. 42-43, 60). Субъектами судебного контроля в работе называются Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды (с.42-43), судьи (с.47, 49) и международные судебные органы (Европейский Суд по правам человека и другие). (с.10).

Под сущностью судебного контроля предлагается понимать проверку специально уполномоченными органами (судами) и лицами (судьями), обладающими соответствующей компетенцией, соблюдения и защиты прав и свобод юридических и физических лиц, а также законности издаваемых (принимаемых) решений нормативно-правового характера органами власти и управления и их должностными лицами. (с.49)

Отмечается, что содержание судебного контроля включает в себя процессуальную проверочную деятельность, направленную на защиту и восстановление нарушенных прав и свобод, обеспечение законности нормативно-правовых актов при их принятии и применении в целях соблюдения законных интересов граждан, общества и государства. (с.50)

В работе выделяются признаки судебного контроля. В общем плане автор классифицирует судебный контроль на федеральный и региональный. В качестве видов судебного контроля названы так же: конституционный контроль; судебный контроль судов общей и арбитражной юрисдикции, который подразделен на контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в гражданском и арбитражном, а также в административном судопроизводстве (с.60-61).

Вторая глава «Общетеоретические характеристики механизма судебного контроля» включает три параграфа (с. 62-127) «Понятие механизма судебного контроля и его признаки», (с. 62-79) «Цели и функции механизма судебного контроля» (с. 80-96), «Принципы и процессуальная форма механизма судебного контроля». (с. 97-127).

Автор рассматривает механизм судебного контроля как «системное, комплексное и упорядоченное организационно-правовое образование,

включающее в себя особый субъектный состав (управомоченных органов и должностных лиц), осуществляющий контрольно-надзорную (юридическую) деятельность, характеризующуюся универсальностью, властностью и самостоятельностью и реализуемую в специфической процессуальной форме с применением правовых средств для обеспечения законности и правопорядка, соблюдения (защиты) прав и законных интересов общества и государства». (с. 125).

В качестве фундамента и основы механизма судебного контроля в диссертации рассматриваются цели, функции, принципы, а также его процессуальная форма, включающая в себя, по мнению автора, процессуальный режим, процессуальное производство и процессуальные стадии. (с. 126)

Выделяются главная и дополнительные цели рассматриваемого механизма. В систему функций механизма судебного контроля М.А. Умарова включает такие функции как правоохранительную, регулятивную (регулятивно-динамическую), организационно-обеспечивающую, воспитательную. Выделяется также функция судебного нормоконтроля. (с. 126)

К принципам механизма судебного контроля соискателем отнесены: принцип законности; принцип исключительности полномочий суда на осуществление правосудия; принцип независимости судей; принцип равенства всех перед судом и законом; принцип обеспечения права граждан на судебную защиту; принцип окончательности принимаемых судом решений; принцип научной организации труда. (с. 126).

В диссертации подчеркивается, что механизм судебного контроля осуществляется «в особой процессуальной форме, позволяющей законным и обоснованным способом субъектам механизма судебного контроля разрешать соответствующие юридические дела для достижения поставленных целей и получения позитивного результата, то есть соответствующего процессуального решения». (с. 126). По мнению диссертанта, главным элементом процессуальной формы рассматриваемого механизма выступает судебное контрольное процессуальное производство. Под ним автор понимает «комплексное и системное правовое образование, включающее в себя процедурно-процессуальные стадийные действия специально управомоченных субъектов (судов и судей), направленных на осуществление контрольных полномочий при рассмотрении и разрешении

юридических дел в целях обеспечения законности и правопорядка, соблюдения интересов общества и государства». (с. 127)

В работе рассматриваются также процессуальные стадии механизма судебного контроля, которые, как считает автор, представляют собой динамическую характеристику судебного контроля и его механизма. Первой стадией механизма судебного контроля называется организационно-подготовительная (либо – организационно-обеспечительная); второй стадией – непосредственно деятельность уполномоченных субъектов по установлению, проверке, анализу и т.п. фактических обстоятельств юридического дела. Третья стадия, как логическое продолжение предыдущих, заключается в подготовке и принятии решения, оформленного в итоговый процессуальный документ. Отмечается, что стадия проверки исполнения решения в механизме судебного контроля носит факультативный характер. Она может быть, а может и не быть.

Третья глава диссертации «Содержание механизма судебного контроля и проблемы повышения его эффективности» включает два параграфа. (с. 128-179). Один из них именуется «Содержание механизма судебного контроля», (с. 128-154) а второй – «Некоторые направления повышения эффективности механизма судебного контроля». (с. 155 - 179).

Автор полагает, что «в содержание механизма судебного контроля входят такие структурные части, как: а) нормативно-правовое обеспечение, лежащее в основе формирования и функционирования механизма судебного контроля; б) институциональная основа, включающая в себя субъектный состав механизма судебного контроля и его полномочия; в) инструментальная основа: правовые средства, способы, приемы и формы; г) организационно-обеспечительная основа». (с. 178).

В диссертации рассматривается целый ряд научных и практических проблем, связанных с функционированием механизма судебного контроля. Так, диссертант, отметив, «что в правовой науке на первое место выходит судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», (с. 156), включается в научные дискуссии по некоторым вопросам упомянутых стадий. Так, М.А. Умарова формулирует свое мнение по поводу соотношения правосудия и судебного контроля. Оно сводится к тому что «контроль суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства является правосудием; нет объективных оснований вычлнять его и тем более противопоставлять правосудию». (с. 158).

Диссертант сомневается в целесообразности введения института следственных судей, как это предлагается рядом ученых. В то же время автор полагает, что было бы правильней перераспределить полномочия между судом и прокуратурой, вернув прокурорам соответствующие контрольные полномочия. (с. 155-156). Вместе с этим в работе отмечаются меры, которые, как полагает соискатель, могут повысить эффективность работы рассматриваемого механизма.

М.А. Умарова поддерживает идею принятия единого для судов общей юрисдикции и арбитражных судов Гражданского процессуального кодекса и предложение о принятии Основ процессуального законодательства Российской Федерации (законодательства о судопроизводстве). (С.175-178).

Заключение диссертации (с. 180-185) посвящено подведению итогов проведенного исследования, которое завершается объемным списком (более 220 наименований) использованных источников. (с.186-205).

Анализ диссертационной работы позволяет утверждать, что соискателем получены научные результаты, имеющие важное теоретическое и практическое значение. Сообществу юристов ученых и практиков предложена авторская концепция теоретических основ механизма судебного контроля.

Положительно оценивая работу М.А. Умаровой в целом, выскажу следующие замечания.

1. Конечно, судебный контроль и его механизм как факторы государственной жизни вытекают из государственного контроля и его механизма. Но вместе с этим, поскольку мы ведем речь о теоретическом исследовании в области современного демократического государства, не следует упускать из вида то обстоятельство, что и само государство, и его судебная власть, а значит и механизм судебного контроля, вытекающий из нее, исходят не только от государства. Судебный контроль не изолирован от общества и берет свое начало не только в государстве, но и в обществе. У него есть не только государственные, но и социальные корни, которым в рецензируемой работе, на мой взгляд, не уделено должного внимания в целом и в методологическом плане, в частности.

2. В работе многократно употребляется термин «суд». Однако, его понятие не раскрывается. А потребность в этом есть, т.к. данное понятие не однозначно. Суд – это и орган государства; и судебный состав, рассматривающий конкретное дело; и процесс разрешения дела. Кроме того, в

качестве субъекта судебного контроля и, соответственно с этим, элемента механизма данного контроля, не упоминается и не рассматривается судебный состав, который является носителем судебной власти.

3. В диссертации оставлен открытым вопрос: является ли судебным контроль руководителей судов, и является ли он объектом исследования? Также не исследовано разделение судебного контроля на внешний и внутренний, имеющее, на мой взгляд, важное значение.

4. Трактовка сущности и содержания судебного контроля фактически совпадают (с.49, 50) и его сущность, предлагаемой дефиницией, не раскрывается. Проверка, которая предлагается автором в качестве определяющего, ключевого понятия сущности контроля, на самом деле отражает не его сущность, а его проявление. Полагаю, что сущность контроля заключена не в проверке, а в том, что контроль – это проявление обратного вектора власти, в нашем случае – судебной власти. Причем важность и значение обратных связей для контроля диссертант не упускает в своей работе, а прямо и верно указывает на них. (с.28, 75) Однако, формулируя определение сущности контроля, автор почему-то, уходит от этой самой сущности и фактически сводит ее к определению понятия содержания контроля.

5. В работе встречаются неточности. Так, на с. 125, автор, формулируя свое понимание механизма судебного контроля, его сущности упускает понятие «граждан» в обороте «обеспечения законности и правопорядка, соблюдения (защиты) прав и законных интересов общества и государства». При этом на следующей странице, когда речь заходит о целях механизма судебного контроля, это упущение в аналогичной фразе устраняется.

В то же время считаю, что эти замечания не снижают достоинств диссертации и не умаляют позитивных результатов проведенного исследования.

Из сказанного вытекают следующие выводы.

Диссертационная работа Умаровой Мадины Алиевны «Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве,

1. соответствует требованиям, изложенным в Положении «О порядке присуждения ученых степеней» и в «Паспорте специальности»,

2. является научно-квалификационной работой, в которой поставлена и решена научная проблема, имеющая важное практическое и теоретико-правовое значение.

Аннотация и опубликованные научные работы соответствуют проблематике исследования и полностью отражают содержание диссертации.

Диссертационная работа Умаровой Мадины Алиевны на тему «Механизм судебного контроля: общетеоретическое исследование» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и ей может быть присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент,

кандидат юридических наук (специальность 12.00.01- теория и история права и государства; история учений о праве и государстве),

ст. научный сотрудник ФГБОУ ВО «Региональный открытый социальный институт»



Хорошильцев Александр Иванович

« 20 » _____ 2018 г.

Адрес вуза:

305009, г. Курск, ул. Маяковского, 85;

Телефон: (4712) 34-38-48;

Факс: (4712) 34-38-48;

E-mail: rosi@kursknet.ru

«Подпись Хорошильцева А.И. подтверждаю»



Подпись гр. А.И. Хорошильцев
Заведующий Начальник отдела кадров
20.11.2018