Юго-Западный государственный университет

На правах рукописи

Клочихин Вячеслав Анатольевич

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАСЧЕТНЫХ ОПЕРАЦИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ БАНКОВСКИХ КАРТ

Специальность 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Андреев Юрий Николаевич

Курск – 2019

Оглавление

Введение 3
Глава I. Общая характеристика гражданско-правового регулирования банковских расчетных операций с использованием платежных карт 16
1.1. Понятие и основы гражданско-правового регулирования банковских расчетных операций с применением банковских платежных карт 16
1.2. Механизм гражданско-правового обеспечения банковских расчетных операций с использованием платежных карт..... 47
1.3. Перевод денежных средств с использованием банковских платежных карт как форма безналичного расчета: цивилистические аспекты..... 62
Глава II. Договорное (гражданско-правовое) урегулирование расчетных операций с применением банковских платежных карт..... 74
2.1. Общая характеристика договорных расчетных правоотношений, связанных с использованием платежных карт..... 74
2.2. Договор банковского счета как гражданско-правовое средство обеспечения безналичных расчетов с применением электронных средств платежа 111
2.3. Договоры о переводе электронных денежных средств с использованием платежных карт..... 124
2.4. Организационные договоры о выдаче и использовании банковских карт..... 137
Глава III. Гражданско-правовая ответственность банков за нарушение прав и законных интересов клиентов при переводе электронных денежных средств. 147
3.1. Судебная защита имущественных прав и законных интересов клиентов, использующих банковские платежные карты..... 147
3.2. Меры гражданско-правовой ответственности банков за нарушение прав и законных интересов клиентов при переводе электронных денежных средств 159
Заключение..... 174
Список использованных источников 179

Введение

Актуальность темы научного исследования. В последние годы граждане нашей страны всё чаще применяют форму безналичного расчета электронными денежными средствами с помощью банковских платежных карт. Указанная форма значительным образом совершенствует денежный оборот, является эффективным и надежным средством перевода безналичных денежных средств, уникальным инструментом для оплаты товаров и услуг с помощью электронных средств платежа, устраняет недостатки, связанные с обращением наличных денежных средств, соответствует требованиям современной коммуникации и технологии. Подъем промышленного производства, улучшение социально-экономического положения российских граждан требуют создания надежного рынка платежных услуг, совершенствования регулирования безналичных расчетных отношений, повышения качества, доступности и безопасности электронных средств платежа (банковских платежных карт)[1].

Гражданский кодекс РФ признает легитимность дополнительных форм безналичного расчета, однако до настоящего времени перевод электронных денежных средств с помощью банковских платежных карт не урегулирован кодексом и остается объектом регулирования федеральными законами и подзаконными актами.

Необходимо дальнейшее совершенствование гражданско-правовой основы регулирования расчетных отношений, усиление защиты прав и законных интересов их участников, повышение правовой культуры населения.

Несовершенство и нестабильность отечественного законодательства, относительно небольшой опыт расчетного праворегулирования с использованием электронных денег и электронных средств платежа (банковских платежных карт), сложности самих расчетных отношений, особый механизм передачи прав на переводимые денежные средства, многочисленные формы безналичного расчета предъявляют дополнительные требования к ученым-юристам. В то же

---

[1] См.: Стратегия развития национальной платежной системы (одобрена Советом директоров Банка России 15.03.2013, протокол № 4) // Вестник Банка России. 2013. № 19.

время имеются трудности на пути: 1) научного осмысления нормативно-правового и договорного урегулирования безналичных расчетов с применением банковских карт; 2) формирования аргументированных предложений по дальнейшему совершенствованию форм, методов и средств договорного регулирования расчетных отношений с использованием электронных платежных средств (банковских карт).

Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования, его структуру и содержание.

Степень научной разработанности и теоретическая основа исследования. Исследованием теории и практики расчетных отношений, проблемами их гражданско-правового регулирования занимались и занимаются выдающиеся дореволюционные, советские и современные российские ученые. Большую работу по исследованию безналичных расчетов проделали российские дореволюционные и советские ученые-цивилисты: Агарков А.А., Вишневский А.А., Гавзе Ф.И., Грибанов В.П., Дойников И.В., Иоффе О.С., Клейн Н.И., Компанеец Е.С., Корнеев С.М., Красавчиков О.А., Лаптев В.В., Лунц Л.А., Маковский А.Л., Малеин Н.С., Мейер Д.И., Мозолин В.П., Ойгензихт В.А., Павлодский Е.А., Покровский И.А., Попондопуло В.Ф., Пугинский Б.И., Рахмилович В.А., Розенберг М.Г., Рясенцев В.А., Савичев Г.П., Синайский В.И., Флейшиц Е.А., Халфина Р.О., Шкундин З.Н., Шундиков К.В., Цитович П.П., Эльяссон Л.С. и др.

Значительный вклад в исследование теоретических проблем безналичных расчетов и использования банковских карт сделали такие современные российские ученые, как Абова Т.А., Абрамова Е.Н., Алексеев С.С., Андреев В.К., Белов В.А., Блинков О.Е., Брагинский М.И., Вавилин Е.В., Витрянский В.В., Габов А.В., Голофаев В.В., Губин Е.П., Дозорцев В.А., Ершова И.В., Ефимова Л.Г., Иванов В.В., Заньковский С.С., Комаров А.С., Корецкий А.Д., Коршунов Н.М., Крашенинников Е.А., Курбатов А.Я., Новоселова Л.А., Садиков О.Н., Сарбаш С.В., Сергеев А.П., Степанов С.А., Суханов Е.А., Толстой Ю.К., Тосунян Г.А., Хохлов С.А., Шерстобитов Г.Ф., Эриашвили Н.Д., Яковлев В.Ф.

и др. Большое уважение вызывают научные труды таких зарубежных ученых, как Ансон В., Савиньи Ф.К., Саватье Р., Эннекцерус Л. и другие.

Проблемы безналичных расчетов, включая расчеты с использованием банковских платежных карт, были предметом диссертационного исследования Л.А. Новоселовой, Л.Г. Ефимовой, О.Б. Сиземовой, Д.Г. Алексеевой, Р.З. Загирова, И.Л. Спиранова, Н.А. Сайфуллиной, А.С. Жульева, О.В. Воробьевой, А.В. Аграновского, В.Ю. Иванова, Е.Г. Клеченовой, А.Я. Курбатова, Ю.А. Богомоловой А.В. Белобородова А.А. Кальгиной И.Л. Овсянниковой, О.А. Степанова, Л.Е. Поповой, М.С. Чуракова, Г.А. Дружковой, М.К. Сидорук, С.В. Ищенко, А.П. Макарова, А.А. Беседина, С.А. Румянцева, Д.С. Петряшова, М.А. Коростелева, А.В. Хрусталевой и др.

Несмотря на обилие научной литературы, ряд проблем гражданско-правового регулирования расчетных отношений с использованием банковских платежных карт остается нерешенным. Современная юридическая жизнь (теория, законотворчество и правоприменение), потребности интеллектуального развития и имущественного оборота требуют обновленного научно-обоснованного подхода к решению актуальных проблем в указанной сфере.

Постановка научной проблемы. На современном этапе чрезвычайно актуальными проблемами научного обоснования гражданско-правового регулирования являются: 1) выяснение характера, способов и приемов договорного гражданско-правового воздействия на расчетные отношения, связанные с использованием банковских платежных карт; 2) установление основных видов (системы) гражданско-договорных конструкций, обеспечивающих безналичный расчет в форме перевода денежных средств с помощью банковских платежных карт; 3) выявление особенностей правового режима расчетного правоотношения, связанного с применением платежных банковских карт (порядок возникновения и прекращения правоотношения, правовой статус субъектов, правовой режим объектов, содержания и ответственности); 4) формирование аргументированных выводов о соотношении (балансе) частного (гражданско-правового) и публичного (банковского) регулирования в сфере безналичных расчетов; 5)

подготовка научно обоснованных предложений о дальнейшем совершенствовании гражданско-правового регулирования расчетных отношений, связанных с применением банковских платежных карт.

Цель и задачи исследования. Целью работы является проведение комплексного исследования гражданско-правового регулирования расчетных отношений с использованием банковских платежных карт, формирование Концепции гражданско-правового регулирования и защиты безналичных расчетных отношений с использованием банковских платежных карт. Поставленная цель предопределила решение следующих **задач:**

– выявить и проанализировать основные качественные характеристики гражданско-правового регулирования расчетных отношений с применением банковских платежных карт;

– исследовать правовую природу и сущность расчетных отношений и правоотношений, связанных с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт), выявить их место и роль в системе гражданских правоотношений;

– обосновать механизм гражданско-правового регулирования расчетных отношений с использованием платежных карт, выявить его структуру и правовые средства;

– исследовать перевод денежных средств с использованием банковских платежных карт как новую форму безналичного расчета в гражданском праве России;

– дать общую цивилистическую характеристику договорных отношений в сфере безналичного расчета с использованием банковских платежных карт;

– проанализировать договор банковского счета как гражданско-правового средства обеспечения безналичных расчетов с использованием банковских платежных карт;

– выяснить особенности договора перевода денежных средств, осуществляемого с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт);

– обосновать гражданско-правовую сущность организационных договоров об эмиссии и использовании банковских карт;

– выявить особенности способов судебной защиты имущественных прав и законных интересов клиентов, использующих банковские платежные карты;

– проанализировать меры гражданско-правовой ответственности банков за нарушение прав и законных интересов своих клиентов, являющихся обладателями платежных карт;

– обосновать и сформулировать предложения о дальнейшем совершенствовании гражданско-правового регулирования расчетных отношений, связанных с использованием платежных карт.

Объектом исследования являются регулируемые нормами гражданского законодательства общественные отношения в сфере безналичных расчетов, связанных с применением банковских платежных карт.

Предметом исследования являются: 1) научные труды отечественных и зарубежных ученых-цивилистов о проблемах гражданско-правового регулирования расчетных отношений с использованием платежных карт; 2) гражданское и банковское законодательство; 3) судебные правоприменительные акты.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания: исторический, диалектический, формально-логический, системно-структурный, функциональный, сравнительно-правовой, статистический методы, анализ и синтез, метод прогнозирования и наблюдения.

Эмпирическую базу диссертации составляют акты Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, научные труды ученых-цивилистов, современное гражданское законодательство России в сфере расчетных отношений, статистические данные, справочная литература, обзоры и обобщения судебной практики, решения судов общей и арбитражной компетенции.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют нормы конституционного, гражданского и банковского законодательства, связанные с регулированием и защитой расчетных правоотношений с примене-

нием банковских платежных карт.

Теоретическую основу исследования представляют научные труды дореволюционных, советских и российских ученых, а также ученых ряда зарубежных стран: Абова Т.А., Абрамова Е.Н., Агарков А.А., Алексеев С.С., Андреев В.К., Ансон В., Белов В.А., Блинков О.Е., Брагинский М.И., Братусь С.Н., Вавилин Е.В., Витрянский В.В., Вишневский А.А., Гавзе Ф.И., Гамбаров Ю.С., Гегель Г.В.Ф., Грибанов В.П., Дойников И.В., Ершова И.В., Ефимова Л.Г., Иеринг Р., Ильин И.А., Иоффе О.С., Керимов Д.А., Клейн Н.И., Компанеец Е.С., Корнеев С.М., Красавчиков О.А., Курбатов А.Я., Лаптев В.В., Лаутс Е.Б., Лунц Л.А., Маковский А.Л., Малеин Н.С., Малько А.В., Мамутов В.К., Масляев А.И., Мейер Д.И., Мозолин В.П., Новгородцев П.И., Новоселова Л.А., Ойгензихт В.А., Павлодский Е.А., Покровский И.А., Попондопуло В.Ф., Пугинский Б.И., Рахмилович В.А., Розенберг М.Г., Рясенцев В.А., Саватье Р., Савиньи Ф.К., Савичев Г.П., Садиков О.Н., Сергеев А.П., Соловьев В.С., Синайский В.И., Степанов С.А., Суханов Е.А., Тарасенко О.А., Толстой Ю.К., Тосунян Г.А., Трубецкой Е.Н., Флейшиц Е.А., Фихте И.Г., Халфина Р.О., Хайек Ф., Шерстобитов Г.Ф., Шершеневич Г.Ф., Шкундин З.Н., Шундиков К.В., Цитович П.П., Хохлов С.А., Эннекцерус Л., Яковлев В.Ф. и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в современной отечественной цивилистической науке с учетом новейшей доктрины, действующего законодательства и судебной практики комплексно исследованы и выявлены правовая природа безналичных расчетных отношений, связанных с использованием банковских платежных карт на основе норм гражданского и банковского законодательства, механизма гражданско-правового регулирования безналичного расчета, гражданско-правовых договоров, установлены виды, характер и особенности этих договоров, способы судебной гражданско-правовой защиты и меры гражданско-правовой ответственности участников расчетных отношений, применяющих банковские платежные карты в качестве электронных средств безналичного расчета, внесены предложения о дальнейшем совершенствовании гражданского законодательства в сфере безналич-

ного расчета.

В диссертационном исследовании сформулированы и обоснованы следующие теоретические **положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Выявлено, что гражданско-правовое регулирование банковских расчетных операций с использованием платежных карт осуществляется на основе принципов, методов, функций (механизма) гражданско-правового регулирования (защиты), с применением норм Гражданского кодекса РФ, федеральных законов, банковских правил, гражданско-правовых договоров и имеет ряд особенностей, обусловленных спецификой правовой природы регулируемых расчетных отношений, банковских расчетных операций, используемых средств и формы безналичного расчета (с помощью электронных средств платежа), сложностью системы гражданско-правовых договоров, обслуживающих перевод электронных денежных средств с открытием и без открытия банковского счета, применением большого массива банковского законодательства, обладающего приоритетными (по сравнению с ГК РФ) свойствами.

2. Обосновано, что переход обязательственных прав клиента-плательщика к получателю денежных средств по договору перевода электронных денежных средств с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт) происходит в рамках расчетных правоотношений с открытием или без открытия банковского счета с участием банков и их клиентов, по распоряжению последних на основе норм гражданского права, банковского законодательства и договорных конструкций. Зачисление переведенных денежных средств на банковский счет осуществляется на основе договора банковского счета, а при его отсутствии – путем уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и выдачи наличных денег их получателю – физическому лицу (кредитору), или посредством приема наличных денег и их зачисления на банковский счет получателя (кредитора) либо выдачи их наличными получателю этих средств, либо путем увеличения остатка электронных денежных средств их получателя.

3. Сформулирован вывод о том, что безналичные расчетные правоотношения – это самостоятельные урегулированные нормами гражданского законодательства, банковскими правилами и договорами общественные отношения организационного и имущественного характера по переводу (перечислению) безналичных (электронных денежных) средств с применением банковских платежных карт (электронных средств платежа), с участием физических и юридических лиц (клиентов) и банковских организаций (банков-эмитентов, банков-посредников, банков-исполнителей) в целях исполнения денежных обязательств по оплате товара, работ и услуг в установленном законом и договором порядке.

4. Установлено, что банковские расчетные операции – это действия обслуживающих банков и иных компетентных кредитных организаций по переводу безналичных (включая электронные) денежных средств на договорной основе в интересах своих клиентов с открытием или без открытия банковского счета с соблюдением предусмотренной законом формы безналичного расчета по распоряжению клиента (плательщика денежных средств) или требованию кредитора-получателя денежных средств в предусмотренном законом, банковскими правилами и договорами порядке во исполнение денежных обязательств по оплате.

5. Доказано, что в структуру механизма гражданско-правового регулирования расчетных отношений с применением банковских платежных карт входят: 1) общепризнанные принципы и нормы международного права; 2) положения цивилистической доктрины; 3) конституционные, межотраслевые и гражданско-правовые принципы правового регулирования, защиты и ответственности; 4) нормы гражданского права (нормы-дозволения, нормы-стимулы, нормы-ограничения, нормы-запреты); 5) гражданско-правовые договоры (банковские сделки); 6) юридические факты; 7) расчетные правоотношения, субъективные права и юридические обязанности субъектов этих правоотношений; 8) действия субъектов по осуществлению этих прав и исполнению обязанностей; 9) судебные ре-

шения; 10) гражданско-правовые средства защиты и ответственности; 11) действия по исполнению судебных решений.

6. Сформирован вывод о том, что гражданско-правовое регулирование безналичных расчетных отношений в России с применением электронных средств платежа, платежных банковских карт, осуществляется с помощью таких договоров, как договор банковского счета, организационный договор о выдаче (эмиссии) и использовании банковской карты, договор о переводе денежных средств без открытия банковского счета, а также смешанные договоры.

7. Утверждается, что договор перевода электронных денежных средств с использованием банковских платежных карт – это двусторонний консенсуальный возмездный договор с элементами публичности, присоединения, согласно которому клиент (плательщик денежных средств) обязуется предоставить оператору денежные средства и оплатить платежные услуги, а оператор обязуется перевести (переводить) предоставленные средства без открытия или с открытием банковского счета с использованием электронных средств платежа получателю денежных средств или указанному им лицу по распоряжению клиента-плательщика. Договоры по переводу электронных денежных средств не относятся к категории предварительных, рамочных, реальных и многосторонних договоров, договоров в пользу третьих лиц, договоров поручения, займа и хранения и могут иметь признаки смешанного договора.

8. Утверждается, что организационный договор о выдаче и использовании банковских карт является правовым средством по подготовке расчетной деятельности банковских организаций и использованию безналичных (электронных) средств платежа, включая банковские платежные карты. Данный вид договора относится к семейству организационных, смешанных или непоименованных гражданско-правовых договоров.

9. Доказано, что гражданско-правовая ответственность участников расчетных отношений в объективном смысле – это институт гражданского права, совокупность однородных гражданско-правовых норм, средств и способов, направленных на предупреждение, пресечение и прекращение правонарушения

в сфере безналичного расчета, восстановление первоначального положения путем принятия к правонарушителю мер имущественного характера (санкций, штрафов), возмещения (компенсации) причиненных убытков (вреда) в принудительном порядке с помощью управомоченных органов власти.

10. В целях дальнейшего совершенствования российского гражданского законодательства в сфере безналичного расчета предлагается:

– дополнить статью 128 ГК РФ указанием о существовании такого дополнительного объекта гражданских прав как электронные денежные средства;

– ввести в ГК РФ главу, посвященную: 1) договору перевода электронных денежных средств; 2) договору об эмиссии и использовании электронных средств платежа (банковских платежных карт); 3) договору перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование»);

– изложить в предлагаемой главе понятие договора перевода электронных денежных средств в следующей редакции:

– п. 1. «Договор о переводе электронных денежных средств с использованием платежных (банковских) карт регулирует отношения, связанные с осуществлением безналичных расчетов и кассовых операций с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт) как формы и средства безналичного расчета, с открытием или без открытия банковских счетов, с участием клиентов и кредитных (банковских) организаций банков на основе норм Гражданского кодекса РФ, федеральных законов и соответствующих им банковских правил, элементов договоров банковского счета, эмиссии и использования банковских платежных карт, иных гражданско-правовых договоров. Перевод электронных денежных средств (применение банковских платежных карт) может быть совершен с одновременным использованием нескольких форм безналичного расчета, предусмотренных законом и договором».

– п. 2. «По договору о переводе электронных денежных средств плательщика (клиента банка) банк-исполнитель обязуется перевести (перечислить) на банковский счет получателя электронные деньги плательщика либо выдать получателю наличные деньги по распоряжению плательщика в пределах остат-

ка электронных денежных средств клиента-плательщика в этом или ином банке за счет денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика или предоставленных им без открытия банковского счета, во исполнение соответствующих денежных обязательств плательщика перед получателем, вытекающих из основного договора по оплате товаров, выполнению работ, оказанию услуг, с соблюдением требований закона о порядке применения и срока исполнения указанной формы безналичного расчета.

– дополнить п. 1 ст. 862 ГК РФ указанием о существовании такой дополнительной формы безналичного расчета как перевод электронных денежных средств с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт). Инициировать следующую редакцию указанного пункта статьи: «Безналичные расчеты могут осуществляться в форме расчетов платежными поручениями, по аккредитиву, инкассо, чеками, перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование), перевода электронных денежных средств, а также в иных формах, предусмотренных законом, банковскими правилами, обычаями и гражданско-правовыми договорами».

– включить в ГК РФ понятие перевода электронных денежных средств в следующей редакции:

– п. 1. «Перевод электронных денежных средств – это предусмотренные законом, подзаконными правовыми актами и договорами действия обслуживающего банка (банка-оператора), а также иных банков (банка-посредника, банка-исполнителя) по принятию от клиента наличных или безналичных денежных средств и их переводу с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт) по распоряжению клиента (плательщика денежных средств) в пределах остатка денежных средств с открытием или без открытия банковского счета в адрес получателя денежных средств или указанных им лиц. Не считается переводом электронных денежных средств, совершенным путем внесения наличных денег на банковский счет или получения наличных денег с банковского счета в одном и том же банке».

– п. 2. «Банковские (кредитные) организации обеспечивают перевод электронных денежных средств с помощью электронных средств платежа без открытия банковского счета путем: приема наличных денежных средств и их зачисления на банковский счет получателя средств по распоряжению плательщика (физического лица), приема наличных денежных средств и их выдачи получателю по распоряжению плательщика (физического лица), приема наличных денежных средств и увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств по распоряжению плательщика (физического лица), уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств; уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и выдачи наличных денежных средств получателю средств (физическому лицу), уменьшения остатка электронных денег плательщика и увеличения остатка электронных денег получателя».

– п. 3. «Перевод электронных денежных средств считается завершенным, а соответствующее денежное обязательство клиента по основному договору – исполненным после зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или выдачи наличных денег получателю средств в одном и том же с плательщиком банке или в банке получателя средств. Правовой режим перевода электронных денежных средств приобретает безотзывный и окончательный характер после выполнения оператором всех предусмотренных законом и договором действий по переводу электронных денег».

– изложить п. 7 ст. 845 ГК РФ в следующей редакции: «К отношениям, регулируемым договором банковского счета с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт), нормы настоящей главы применяются с учетом норм банковского законодательства и существа регулируемых отношений, если иное не предусмотрено Законом о национальной платежной системе».

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в расширении научных знаний о применении банковских платежных карт при безналичном расчете, решении ряда научных проблем в указанной сфере. Сформулиро-

ванные понятия, выводы и предложения могут служить теоретической основой для проведения дальнейших научных исследований по изучаемой проблематике. Практическая значимость диссертации состоит в том, что проведенное исследование позволяет обосновать и внести ряд предложений по дальнейшему совершенствованию гражданского законодательства в области расчетных отношений и улучшению его применения. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе и образовательном учебном процессе при преподавании учебных дисциплин по гражданскому праву, проведении лекций, практических занятий, в ходе подготовки учебных пособий, практикумов и иной учебно-методической литературы по гражданскому праву.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

Основные теоретические положения, выводы и рекомендации нашли свое отражение в научных публикациях: по теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ, в том числе 7 научных статей в ведущей рецензируемых научных журналах. По исследуемой проблематике автор выступал с докладами и сообщениями на международных и всероссийских конференциях (Москва, 2014, 2015, 2016, 2017; Владивосток, 2017; Калининград, 2017; Сочи, 2018; Воронеж, 2018 и др.).

Структура диссертации определена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава I. Общая характеристика гражданско-правового регулирования банковских расчетных операций с использованием платежных карт

1.1. Понятие и основы гражданско-правового регулирования банковских расчетных операций с применением банковских платежных карт

Банковские расчетные операции – это действия банков по выполнению своих функциональных обязанностей, предусмотренных банковским законодательством, в отношении своих клиентов и других участников расчетных правоотношений. Это действия, совершаемые банковскими организациями в целях осуществления безналичных расчетов, исполнения распоряжений (поручений) своих клиентов путем зачисления, списания и перечисления денежных средств с помощью банковских счетов[2]. В перечень этих операций входят и переводы денежных средств в рамках предусмотренных законами и банковскими правилами безналичных расчетов, включая безналичные расчеты в форме перевода электронных денежных средств (банковских платежных карт). Перевод безналичных (электронных) денежных средств является одним из видов банковских операций, совершаемых кредитными организациями в рамках расчетных отношений.

По нашему мнению, **безналичные расчеты** – это действия (банковские операции) банков и иных компетентных кредитных организаций по переводу безналичных (включая электронные) денежных средств на договорной основе в интересах своих клиентов с открытием или без открытия банковских счетов в рамках предусмотренной законом формы безналичного расчета по распоряжению клиента (плательщика-должника) или требованию кредитора-получателя денежных средств либо банков-посредников (банков-исполнителей) и третьих лиц в предусмотренном законом, банковскими правилами и договорами порядке во исполнение основного денежного обязательства по оплате имущества,

---

[2] См., например: Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. Монография. М.: Проспект, 2018. С. 188 // СПС «Консультант Плюс». Из информационного банка «Постатейные комментарии и книги».

выполненных подрядных работ, оказанных услуг, возмещению деликтного вреда, неосновательного обогащения, иных гражданско-правовых обязательств денежного характера, или исполнение публично-правовых (налоговых, бюджетных, административных) обязанностей

Представляется, что **перевод денежных средств** – это активные действия обслуживающего банка по предоставлению денежных средств плательщика получателю в той или иной форме безналичного расчета. Согласно Федеральному закону от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «О национальной платежной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.09.2018) (далее – Закон о национальной платежной системе)[3], перевод денежных средств – это действия оператора по переводу денежных средств с применением легальных форм безналичных расчетов по предоставлению получателю денежных средств плательщика по распоряжению клиента (плательщика или получателя этих средств) оператором по переводу денежных средств[4].

Перевод денежных средств осуществляется в рамках применяемых форм безналичных расчетов путем зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств, выдачи получателю средств наличных денежных средств либо учета денежных средств в пользу получателя средств без открытия банковского счета при переводе электронных денежных средств в порядке, предусмотренном законом и соответствующими ему банковскими правилами и договорами с целью предоставления получателю денежных средств плательщика. Внесение наличных денежных средств на свой банковский счет либо получение наличных денежных средств со своего банковского счета у одного и того же оператора не относится к правовой категории перевода денежных средств (п. 12 ст. 3, п. 3 и 4 ст. 5).

Правовое регулирование – это система юридических средств воздействия на общественные отношения (социальные связи) в целях их упорядоче-

---

[3] Собрание законодательства РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

[4] Оператором по переводу денежных средств является организация, уполномоченная законодательством осуществлять переводы денежных средств (п. 2 ст. 3 Закона о платежной системе).

ния и защиты[5]. Сам термин «регулирование» («regulare») в переводе с латинского языка означает правило, упорядочение, налаживание, приведение чего-либо в соответствие с чем-либо[6]. По утверждению академика С.С. Алексеева, термин «правовое регулирование» представляет собой эффективное, нормативно-организационное воздействие на общественные отношения с помощью правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний) в целях их упорядочения, охраны и развития[7].

Гражданско-правовое регулирование банковских расчетных операций с использованием платежных карт осуществляется на основе принципов, методов, функций, механизма гражданско-правового регулирования (защиты), норм Гражданского кодекса РФ, федеральных законов, банковских правил и обычаев, гражданско-правовых договоров и имеет ряд особенностей, вызванных спецификой правовой природы регулируемых расчетных отношений, применением различных форм безналичного расчета, сложностью системы гражданско-правовых договоров, обслуживающих перевод денежных средств с открытием и без открытия банковского счета, применением большого массива банковского законодательства и иными правовыми факторами.

Важное место в гражданско-правовом обеспечении банковских расчетных операций, связанных с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт), занимают нормы конституционного, гражданского и банковского законодательства, договорные конструкции, расчетные правоотношения, меры гражданско-правовой защиты и ответственности, нормативные акты Центрального банка Российской Федерации (Банка России), банковские правила и обычаи (деловые обыкновения)[8]. Существенную роль в гражданско-правовом регулировании расчетных отношений играют положения Конститу-

---

[5] См., например: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд, испр. и доп. М., 2011. С. 508.
[6] См.: Словарь иностранных слов // Отв. ред. В.В. Бурцева, Н, М. Семенова. М., 2003. С. 415.
[7] См.: Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. 2 – е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 211.
[8] См.: ст. 5 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 2) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

ции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)[9], основные положения и нормы части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[10] о физических и юридических лицах (гл. 3 и 4), договорах, обязательствах, защите и ответственности (ст. 12 –1.6.1, раздел III ГК РФ), главы 45 «Договор банковского счета» и главы 46 («Расчеты») части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[11], Закон о платежной системе, Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 03.08.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.09.2018) (далее – Закон о банках и банковской деятельности)[12], Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Закон о Центральном банке Российской Федерации),[13] Положение Центрального Банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Правила осуществления перевода денежных средств)[14], Положение Центрального Банка Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 266-П (ред. от 14.01.2015) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (далее – Положение об эмиссии платежных карт)[15] и другие нормативно-правовые акты, а также подзаконные ведомственные правила, инструкции, письма Банка России[16].

---

[9] Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

[10] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

[11] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

[12] Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

[13] Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

[14] Утверждено Банком России 19.06.2012 (№ 383-П) (ред. от 05.07.2017). Зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 22.06.2012 N 24667 // Вестник Банка России. 2012. № 34.

[15] Зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 марта 2005 г. (№ 6431) // Вестник Банка России. 2005. № 17.

[16] Проф. Л.А. Новоселова верно отмечает, что нормативно-правовые акты Банка Росси по безналичным расчетам являются вторым уровнем всего комплекса гражданско-правового регулирования рас-

Конституция РФ провозглашает и гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности, равную защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (ч.1 ст. 8). На территории страны не должны создаваться препятствия для свободного перемещения финансовых средств (ст. 74). Граждане России имеют право на применение своих способностей и имущества по своему усмотрению и в своем интересе для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, не запрещенной законом (ч.1 ст. 34). Формирование правовых основ единого рынка, финансовое, валютное, кредитное регулирование, денежная эмиссия, федеральные банки находятся в исключительном ведении Российской Федерации (п. «ж» ст. 71). Только рубль является денежной единицей в нашей стране, денежная эмиссия проводится исключительно Банком России, и защита, обеспечение устойчивости рубля является его основной функцией (ч.1 и 2 ст. 75).

Жители нашей страны имеют право защищать свои права и свободы всеми способами, не противоречащими закону, включая право на судебную защиту. Незаконные действия (бездействие) государственных и муниципальных органов, их должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Российские граждане имеют право на возмещение вреда за счет государства при причинении вреда органами государственной власти и их должностными лицами. Государство обязано обеспечить право потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда (ст.ст. 45, 46, 52, 53 Конституции РФ). Права и свободы граждан Российской Федерации могут быть ограничены только федеральным законом и лишь в той мере, в какой это необходимо для защиты государства, основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55). Запрещается ограничивать конституционные права и свободы российских граждан на использование своих способностей и имущества в сфере предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, на государственную и судебную защиту (ч. 3 ст. 56).

четных отношений // См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 61.

Осуществление расчетных операций происходит в рамках расчетных отношений (правоотношений). По нашему мнению, б**езналичные расчетные отношения** – это регулируемые нормами гражданского законодательства, банковскими правилами и договорами общественные отношения организационного и имущественного характера по переводу (перечислению) безналичных и электронных денежных средств, зафиксированных на банковских бумажных и электронных носителях, с использованием электронных средств платежа и иных форм безналичных расчетов, предусмотренных законом, легальными банковскими правилами и обычаями (обыкновениями), с участием физических и юридических лиц (клиентов) и банковских организаций (банков-посредников, банков-исполнителей) и третьих лиц, на основе норм гражданского права и иных правовых источников, гражданско-правовых договоров (банковских сделок) и банковских правил (операций), в ходе исполнения частно-правовых и публично-правовых обязанностей денежного характера с открытием или без открытия банковских счетов в установленном законом и договором порядке.

Расчетные отношения функционируют на основе не только гражданско-правовых норм о договорах банковского счета (гл. 45 ГК РФ), расчетах платежными поручениями, по аккредитиву, по инкассо, чеками, иных формах безналичного расчета (гл. 46 ГК РФ), но и норм Закона о Центральном банке Российской Федерации, Закона о платежной системе, Положений Банка России о правилах осуществления перевода денежных средств, эмиссии платежных карт и банковских операциях с их использованием и т.д.

Проф. Л.А. Новоселова верно отмечает, что нормы гражданского права, регламентирующие расчетные отношения, теснейшим образом связаны с нормами иных отраслей права, обеспечивающих банковскую деятельность[17]. По вполне обоснованному выводу проф. В.В. Витрянского, недопустимо регулировать частно-правовые отношения в сфере безналичных расчетов преимущественно нормами

[17] См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. С. 35.

банковского законодательства[18]. В своей диссертационной работе Д.С. Петряшев справедливо пишет о том, что российские правила национальной платежной системы обязательны для отечественных банков как составная часть договоров об участии банка в деятельности платежной системы[19].

Российская банковская система включает в себя Банк России, кредитные организации и представительства иностранных банков. К сожалению, правовой статус Банка России не имеет единого научного подхода[20].

Так, проф. С.А. Андрюшин полагает, что с правовой позиции Банк России не является органом государственной власти, но в силу предоставленных ему государством полномочий, фактически обладает функциями и властными полномочиями государственного органа[21].

Проф. А.Г. Братко утверждает, что Банк России представляет собой особый институт публичной власти, обладающий исключительным правом денежной эмиссии и организации денежного обращения[22].

Г.А. Тосунян и А.Ю. Викулин считают, что Банк России осуществляет свою функциональную деятельность независимо от других органов государственной власти и занимает особое положение в системе государственных органов[23].

---

[18] См.: Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М., 2017. С. 372 – 381; Он же: Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. № 12. С. 3 – 24.

[19] См.: Петряшов Д.С. Договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты: Дисс. …канд. юрид. наук. М., 2015. С. 27.

[20] Аналогичная проблема касается и конституционно-правового статуса Прокуратуры РФ, Счетной палаты РФ, Центральной избирательной комиссии РФ // См., например: Кашкин С.Ю. Центральный банк в системе власти / Конституционно-правовой статус Центрального банка Российской Федерации // Отв. ред. П.Д. Баренбойм. М., 2010. С. 94 – 95; Мозолин В.П., Лафитский В.И. О статусе Российской академии наук, Банка России и других юридических лиц в связи с проектом новой редакции Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2011. № 1. С. 7; Чиркин В.Е. Публично-правовое образование. М., 2011. С. 140.

[21] См.: Андрюшин С.А. Особенности эволюции банковской системы России: Дис. …д-ра эконом. наук. М., 1997. С. 95.

[22] См.: Братко А.Г. Центральный банк в банковской системе России. М.: Спарк, 2001. С. 101.

[23] См.: Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Деньги и власть. Теория разделения властей и проблемы банковской системы. М., 2010. С. 31 – 55.

На наш взгляд, в силу исключительных полномочий государственно-властного характера, включая право принимать обязательные для всех нормативно-правовые акты по вопросам своей компетенции, осуществлять контроль и надзор над участниками банковских отношений, обязанность обеспечивать качественное денежное обращение и надлежащую государственную политику в сфере эмиссии денежных средств, национальной платежной системы и финансового рынка, Банк России является специфическим государственным органом, наделенным как публично-правовыми (властными), так и частно-правовыми полномочиями[24]. Правовой статус Банка России, цели его деятельности, функции и полномочия предопределены Конституцией РФ, Законом о Центральном банке Российской Федерации, другими федеральными законами. Согласно конституционным нормам, на Банк России возложена государственная обязанность обеспечить защиту и устойчивость российского рубля, единую государственную денежно-кредитную политику. Банк России наделен исключительными государственными правомочиями по осуществлению денежной эмиссией в нашей стране (части 1 и 2 ст. 75 Конституции РФ). В соответствии с Законом Банк России разрабатывает и принимает обязательные для банковских организаций правила проведения банковских операций (ст. 57), правила, формы и стандарты безналичных расчетов (ст. 82.3). В целях реализации своей компетенции Банк России уполномочен принимать нормативно-правовые акты (положения, инструкции, указания), обязательные для всех федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, юридических и физических лиц. Банк России осуществляет все виды банковских операций и иных сделок, необходимых для выполнения возложенных на него функций, организует оказание услуг по передаче электронных сообщений по финансовым операциям, осу-

[24] Банк России вправе участвовать в отношениях, регулируемых нормами гражданского законодательства, на равных началах с иными участниками гражданских правоотношений с применением при этом норм ГК РФ о правовом статусе юридических лиц с учетом особенностей правового положения Банка России и исключений, предусмотренных законом (ст. 124 ГК РФ).

ществляет иные функции, предусмотренные законом, предупреждает конфликты интересов[25].

В цивилистической литературе нет единства мнений о существовании банковского права. Так, например, по утверждению проф. А.Г. Братко, банковское право представляет собой самостоятельную отрасль российского права, имеющую свой предмет и метод правового регулирования банковской системы, банковских операций, денежной системы и денежного обращения в нашей стране. В банковском праве господствуют методы субординации, отношения по вертикали, публичные интересы[26].

По нашему мнению, безналичные расчеты регулируются на базе гражданско-правовых норм с учетом норм банковского законодательства. Необходимы дополнительные убедительные доказательства того, что банковское право относится к семейству публичного права. Современной юридической науке представлены научные труды многих ученых, установивших отличительные черты публичного и частного права, позитивное влияние норм гражданского права на охрану и защиту публичных интересов[27]. Дуализм правового регулирования безналичных расчетных отношений нивелируется уникальной взаимосвязью, взаимодействием, единством частных и публичных норм, отношений и интересов в системе безналичных расчетов, применением не только норм банковского законодательства, но и остальных норм гражданского права.

Гражданско-правовое регулирование расчетных отношений (расчетных операций) тесно связано с предметом и методом гражданско-правового регулирования, с использованием гражданско-правовых средств воздействия на опре-

---

[25] См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268 «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банка России») // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2.

[26] См.: Братко А.Г. Банковское право России. В 2 ч. Ч. 1: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2017. С. 37.

[27] См., например: Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: монография. М., 2018. 240 с.; Курбатов А. Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2001; Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. М, 1995. 496 с.; Яценко Т.С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов: Монография // Под науч. ред. В.С. Ема. М., 2016.

деленный круг общественных (расчетных) отношений, с установлением и осуществлением конкретных (субъективных) прав и исполнением юридических обязанностей участников гражданских расчетных правоотношений, договорным обеспечением перевода денежных средств с использованием банковских карт, с функционированием механизма гражданско-правового регулирования (защиты) в целях достижения частных и публичных интересов, не противоречащих закону.

Особую ценность в регулировании расчетных операций представляет **метод** гражданско-правового регулирования, предусматривающий юридическое равенство и самостоятельность участников гражданских правоотношений, способность к правообладанию и инициативе, диспозитивность, активное участие носителей субъективных прав в осуществлении и защите своих прав и законных интересов, использование гражданско-правовых способов зашиты нарушенных (оспариваемых) прав[28]. Субъекты расчетных правоотношений (носители субъективных гражданских прав) вправе по своему усмотрению в предусмотренном законом порядке и при наличии соответствующих гражданско-правовых средств (дозволений, ограничений, запретов) создавать модель своего собственного поведения, предъявлять легальные требования к своим контрагентам, применять законные способы защиты и самозащиты.

ГК РФ регулирует расчетные операции на основе универсальных **принципов** гражданско-правового регулирования и защиты общественных отношений. К таковым началам относятся, прежде всего, принципы, изложенные в п. 1 ст. 1 ГК РФ.

Каждому из перечисленных в этой статье принципов можно дать всестороннюю правовую оценку. Так, например, свободу договора можно рассматривать как свободу: а) выбора договорной формы (конструкции), наиболее соответствующей целям и задачам той или иной правовой формы безналичного

---

[28] См., например: Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. М.: Статут, 2006. С. 12 – 25.

расчета; б) определения формы и содержания (условий) договора по своему усмотрению с соблюдением легальных ограничений; в) свободу заключения, изменения и расторжения договора; г) свободу использования правовой формы безналичного расчета (в предусмотренном законом и договором порядке); д) свободу выбора договорного контрагента, участников расчетных правоотношений[29].

Указанные признаки действуют в сфере безналичного расчета, но с учетом целей и задач безналичного расчета, особенностей существа регулируемых отношений, банковских (публично-правовых) правил. Изложенное касается принципов свободы участия в банковских расчетных операциях, заключения банковских сделок и распоряжения своими безналичными (электронными) денежными ресурсами. Банк не вправе отказать клиенту в совершении банковской операции, если эта операция не противоречит закону, банковским правилам и договорам. В то же время осуществление безналичных расчетов с использованием банковских платежных карт должно происходить с учетом не только свободы (автономии) воли клиента, но и ограничений, запретов, предусмотренных законом и договором. Банковские расчетные операции могут осуществляться только правоспособными субъектами гражданско-правовых (расчетных)

---

[29] См., например: Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование. М. : Норма : ИНФРА-М., 2017. С. 44 – 93; Ансон В. Договорное право // Под общ. ред. и с предисловием О.Н. Садикова. М., 1984. С. 270 – 290; Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классические традиции и современные тенденции. М.: Статут, 2006. С. 61 – 67; Белов В.А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: Сборник статей // Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2016. С. 105 – 159; Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб., 2003. С. 115 – 122; Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и её пределы. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. М.: Статут, 2012. С. 123; Корецкий А.Д. Теория договорного регулирования гражданских правовых отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. С. 60; Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. М., 2008. С. 42; Танага А.Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России. СПб., 2003. С. 26 – 40; Щетинкина М.Ю. Реализация и ограничение действия принципа свободы договора: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2009. С. 14 – 25; Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и её пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.

отношений за счет остатков безналичных денежных средств на расчетных, текущих и иных банковских счетах и лишь по распоряжению своих клиентов, за исключением случаев, предусмотренных законом, договором. Недопустимо осуществлять банковские операции при отсутствии остатка денежных средств, за исключением случаев кредитования банком счета клиента. Арест и списание денежных средств с банковского счета клиента в принудительном порядке возможно только по решению суда и в иных случаях, предусмотренных законом и договором (см., например, ст. 854 ГК РФ). Недопустимо вмешательство банков (посредников, исполнителей) в финансовую деятельность своих клиентов, не запрещенную законом. Запрещается определять и контролировать векторы использования денежных ресурсов клиентов, вводить новые, не предусмотренные законом или договором ограничения прав клиентов на распоряжение денежными средствами – объектами расчетных правоотношений. Банки не вправе вмешиваться в существующие договорные связи своих клиентов[30].

А.Я. Курбатов вполне обоснованно отмечает, что свобода договора банковского счета подтверждается свободой выбора кредитной организации (как стороны делового договора) и вида счета, свободным установлением перечня лиц, правомочных распоряжаться денежными средствами на счете от имени его держателя, применением диспозитивных норм ГК РФ по усмотрению сторон. Регулирование отношений безналичного расчета нормами публичного права занимает лишь часть всего правового пространства, регулируемого нормами гражданского права[31].

Банковская организация обязана заключить договор банковского счета с лицом, предложившим открыть счет на объявленных банком условиях для открытия счетов, соответствующих требованиям закона и банковских правил для данного вида условий, и не вправе в ходе исполнения названного договора отказывать в открытии счета, совершении легальных банковских операций, за ис-

---

[30] См., например, п. 3 ст. 845 ГК РФ, п. 1.25 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств.

[31] См.: Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8.

ключением случаев, когда такой отказ основан на отсутствии у банка возможности принимать на банковское обслуживание или иных законных запретах (п. 2 ст. 846 ГК РФ).

Принципиальное значение имеет приоритет Закона о платежной системе перед гражданско-правовым регулированием отношений по договору банковского счета с использованием электронных средств платежа (п.7 ст. 845 ГК РФ). В качестве принципа безналичных расчетов следует рассматривать имущественную ответственность банка перед своим клиентом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей. Завершающим принципом может служить требование закона о производстве безналичных платежей лишь при наличии всех расчетных документов установленной формы для того или иного вида расчетов[32].

Проф. В.В. Витрянский относит к основным началам гражданско-правового регулирования безналичных расчетов следующие принципы: 1) производство безналичного расчета участниками гражданско-правовых отношений с помощью банка по указанию клиента за счет остатков денежных средств на банковских счетах клиента; 2) свобода проведения банковских операций, регламентируемых законом, банковскими правилами для определенного вида банковского счета, если иное не предусмотрено договором банковского счета; 3) списание денежных средств со счета только по распоряжению держателя счета, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором; 4) недопустимость установления банковского контроля над направлением денежных потоков клиента и ограничения его прав по распоряжению своими денежными ресурсами; 5) исключение банка из числа участников денежного обязательства по оплате приобретенной вещи, выполненной подрядной работы, оказанной услуги, внедоговорных денежных обязательств; 6) производство безналичных расчетов только по распоряжению держателя счета и наличии денеж-

[32] См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут, 2006. С. 428.

ных средств на его счете, за исключением случаев кредитования счета; 7) осуществление безналичного расчета на основании расчетных документов установленной формы[33].

Ряд ученых относит к принципам правового обеспечения безналичных расчетных отношений в предпринимательской сфере следующие основные правовые идеи: 1) осуществление безналичных расчетов с помощью расчетных счетов по требованию (распоряжению) клиентов (коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей); 2) свобода выбора клиентом формы безналичного расчета в соответствии с требованиями закона, банковских правил и правовых обычаев (деловых обыкновений); 3) беспрепятственное списание банком безналичных денежных средств со счета по распоряжению клиента, за исключением случаев, предусмотренных законом и/или договором; 4) недопустимость ограничений прав клиента по распоряжению своими денежными ресурсами на банковских сектах, за исключением предусмотренных законом случаев ареста денежных средств на счете или приостановления банковских операций по счету; 5) осуществление безналичных расчетов только на основе расчетных документов, отвечающих по форме и содержанию требованиям закона, договоров и банковских правил; 6) безотзывность[34]; 7) безусловность[35]; 8) окончательность перевода денежных средств)[36].

Состояние **безотзывности** перевода безналичных денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, возникает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика или со времени предоставления наличных денежных средств плательщиком банку с целью их

---

[33] См.: Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II. // Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 976 (автор раздела – проф. В.В. Витрянский).

[34] Данный термин означает отсутствие или прекращение возможности отзыва распоряжения о переводе денежных средств в определенный момент (п. 14 ст. 3 Закона о платежной системе).

[35] Безусловность перевода денежных средств означает отсутствие каких – либо препятствий (условий) для перевода денежных средств в обусловленное время (п. 15 ст. 3 Закона о платежной системе).

[36] См.: Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров // Отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2018. С. 545 – 546.

перевода без открытия банковского счета, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из примененной формы безналичного расчета. В том случае, если в производстве безналичного расчета участвует один и тот же оператор для плательщика и получателя, то **окончательность** перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, определяется с момента зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или предоставления клиенту реальной возможности получить наличные денежные средства. Если плательщика и получателя обслуживают разные операторы, то окончательность перевода денежных средств возникает с момента зачисления денежных средств на банковский счет оператора получателя средств (ст. 5 Закона о платежной системе).

Представляется интересной и полезной позиция ученых по систематизации юридических принципов осуществления безналичных расчетов, которые называют таковыми следующие положения: 1) производство расчетов преимущественно с помощью банковских счетов; 2) выполнение расчетных операций, как правило, по распоряжению клиента-плательщика; 3) обеспеченность платежа; 4) выбор формы безналичного расчета по усмотрению сторон; 5) использование качественных по содержанию и форме расчетных документов[37].

Обоснованные принципы платежного законодательства сформировала в своей докторской диссертации О.Б. Сиземова: принцип оперативного доступа к системе платежей, надежность и гарантированность перевода денежных ресурсов, совершение платежей в режиме реального времени, свобода выбора участников безналичных расчетов[38].

Не менее интересные правовые принципы обращения банковских карт предлагает в своей диссертационной работе С.В. Ищенко: законность, опти-

---

[37] См.: Гражданское право: учебник: в 2 т. Т.2 // Под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 353.

[38] См.: Сиземова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 14 – 15.

мальное соотношение интересов держателей банковских карт, кредитных организаций и государства, учет международных стандартов[39].

Весьма важные для регулирования и функционирования национальной платежной системы принципы предусматривает Стратегия развития национальной платежной системы: 1) соразмерность регулирования, надзора и контроля; 2) открытость праворегулирования и правоприменения; 3) применение национальных стандартов, разработанных с учетом международных стандартов; 4) поддержка добросовестной конкуренции на рынке платежных услуг.

Определенный интерес вызывают международные стандарты и принципы оказания платежных услуг, изложенные в «Принципах для инфраструктур финансового рынка» Банка международных расчетов[40].

Гражданско-правовые нормы-дозволения, нормы-поощрения, нормы-ограничения, нормы-запреты, нормы защиты и ответственности создают правовые модели возможного и должного поведения субъектов расчетных гражданских правоотношений, их права и юридические обязанности.

Эффект гражданско-правового регулирования в сфере безналичного расчета достигается обоснованным выбором и надлежащим применением способов и методов гражданско-правового регулирования и защиты с учетом целей, задач, принципов и норм гражданско-правового и расчетно-правового регулирования, существа регулируемых расчетных отношений.

Гражданско-правовое регулирование (обеспечение) расчетных отношений с использованием банковских (платежных) карт происходит на основе не только методов, принципов и норм, но и **функций** гражданского права. Ведущие ученые страны вполне обоснованно считают, что регулятивные функции гражданского права являются социально обусловленной направленностью правового воздействия, связанной с установлением правил поведения, наделением

---

[39] См.: Ищенко С.В. Правовое регулирование безналичных расчетов, опосредованных банковскими картами: Дис. …канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 9 – 10.

[40] Письмо Банка России от 29.06.2012 № 94-Т «О документе Комитета по платежным и расчетным системам «Принципы для инфраструктур финансового рынка» // Вестник Банка России. 2012. № 38 – 39.

соответствующими субъективными правами и возложением определенных юридических обязанностей[41]. В ходе гражданско-правового регулирования расчетных отношений с применением банковских карт реализуются регулятивные, охранительные, коммуникативно-информационные и воспитательные функции. Регулятивная функция гражданского права проявляется в наделении участников правоотношения определенными субъективными гражданскими правами и юридическими обязанностями, позволяющими сторонам договора удовлетворять своим материальные и нематериальные потребности в условиях нормального осуществления реализации гражданско-правового отношения. Превентивно-пресекательные и компенсационно-восстановительные функции гражданского права связаны с аномальным поведением субъектов гражданского правоотношения (особенно обязанных лиц), с применением принудительных средств гражданско-правовой защиты и ответственности, включая возмещение (компенсацию) причиненных убытков (вреда), взыскание неустойки, уплату процентов (см., например, статьи 12, 15, 393 – 395, главу 59 ГК РФ)[42].

Отличительной чертой гражданских правоотношений расчетного типа является их тесная связь: 1) с нормами гражданского и банковского законодательства; 2) с безналичными и электронными денежными средствами; 3) с механизмом передачи прав на безналичные и электронные денежные средства; 4) с обязательным участием банков; 5) с банковскими счетами, картами и электронными средствами платежа; 6) с денежными обязательствами, во исполнение которых возникает расчетное правоотношение.

Как известно, понятие «обязательство» отсутствует в отечественном гражданском законодательстве, и в российской науке существуют самые раз-

---

[41] См.: Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах. Т. 2: Право // Отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд, перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 78.

[42] См., например: Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3;. № 3.

личные мнения по этому вопросу[43]. Участник обязательственного правоотношения (должник) обязан передать в пользу кредитора имущество, выполнить подрядную работу, оказать возмездную услугу, выплатить определенную денежную сумму, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения этих обязанностей. К договорным обязательствам применимы общие положения об обязательствах, если иное не предусмотрено нормами об отдельных видах договоров. Во внедоговорных обязательствах приоритетом пользуются нормы гл. 59 ГК РФ (пункты 1 и 2 ст. 307, ст. 307.1 ГК РФ).

Обязательства являются разновидностью относительных гражданских правоотношений, но отличаются от правовой связи субъектов правоотношений назначением, содержанием, особенностями своего возникновения, исполнения и прекращения, защитой субъективных прав. Объектом обязательств могут быть конкретные действия должника по передаче имущества, уплате денег, выполнению работ, оказанию услуг, воздержание от совершения определенных действий, само имущество, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага и т.д. В состав обязательства могут входить одно или несколько юридических обязанностей. Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В то же время в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами

---

[43] См., например: Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I . М., 2002. С. 176 – 187; Белов В.А. Гражданское право. Т. IV. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавров. М.: Изд-во Юрайт, 2013. С. 19 – 113; Гражданское право: Учебник // Отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. Ч. 1. М., 2003. С. 531 – 532; Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т.1 7-е изд., перераб. и доп. // Под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2009. С. 576; Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций // Отв. ред. О.Н. Садиков. М: Юристъ, 2004. С. 22; Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1 // Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2012. С. 608 – 610, 514; Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 3 – 11; Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник. Т. 2. 2-е изд., стереотип. // Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 40; Рожкова М.А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. № 6. С. 35.

или соглашением сторон, обязательство может наделять третьи лица некоторыми правами по обязательству (п. 3 ст. 308 ГК РФ)[44].

Таким образом, денежное обязательство – это относительное обязательственное гражданское правоотношение имущественного характера, содержание которого составляют субъективное право требования кредитора получить (получать) денежное удовлетворение долга и юридическая обязанность должника произвести (производить) оплату денежной суммы в предусмотренном законом и договором порядке.

Денежные обязательства, вытекающие из договоров по оплате купленных товаров, выполненных работ, оказанных возмездных услуг, а также обязательств по возмещению деликтного вреда, убытков, неустойки, штрафов, стоимости незаконного обогащения являются причиной возникновения расчетных правоотношений с участием банка (банков) и клиентов (плательщиков и получателей денежных средств, должников и кредиторов). У банка возникают расчетные обязанности принимать от клиента-плательщика наличные и/или безналичные денежные средства (включая электронные денежные средства) и переводить их в полном или частичном объеме с помощью банковских счетов или без открытия банковского счета в адрес получателей (кредиторов по основному денежному обязательству) по распоряжению клиента-плательщика.

Регистрируемые на банковских счетах или учитываемые с помощью электронных средств платежа безналичные (электронные) денежные средства не являются наличными денежными средствами (банкнотами, казначейскими билетами), объектом права собственности, а представляют собой совокупность обязательственно-правовых требований, характерных для расчетных обязательственных правоотношений. Представляется, что безналичные и электронные денежные ресурсы, а также действия обязанных лиц (банков и их клиентов) по переводу (перечислению) денежных ресурсов клиентам и другим лицам в уста-

---

[44] См. подробнее: Лунц Л.А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран // Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 1999. С. 155, 161; Прокопьев А.Ю. Гражданские правоотношения: понятие, элементы и виды: Юрлитинформ, 2016. С. 46.

новленном законом, банковскими правилами и договором порядке, являются объектом расчетных правоотношений.

В цивилистической литературе продолжаются научные дискуссии о понятии и соотношении наличных, безналичных и электронных денег, выяснении их формы и содержания.

Как известно, наличные деньги (банкноты, монеты) являются средством обращения, всеобщим эквивалентом, мерой стоимости, средством обеспечения наличных расчетов, платежа, средством накопления и сбережения, мировыми деньгами, объектом гражданских прав, разновидностью имущества (ст. 128 ГК РФ)[45]. Рубль – это законное платежное средство, обязательное к приему на территории России по нарицательной стоимости. Платежи осуществляются путем наличных и безналичных расчетов (п.1 ст. 140 ГК РФ). Безналичные деньги не могут быть объектом права собственности даже в силу юридической фикции. В отличие от расчетов наличными денежными средствами (банкнотами, монетами) банковские (безналичные) расчеты обеспечиваются путем специальных записей на счетах клиента, свидетельствующих об объеме денежных притязаний (требований) клиента и третьих лиц. В результате инкассирования, открытия банковского счета на основе одноименного договора между клиентом, банком и третьими лицами возникают обязательственные правоотношения (право требования и обязанности по перечислению (переводу) так называемых безналичных денежных ресурсов. В результате произведенных банковских расчетов кредиторы (клиенты, третьи лица) могут получить деньги в виде денежных купюр, а также безналичные денежные ресурсы на свои счета (путем производства определенных записей).

Еще в 1873 г. российский проф. П. Цитович представил глубокий анализ экономических, социальных и правовых функций денег, раскрыл их сущность и

---

[45] См. подробнее: Долан Э. Дж., Кэмпбелл К.Д., Кэмбелл Р. Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Пер. с англ В. Лукашевича и др. // Под общ. ред. В. Лукашевича. М., 1996. С. 5—55; Селищев А.С. Деньги. Кредит. Банки: учебник. 2-е изд., пераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 18 – 24; Хайек Ф.А. Частные деньги. М.: Институт национальной модели экономики. М., 1996. 35 – 40.

виды[46]. В 1926 г. наш соотечественник проф. Л.А. Лунц пришел к выводу о том, что большинство имущественных обязательств погашается путем денежных расчетов, и любой денежный знак, независимо от обладания им платежным свойством, определяется, исходя из числового соотношения со счетной единицей. При этом физические и ценностные качества денежного знака не принимаются во внимание, а находят свое выражение лишь в форме того или числового отношения знака к счетной денежной единице[47]. Большинство современных российских исследователей придерживается концепции Л.А. Лунца об обязательственно-правовой природе денежных средств, используемых при безналичных расчетах в банках.

В своем многотомном научном труде проф. В.В. Витрянский обращает внимание на то, что средством платежа в безналичных расчетах служат не наличные деньги, а права требования к банку. При совершении банковских расчетных операций согласно указаниям своих договорных партнеров (клиентов) банк увеличивает или уменьшает на их банковских счетах остаток числящихся за ними денежных ресурсов, в связи с чем соответственно увеличивается или уменьшается объем прав требований клиентов к обсуживающему их банку (банкам)[48].

Проф. В.В. Витрянский справедливо подчеркивает, что заключая с банком договор банковского счета и открывая счет в банке, клиент обязуется передать и передает банку имеющиеся у него на счету (счетах) денежные средства, а также денежные средства, поступающие на его счет от других лиц, в результате чего у него (клиента) возникает имущественное право требовать от банка совершение банковских операций по перечислению другим лицам по его распоряжению и в его интересах имеющихся на его счету безналичных денежных средств. Таким образом, поступившие от клиента денежные средства становятся собственным имуществом банка, поступают в его пол-

---

[46] См.: Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков: Университетская типография. 1873. С. 10 – 88.
[47] См.: Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства. С. 29 – 30.
[48] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 426 (автор раздела – В.В. Витрянский).

ное распоряжение, а между клиентом и банком возникают обязательственно-правовые отношения. ГК РФ не содержит никаких норм об иных видах сделок (договоров) (кроме договора банковского счета), которые вели бы к возникновению расчетных обязательств[49].

Представляется, что высказанное суждение заслуживает поддержки, так как соответствует требованиям гражданского законодательства и правовому режиму договора банковского счета. В то же время следует заметить, что вряд ли правильно считать денежные ресурсы, поступившие от клиента на банковский счет, собственностью банка, который приобретает это имущество в свое «полное распоряжение». Поступившие на счет клиента денежные ресурсы не становятся собственностью банка и последний не вправе распоряжаться этим имуществом как своим. По этому поводу весьма уместно воспроизвести примерное содержание диспозиции п. 4 ст. 845 ГК РФ, согласно которому права на денежные средства, находящиеся на счете, принадлежат клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока (не более чем десять дней). По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена такая возможность, принадлежат клиенту.

Термин «распоряжение», как известно, заимствован из вещного права (права собственности) и связан с определением собственником дальнейшей юридической судьбы своей вещи или имущественного права. Банковская же организация (банк) не приобретает право на «полное распоряжение» поступившим имуществом, а обязана зарегистрировать его на банковском счете в установленном законом и договором порядке, и действовать в отношении этого имущества в соответствии с указаниями (распоряжениями) клиента (держателя счета) и требованиями закона, договора и банковских правил в интересах клиента в объёме денежного остатка. Кроме того, термин «владелец счета» не в полной мере соответствует правовому режиму банковского счета: счет является не имуществом, а лишь специальной регистрационной формой учета объема

[49] Там же. С. 426, 446.

безналичных денежных средств) и поэтому клиент не способен владеть этой формой (документом) как своим имуществом.

По мнению отдельных ученых, на банковском счете находятся лишь безналичные денежные средства, представляющие собой обязательственные права (права требования лица, на которого оформлен банковский счет)[50]. В одном из комментариев ГК РФ проф. Е.А. Суханов вполне обоснованно разъясняет, что банк не хранит деньги своих клиентов, существующие лишь в безналичной (физически не осязаемой) форме в виде записей на бумажных носителях. Между клиентами и банком возникают обязательственные, а не вещные правоотношения[51]. В своем современном научном труде «Вещное право: Научно-познавательный очерк» проф. Е.А. Суханов отмечает, что различие правовых режимов вещных и обязательственных прав особенно проявляется в отличии правового режима наличных и «безналичных» денег: собственник денежных банкнотов непосредственно использует их по своему усмотрению, правообладатель безналичных денег может лишь предъявить к банку соответствующее требование, исполнение которого вовсе не зависит от «обладателя» счета. Термин «безналичные деньги» является условным, так как фактически речь идет о «безналичных» (безденежных) расчетах, а не о наличных деньгах[52].

Проф. Л.Г. Ефимова утверждает о смешанном (вещно-обязательственном) характере (правовом режиме) безналичных денежных средств. Используя средства юридической фикции, отечественный законодатель распространяет на безналичные деньги отдельные рычаги правового регулирования вещных отношений. Известный ученый характеризует безналичные денежные средства как кредитовые остатки различных счетов клиентуры в банках. По её мнению, признание такого подхода позволит решить многие практические задачи, включая возможность безналичных денег быть предметом залога, доверительного

---

[50] См.: Гражданское право: В 2 т. Т. II. Полутом 2: Учебник // Отв. ред. Е.А. Суханов. 2 – е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 240 – 241.

[51] См.: Суханов Е.А. Банковский счет (глава 45) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 459.

[52] См.: Суханов Е.А. Вещное право: Научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. С. 53.

управления, порождение денежных обязательств расчетными сделками. Характеризуя отношения между банком-посредником и лицом, на имя которого оформлен банковский счет, как обязательственно-правовые, профессор констатирует, что эти правоотношения строятся на элементах договора займа и поручения[53].

Проф. Л.А. Новоселова вполне обоснованно отмечает, что право на денежную сумму при безналичных расчетах передается посредством оформления бухгалтерских записей по счетам, либо в другой форме, не связанной с физической передачей денег. Находящиеся на банковском счете денежные средства теряют свою естественную (наличную) форму и выступают как документальная регистрационная запись на бумажном или электронном носителе, свидетельствующая о возникшем на основе договора банковского счета праве требования на определенный объем денежных ресурсов, соответствующих денежному остатку на банковском счете. Ученый характеризует средства, зарегистрированные на текущих банковских счетах, как объект обязательственных прав клиента, имеющих характер абстрактного, безусловного и не ограниченного сроком права требования выплаты денег (право на деньги). Это право формулируется с помощью бухгалтерских записей и может быть осуществлено лишь в результате определенных действий банка в интересах клиентов банка. Будучи объектом права требования, безналичные денежные средства выполняют функцию платежного средства (денег). По мнению профессора, абсурдно распространять правовой режим наличных денег на правовой режим денежных ресурсов, указанных на банковских счетах. В то же время Л.А. Новоселова почему-то усматривает в безналичном перечислении денежных средств модус (способ) исполнения денежного обязательства, предметом которого всегда являются наличные деньги[54].

---

[53] См.: Ефимова Л.Г. Банковские сделки: актуальные проблемы: Автореф. дис. …д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 10, 15; Она же: Правовые проблемы безналичных денег // Хозяйство и право. 1997. № 1. С. 30 – 33.

[54] См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. С. 23; Она же: Расчеты (глава 46) / Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. С. 484 – 465; Денежные расчеты в предпринимательской дея-

Проф. В.А. Белов обращает внимание на то, что безналичные расчеты ограничиваются лишь изменениями записей по банковским счетам плательщика, получателя и банка-посредника[55].

По мнению А.В. Хрусталевой, электронные денежные средства – это денежные средства, предоставленные плательщиком оператору электронных денег с целью исполнения денежных обязательств плательщиком[56].

Современный исследователь М.А. Коростелев верно подчеркивает, что по своей правовой природе электронные деньги содержат право требования особого рода. Это право эмитируется оператором электронных денежных средств в пределах суммы предоставленных клиентом денежных средств во исполнение денежных обязательств клиента-плательщика перед другими лицами в электронной форме. Безналичные и электронные деньги материализуют бессрочные, безусловные и абстрактные права требования особого рода, подчиняются обязательственно-правовому режиму. Ученый видит основное отличие электронных денег от безналичных в том, что электронные денежные средства учитываются оператором без открытия банковского счета, что ведет к другим правовым источникам регулирования отношений в указанном случае и возникновению несколько иных прав и обязанностей. Если при переводе безналичных денежных средств создается новый объект и последние отражаются на банковском счете, то перевод электронных денег отражается на виртуальном счете. При переводе электронные деньги поступают в распоряжение оператора с целью финансового покрытия, но оператор не может воспользоваться этими денежными средствами без разрешения (распоряжения) клиента, а клиент не может использовать переданные оператору деньги. Электронные деньги являются предварительно оплаченным финансовым продуктом и существуют только благодаря предварительному предоставлению плательщиком наличных или безна-

---

тельности. М. 1996. С. 37; Проценты по денежным обязательствам. М., 1996. С. 22; Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. С. 17, 22.

[55] См.: Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001. С. 152 – 153.

[56] См.: Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2018. С. 409.

личных денежных средств[57].

При этом М.А. Коростелев вполне обоснованно называет несколько стадий оборота электронных денежных средств: 1) эмиссия (выпуск в обращение электронных денежных средств в объеме наличных или безналичных денежных средств, переданных банку его клиентом; 2) стадия перевода (исполнение распоряжения клиента о переводе электронных денежных средств); 3) стадия погашения (конвертация электронных денег в наличные или безналичные)[58].

По утверждению Е.И. Дюдиковой, электронными денежными средствами является предоплаченный финансовый продукт, представляющий право денежного требования к оператору, содержащий на специальном электронном устройстве соответствующую информацию. Расчеты электронными деньгами проявляются в виде уступки права требования без использования банковского счета и путем фиксации соответствующей информации на электронных счетах[59].

По мнению С.В. Сарбаша, безналичные денежные средства – это полученные на основе закона и договора арифметические результаты записей на банковских счетах, предоставляющие субъектам расчетных правоотношений юридическую возможность приобретать товары, получать услуги и заказывать подрядные работы, не прибегая к помощи наличных денег[60].

Следует заметить, что Европейский союз называл сначала электронные деньги как хранимые и перемещаемые в электронной форме денежные средства, а в дальнейшем (в 1998 году) стал называть их электронным хранилищем денежной стоимости на техническом устройстве, предназначенном для перевода без обязательного открытия банковского счетов. В Директиве 2000 г. электронными деньгами стали именоваться электронно хранимую денежную стои-

---

[57] См.: Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2015. С. 11, 26.
[58] Там же. С. 14.
[59] Дюдикова Е.И. Перспективы развития электронных денег как элемента национальной платежной системы Российской Федерации: Дис. …канд. эконом. наук. Ставрополь, 2017. С. 16.
[60] См.: Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999. С. 31.

мость в виде права требования к эмитенту, эмитированную в обмен на денежные средства для совершения физическими и юридическими лицами банковских операций. Эту стоимость учитывают платёжные (предоплаченные) карты и компьютерная память жёсткого диска. Большинство штатов США не выделяет в объекте безналичных расчетных отношений особый объект прав, кроме обычных денежных средств, обслуживающих перевод[61].

Иными словами, в международно-правовом понимании «электронные деньги» учитываются на электронном устройстве, эмитируются на основе предварительно полученных от плательщика денежных средств в размере не менее внесенной в качестве предоплаты денежной суммы, принимаются в качестве средства платежа лицами, кроме эмитента.

Электронные деньги чрезвычайно удобны для населения. Они портативны, обладают делимостью, объединением, не теряют своих качеств с течением времени, удобны для интернет-магазинов и провайдеров. Системы электронных платежей оперативны, синхронно фиксируют момент платежа, не предусматривают больших финансовых затрат (расходов), обладают большой конкурентоспособностью, отсутствием необходимости личного посещения клиентом банковского учреждения. К недостаткам использования и правового регулирования оборота электронных денежных средств можно отнести: 1) недостаточное правовое регулирование на уровне закона; 2) необходимость технических (электронных) средств хранения и обращения электронных денег; 3) трудности в узнаваемости (без специальных электронных устройств весьма затруднительно определить предмет и сумму перевода); 4) наличие повышенной угрозы отслеживания персональных данных плательщиков со стороны недобросовестных лиц и криминальных случаев похищения электронных денежных средств; 5) высокий комиссионный сбор за услуги банка-эквайера.

Закон о платежной системе относит к категории **электронных денег** денежные средства, предварительно предоставленные плательщиком банку без

---

[61] Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве. С. 11.

открытия банковского счета для их передачи получателю средств с использованием исключительно электронных средств платежа по электронному распоряжению плательщика во исполнение его денежных обязательств (п. 18 ст. 3).

На наш взгляд, регистрируемые на банковских счетах или учитываемые с помощью электронных средств платежа безналичные или электронные денежные средства не являются наличными денежными средствами (банкнотами, казначейскими билетами), объектом права собственности, а представляют собой совокупность обязательственно-правовых требований, характерных для расчетных обязательственных правоотношений. Переход обязательственных прав клиента-плательщика к получателю переводимых банком-оператором безналичных или электронных денежных средств по договору перевода денежных средств происходит в рамках расчетных правоотношений с открытием или без открытия банковского счета, с участием банков и их клиентов, по распоряжению последних на основе норм гражданского права, банковского законодательства и договорных конструкций, обслуживающих эту сферу отношений, во исполнение существующих денежных обязательств. Зачисление переведенных денежных средств на банковский счет осуществляется на основе договора банковского счета, а при его отсутствии – путем уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и выдачи наличных денег их получателю – физическому лицу (кредитору), или посредством приема наличных денег и их зачисления на банковский счет получателя (кредитора) либо выдачи их наличными получателю этих средств, либо путем увеличения остатка электронных денежных средств их получателя.

Переход прав участников расчетных правоотношений не происходит путем цессии, перевода долга или новации, а сами расчетно-банковские сделки не состоят из элементов договоров займа, поручения или хранения. Банковские организации, участвующие в расчетных правоотношениях с помощью платежных карт своих клиентов, не хранят денежные ресурсы своих клиентов. Договоры о переводе денежных средств не являются многосторонней сделкой.

Важную миссию в гражданско-правовом регулировании расчетных отношений выполняют **субъективные гражданские права**, составляющие содержание расчетных правоотношений[62]. Субъективное право обычно рассматривается в общетеоретической и цивилистической юридической литературе как легальная возможность (мера): 1) поведения самого носителя субъективного права; 2) должного поведения обязанного лица (лиц); 3) прибегать в необходимых случаях к мерам государственного принуждения; 4) пользоваться субъективным правом как социальным благом[63]. Формируясь на основе норм объективного гражданского права и осуществляя своё назначение, субъективные права наделяют своего носителя необходимыми правомочиями (правопритязаниями), придают ему самостоятельность, инициативу, помогают воплощать в реальную действительность его волю, материальные, духовные потребности, законные интересы, предписания, запреты и дозволения гражданского права, моделируют правовую модель возможного поведения управомоченного лица и должного поведения обязанного лица, гарантируют защиту и ответственность. Управомоченное лицо (носитель субъективного права) пользуется предоставленным ему социальным благом в соответствии с его назначением в допустимых законом пределах, а обязанное лицо призвано выполнять должным образом возложен-

---

[62] Содержательной частью правоотношения являются и определенные юридические обязанности его субъектов.

[63] См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 108; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 73–74; Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т.1. Часть общая. СПб., 1911.С. 396; Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: Изд-во МГУ, 1972. С. 154 – 155; Ильин И.А. Теория права и государства // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М: Зерцало, 2003 (Серия «Русское юридическое наследие»). С. 102; Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. Пер. с нем. Книга по требованию. М., 2013. С. 21– 40; Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М.: Статут, 2009 (Серия « Классика российской цивилистики»). С. 675 – 676; Магазинер Я.М. Избранные труды по общей теории права // Отв. ред. А.К. Кравцов. СПб., 2006. С. 161; Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия: Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 1972. С. 115, 124, 145; Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут (Сер. «Классика российской цивилистики»), 1998. С. 107; Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 20; Савиньи Ф. К. фон. Система современного римского права. Т. I / Пер. с нем. // Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. М.: Статут, 2011. С. 7; Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л., 1959. С. 41, 45.

ные на него законом и/или договором обязанности, в результате чего гражданские регулятивные правоотношения расчетного типа протекают в обычном (не аномальном режиме) и прекращается без вмешательства правоохранительных и судебных органов с реальным достижением целей и задач возникшей правовой связи. В случае нарушения договорных норм (условий) возникает режим правоохранительного правоотношения, применяющего принудительные меры исполнения обязанностей и осуществления субъективных прав.

Под **осуществлением** субъективных гражданских прав в сфере безналичного расчета понимается форма реализации норм объективного гражданского права субъектами конкретного расчетно-гражданского правоотношения, использующими легальные возможности субъективного права как социального блага, способного обеспечить желаемое поведение носителю субъективного права и должное поведение обязанных лиц. Осуществление гражданских прав – это фактические и юридические действия, направленные на достижение положительного результата правового воздействия и взаимодействия[64].

Осуществление субъективных гражданских прав наглядно проявляется в открытии и ведении банковских счетов юридическими и физическими лицами, переводе по их распоряжению денежных средств с помощью банковских учреждений (ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности). Банки могут осуществлять дополнительные виды операций (банковские сделки): 1) выдавать поручительства за исполнение денежных обязательств третьих лиц; 2) приобретать соответствующие права требования от третьих лиц; 3) осуществлять доверительное управление денежными ресурсами физических и юридических лиц; 4) хранить документы и ценности; 5) осуществлять лизинговые операции; 6) оказывать консультационные и информационные услуги, совершать иные легальные сделки (ст. 5)[65].

---

[64] См., например: Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016. С. 36 – 37.

[65] Следует заметить, что банкам запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью (ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности).

В научной среде нет единства мнений относительно юридической природы и отраслевой принадлежности банковских сделок: часть исследователей признают их составной частью комплексного института, другие считают их институтом гражданского права, третьи называют ведущим средством обеспечения расчетных отношений. По нашему мнению, банковские сделки заключаются, исполняются и прекращаются на основе норм гражданского законодательства с учетом норм банковского законодательства. Банковские сделки – это сделки, указанные в качестве таковых в Законе о банках и банковской деятельности (ст. 5).

Гражданско-правовое регулирование безналичных расчетных отношений с применением банковских платежных карт имеет динамичную **(стадийную)** последовательность. На первой (нормотворческой) стадии происходит законодательно-договорное установление общих правил поведения возможных участников будущего расчетного правоотношения, условия наделения этих субъектов соответствующими правами и обязанностями, способами защиты и мерами ответственности. Во второй стадии наблюдается возникновение конкретного гражданско-правового расчетного отношения на основе того или иного юридического факта (договора), наделение его участников субъективными правами и юридическими обязанностями. На уровне третьей стадии происходит фактическое осуществление субъективных прав их носителей, претворение в жизнь предписаний (дозволений) норм гражданского права, реализация (исполнение) юридических обязанностей[66].

[66] См. подробнее: Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 280 – 282; Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах. Т. 2: Право // Отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. С. 717 – 726.

1.2. Механизм гражданско-правового обеспечения банковских расчетных операций с использованием платежных карт

В общетеоретическом понимании правовой механизм рассматривается как определенная совокупность, система взаимосвязанных элементов правового воздействия на общественные отношения в динамическом формате с целью решения поставленных социально-экономических и политических задач, нормального осуществления прав и законных интересов личности, общества и государства. Гражданско-правовой механизм регулирования расчетных отношений с использованием банковских платежных карт представляет собой динамичное взаимодействие всех элементов (средств, способов, процедур) правового воздействия, согласованность действий всех участников безналичных расчетных правоотношений, обеспечивающих достижение поставленных целей и выполнение задач гражданско-правового регулирования в указанной сфере гражданско-правовых отношений на том или ином уровне (стадии) их регулирования, упорядочения и защиты. Существенными качественными характеристиками обсуждаемого правового явления (средства) являются логичность и системность, структурная и функциональная взаимосвязь (взаимодействие), единое целеполагание, динамичный характер, законность и обоснованность. Движение одного или нескольких элементов механизма с неизбежностью ведет к изменению, движению и функционированию остальных его элементов. Данное социально-правовое средство рассматривается с позиции действия (взаимодействия) динамичного развития, возникновения, изменения и прекращения[67].

---

[67] См., например: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования // Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010. С. 150-167; Он же: Право: Азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. С. 364; Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2011. С. 501 – 519; Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях // Пугинский Б.И. Избранные труды: сборник к 75-летнему юбилею // Вст. ст. В.А. Томсинова. М., 2016. С. 89 – 106; Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права. М.: Статут, 2013. С. 50 – 102; Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. …д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 56; Шундиков К.В. Механизм правового регулирования. Саратов, 2001. С. 23 – 50; Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.:

По утверждению известных юристов, в состав механизма гражданско-правового регулирования входят: а) правовые (внутренние) средства самого механизма, определенные элементы его собственной структуры и б) способы (средства) внешнего обеспечения внутренней работы механизма[68]. Проф. Б.И. Пугинский вполне обоснованно выявил следующие основные признаки гражданско-правовых средств: 1) это комплексы юридических действий, совершаемых субъектами гражданского права; 2) нормативно-правовым основанием этих действий являются дозволительные (управомочивающие) и охранительные нормы, властно-принудительные меры гражданского законодательства; 3) институциональный и универсальный характер, основанный на различных институтах гражданского права; 4) свобода усмотрения субъектов в выборе тех или иных правовых средств, не противоречащих закону и договору[69]. К этим характеристикам можно дополнить суждения проф. А.В. Малько о правовых средствах, как инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), позволяющих удовлетворять частные и публичные интересы[70]. Проф. Н.А. Баринов характеризует гражданско-правовые средства как юридические возможности, содержащиеся в нормах и институтах гражданского права, способные обеспечивать имущественные и неимущественные потребности граждан и юридических лиц[71]. По мнению О.М. Родионовой, гражданско-правовые средства – это основанные на частной автономии воли и действий институционные правовые регуляторы, направленные на создание надлежащих условий для осуществления имущественных и личных неимущественных прав и законных интересов субъектов гражданского права[72]. К.В. Шундиков также справедливо отмечает, что

Статут, 2013. С. 103 – 138; Она же: Частно-правовые средства организации и достижения правовых целей. М.: Статут, 2011. С. 196 – 215.

[68] См., например: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования. С. 150 – 153.

[69] Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. С. 89 – 94.

[70] Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. С. 492.

[71] Баринов Н.А. Имущественные потребности и гражданское право. Саратов, 1987. С. 64.

[72] См.: Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права. С. 64.

применение правовых средств неизбежно ведет к положительным или отрицательным результатам, правовым последствиям[73].

Большинство современных юристов-исследователей включают в правовой механизм следующие правовые средства: а) нормы права; б) юридические факты; в) правоотношения; г) акты реализации прав и обязанностей; д) правоприменительные акты, а в качестве факультативных: акты официального толкования норм права, режим законности[74]. Актами реализации норм объективного права являются фактические действия субъектов права, направленные на соблюдение, исполнение и использование правовых возможностей, на формирование определенной (положительной) модели своего поведения. Основу правоприменительных актов составляют индивидуально-правовые акты – судебные решения, постановления и определения, вынесенные уполномоченными законом государственными (судебными) органами с соблюдением особой (процессуальной) процедуры по подведомственным им вопросам. Стадиями правоприменительного процесса являются: 1) исследование фактических обстоятельств дела; 2) их нормативно-правовое обоснование; 3) вынесение законного и обоснованного решения; 4) обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном порядке; 5) исполнение решений, вступивших в законную силу. К субъектам правоприменительной деятельности относятся уполномоченные законом государственные (правоохранительные) и административные органы, их должностные лица.

Весьма конструктивный подход к выявлению и исследованию правовых средств механизма регулирования безналичных расчетов проявляет доктор права О.Б. Сиземова, относящая к этим средствам: нормы права, нормы- принципы, банковские правила и обычаи, акты индивидуального регулирования (договоры по функционированию и организации платежной системы, правила и

---

[73] См.: Шундиков К.В. Цели и средства в праве: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 14.

[74] См., например: Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 282 – 283.

стандарты платежной системы, меры ответственности, внутренние документы), юридические факты (включая договоры об оказании платежных услуг и договоры об организации безналичных расчетов), правоотношения (обязательственно-платежные, организационные, корпоративные и др.). Талантливый юрист пришла к выводу о существовании двух подсистем правовых средств: 1) правовые средства функционирования платежной системы и 2) правовые средства по организации самой платежной системы. К первой подсистеме ученый относит правовые средства: а) доступа к платежной системе и получения статуса участника; б) перевода денежных средств; в) безопасности перевода. Во вторую группу она включает: правовые нормы, направленные на: а) формирование системы платежей и расчетов; б) правовое регулирование использования самих технических средств расчетов; в) обеспечение непрерывности перевода денежных средств; г) на организацию управления платежной системой[75].

Представляется, что в структуру механизмов гражданско-правового регулирования, гражданско-правовой защиты и ответственности входят такие структурные элементы как: 1) общепризнанные принципы и нормы международного права (международные стандарты); 2) национальная юридическая доктрина; 3) конституционные, межотраслевые и отраслевые (гражданско-правовые) принципы правового регулирования, защиты и ответственности; 4) нормы объективного (гражданского) права; 5) юридические факты, правонарушения (деликты), договоры; 6) правоотношения, субъективные права и юридические обязанности; 7) акты реализации прав и обязанностей; 8) правоприменительные (судебные) акты; 9) способы гражданско-правовой защиты и меры гражданско-правовой ответственности; 10) исполнительные акты (судебные приказы, исполнительные листы, исполнительные действия судебных приставов-исполнителей)[76]. Безусловно, круг правовых средств, элементов правового механизма можно расширить в зависимости от цели, задач, сферы и типа правового регулирования. Несомненно, в

---

[75] См.: Сиземова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 60, 70 – 71.

[76] См., например: Общая теория государства и права. Академический курс в 3 т. Т. 3. Государство, право, общество // Под ред. М.Н. Марченко. М.: Норма, 2007. С. 96 – 100.

структуру механизма можно включить фактические и юридические действия различных субъектов правоотношений, входящих в состав гражданско-правового механизма.

Значительную помощь в регулировании расчетных отношений (включая банковские операции с использованием платежных карт) оказывают такие гражданско-правовые средства (способы), как дозволения, стимулы (поощрения), рекомендации, ограничения, запреты, способы защиты гражданских прав и меры гражданско-правовой ответственности. Перечисленным средствам соответствуют управомочивающие, дозволительные, диспозитивные, рекомендательные, поощрительные, ограничительные, запретительные, императивные гражданско-правовые нормы.

Сущность **дозволений** вытекает из универсального общедозволительного типа гражданско-правового регулирования: «дозволено все, кроме…». Субъектам расчетных гражданских правоотношений дозволяется действовать свободно, по своему усмотрению, своей волей, в своих интересах, но с учетом предусмотренных законом границ, средств и способов.

Так, например, Положение о правилах осуществления перевода денежных средств дозволяет банкам использовать электронные распоряжения и бумажные носители с целью перевода денежных средств своих клиентов (п. 1.22). Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, дозволяет своим клиентам (физическим лицам участвовать в ряде банковских операций, перечисленных в п. 2.3 Положения, с использованием расчетных (дебетовых) карт и банковских счетов (п. 2.3). Названное Положение предоставляет своему клиенту, пользующемуся услугами расчетной (дебетовой) карты, юридическую возможность остаток своих денежных средств на условиях овердрафта в связи с отсутствием или недостаточности денежных средств на счете (п. 2.7).

Применение **стимулов** (поощрений) в системе гражданско-правового регулирования безналичных расчетов способствует активным положительным действиям управомоченных и обязанных лиц, вызывает у них желание действо-

вать добросовестно и правомерно в условиях правового регулирования, не выходить за пределы предоставленных полномочий и выполнять возложенные обязанности в строгом соответствии с законом, договором, правовыми обычаями (обыкновениями). Стимулирование необходимого правового поведения субъектов гражданского права находит свое воплощение в цели, стремлениях, побудительных мотивах, правовых интересах, достижении необходимого баланса частных и публичных интересов, предоставлении льгот, преимуществ и т.д.[77].

Гражданско-правовые **нормы-запреты** и **нормы-предписания,** действующие в сфере безналичных расчетов, относятся к категории императивных норм и представляют собой запреты, предписания, требования к обязанному лицу действовать должным образом, воздерживаться от действий определенного рода, претерпевать обременения, лишения, ограничения, предусмотренных законом, запрещают нарушать субъективные права, законные интересы других лиц и публичный правопорядок.

Так, например, Закон о банках и банковской деятельности запрещает заниматься банковскими операциями организациям, не имеющим универсальную лицензию. Организациям, имеющим правовой статус банковских кредитных организаций запрещается заниматься производственным, страховым и торговым бизнесом. Закон предписывает банкам минимальный размер уставного капитала. Банкам с базовой лицензией не допускается открытие корреспондентских счетов в иностранных банках, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст. 1; 5.1; 11). Закон о платежной системе запрещает операторам электронных денежных средств предоставлять своим клиентам денежные ресурсы на кредитной основе с целью увеличения остатка электронных денег. Клиенты (организации и индивидуальные предприниматели) обязаны иметь свои банковские счета у оператора электронных денежных средств для перевода остатка (части остатка) электронных денег (п. 5 и 23 ст. 7). Положение о

---

[77] Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 48 – 84.

правилах осуществления перевода денежных средств запрещает банкам вмешиваться в договорные отношения своих клиентов (п.1.25) и т.д.

Нормативно-правовые **ограничения** активно действуют в ходе гражданско-правового регулирования расчетных отношений. Предоставляя своим субъектам максимум свободы, гражданское право ограничивает поведение одних ради свободы, прав и законных интересов других лиц, их здоровья, основ нравственности, публичного правопорядка, обороноспособности и суверенитета страны (п.2 ст. 1 ГК РФ). Гражданское право координирует (согласовывает) действия и интересы всех и каждого, создает необходимый баланс частных и публичных интересов, в результате чего многочисленные (осознанные и неосознанные) интересы, действия и бездействие людей приобретают признанный законом упорядоченный характер. Иными словами, право не ограничивает человеческую свободу в конечном итоге, а содействует свободе каждого члена социума ради наиболее полного удовлетворения его законных прав и интересов при одновременном соблюдении прав и свобод других участников человеческого общества.

Российский философ права Е.Н. Трубецкой утверждал, что существенным признаком права является правило или норма, ограничивающая свободу[78]. Российский философ и теоретик права И.А. Ильин отмечал, что ограничивая свободу каждого известными пределами, право позволяет беспрепятственно пользоваться своими правами, гарантирует свободу внутри этих пределов[79]. По мнению известного русского философа, социолога и правоведа П.И. Новгородцева, законодательные ограничения, предопределяемые социальной политикой, по существу, увеличивают, а не ограничивают свободу человека, устраняют препятствия на пути к подлинной свободе[80]. Российский философ В.С. Соловьев утверждал, что сущность права состоит в поддержании равновесия (баланса)

---

[78] См.: Трубецкой Е.Н. Труды по философии права. СПб., 2001. С. 291.
[79] См.: Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве (фрагменты) // Правоведение. 1992. № 3. С. 96.
[80] См.: Новгородцев П.И. Введение в философию права: кризис современного правосознания. СПб., 2000. С. 331.

двух нравственных начал (интересов): личной свободы и общего блага[81]. Немецкий философ права И. Кант резюмировал, что право призвано ограничивать свободу каждого ради собственной свободы и свободы других.[82] Другой не менее известный философ И.Г. Фихте подчеркивал, что каждый субъект права ограничивает свою свободу ради другого настолько, насколько другой ограничивает свою свободу[83]. Российский дореволюционный правовед К.П. Победоносцев констатировал, что ограничения права предусмотрены законом в целях обеспечения общей пользы и пользы отдельных лиц[84]. По мнению современного российского философа В.С. Нерсесянц, правовые дозволения и запреты представляют собой нормативную базу свободы, её пределы и границы[85]. Академик С.С. Алексеев пришел к обоснованному выводу о том, что свобода индивида материализуется в праве путем ограничений, с помощью которых каждый защищается от посягательств других. Ограничение прав проявляется не в способах, а в объеме правового регулирования, в установлении границ субъективных прав[86].

Таким образом, свобода человека не существует без ограничений, так как подлинная свобода нуждается в границах. Свобода всегда относительна, ибо является ограниченной в силу пространства и времени, физических и интеллектуальных возможностей и способностей человека, объективными и субъективными условиями его существования.

Еще в 1899 г., анализируя институт ограничения права собственности, талантливый (но, к сожалению, малоизвестный) В.И. Курдиновский подчеркивал, что ограничения права собственности возникают в силу закона и действуют на

---

[81] См.: Соловьев В.С. Нравственность и право // История философии права. СПб.: Юридический институт (Санкт-Петербург), Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998. С. 460.
[82] История политических и правовых учений : учебник для бакалавриата и магистратуры // В.И. Власов, Г.Б. Власова, С.В. Денисенко, В.К. Цечоев. 2-е изд., пер. и доп. М., 2018. С. 119.
[83] Фихте И.Г. Соч.: В 2 т. СПб., 1991. Т. 2. С. 285 – 286.
[84] См.: Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003 (Сер. «Русское юридическое наследие»). Т. 1. С. 504.
[85] См.: Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. М., 1998. С. 23.
[86] Алексеев С.С. Право: Азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. С. 223; Он же: Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 65.

основании закона, стесняют полноту права собственности, обязывают собственника «не делать» или «терпеть», или, наоборот, «делать» что-либо в интересах других лиц или общего блага. Ограниченные правомочия не исключаются из содержания права собственности, а осуществляются не в полном объеме[87].

Проф. Г.Ф. Шершеневич утверждал, что ничем не стесненное право собственности может негативно отразиться на интересах других лиц и самого общества. Ограничения права собственности состоят в обязанности собственника не делать того, что мог бы делать в полном объеме права собственности либо терпеть со стороны других то, чего не мог бы делать в обычном состоянии[88].

Российский цивилист Д.И. Мейер полагал, что в результате ограничений собственник лишен возможности совершить те или иные действия по отношению к своей вещи и обязан претерпевать действия относительно вещи со стороны других лиц[89].

Проф. Е.В. Васьковский характеризовал легальные ограничения права собственности как предусмотренное законом уменьшение возможности юридического господства над вещью[90].

Проф. Ю.С. Гамбаров называл ограничения права собственности как итог действия ограничительных пределов в силу закона или соглашения строн[91].

Проф. В.П. Грибанов различал субъективные и временные границы ограничений, обусловленные назначением права, способами его осуществления и защиты[92].

Современный исследователь проф. Т.В. Дерюгина пришла к выводу о том, что ограничительные меры отличаются друг от друга основаниями своего

---

[87] См.: Курдиновский В.И. К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России. Одесса, 1899. С. 3 – 15.
[88] См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. С. 174 – 175. Вст. статья, Е.А. Суханов.
[89] См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. М.: Статут, 1997. Ч. 2 (Сер. «Классика российской цивилистики»). С. 22.
[90] См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003 (Сер. «Классика российской цивилистики»). С. 283.
[91] См.: Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Вещное право. СПб., 1898. С. 273.
[92] См.: Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 48 – 49.

возникновения, сферой действия, субъектным составом, целевым назначением, иными факторами[93].

Проф. В.П. Камышанский верно отмечает, что ограничения не исключают отдельных правомочий из содержания права собственности, а лишь стесняют, сдерживают собственника в осуществлении его субъективных прав, уменьшают их объем. С устранением ограничения прежние правомочия собственника восстанавливаются в прежнем объеме[94].

По нашему убеждению, гражданско-правовые ограничения участников расчетных гражданских правоотношений можно рассматривать как результат временного или постоянного уменьшения в предусмотренных законом пределах объема некоторых правомочий указанных носителей субъективных прав с целью поддержания необходимого баланса частных и публичных интересов, прав и законных интересов других лиц, укрепления российского государства. К ограничительным группам относятся: 1) конституционные; 2) межотраслевые; 3) отраслевые (гражданско-правовые) ограничения (границы, пределы); 4) ограничения, предусмотренные законом; 5) договорные ограничения; 6) ограничения, вызванные защитой частных интересов; 7) ограничения, порожденные необходимостью защиты публичных (государственных, общественных) интересов[95].

Конституция РФ предусматривает ограничение прав и свобод граждан Российской Федерации только на основании федерального закона и в силу ряда

---

[93] См.: Дерюгина Т.В. Пределы осуществления гражданских прав. М., 2010. С. 71 – 81.

[94] См.: Камышанский В.П. Проблемы ограничений права собственности: Дис. …д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2000. С. 9; Он же: Право собственности: пределы и ограничения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 129.

[95] См., например: Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 65; Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. М., 2004. С. 107; Общая теория государства и права: Академический курс в трех томах. Т. 3. С. 363: Подмарев А.А. Конституционные основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: Дис. …канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 15; Теория государства и права: Курс лекций // Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 2005. С. 739.

объективных правовых оснований, указанных в ч. 3 ст. 55. ГК РФ воспроизводит эти важные конституционные положения (п. 2 ст. 1).

Согласно решениям Конституционного Суда РФ, ограничения конституционных прав должны: 1) соответствовать конституционным целям ограничения; 2) не приводить к потере ограничиваемого права, утрате его реального содержания; 3) обеспечивать необходимый баланс признаваемых Конституцией РФ ценностей и интересов; 4) не принимать во внимание национальную принадлежность субъектов ограничиваемых прав; 5) отвечать требованиям законности, соразмерности и справедливости; 6) соответствовать по форме и содержанию, быть понятными, точными и недвусмысленными[96].

Нормы ГК РФ о договоре банковского счета содержат легальные императивные и договорные ограничения с целью защиты прав и законных интересов участников расчетных отношений. Согласно ст. 858 ГК РФ, если иное не содержится в законе или договоре, то по общему правилу не допускаются ограничения распорядительных полномочий клиента, за исключением предусмотренных законом случаев наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете[97], или приостановления операций по счету, включая блокирование (замораживание) безналичных или электронных денежных ресурсов[98]. Не допустим арест денежных средств, зарегистрированных на совместном счете по обязательствам одного из держателей такого счета в размере, превышающем установленную договором или законом долю его денежных средств. Арест денежных средств, зарегистрированных на имя клиентов-супругов на совместном

---

[96] См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 15. Ст. 1416; Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 18. Ст. 1833.

[97] Арест денежных средств является правовым основанием для приостановления расходных операций по банковскому счету в пределах арестованной денежной суммы (ст. 27 Закона о банках и банковской деятельности).

[98] См.: ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации (части первой) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018) (далее – часть первая НК РФ) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

счете по договору совместного банковского вклада клиентов при отсутствии брачного договора регламентируется нормами семейного законодательства. Расторжение договора банковского счета не служит правовым основанием для освобождения денежных средств из под ареста (пункты 1 – 3). Банк не вправе устанавливать дополнительные, не предусмотренные законом или договором, ограничения правомочий клиента по распоряжению своими денежными ресурсами (п. 3 ст. 845 ГК РФ).

Закон о банках и банковской деятельности воспроизводит нормы гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства о порядке производства ареста денежных средств, зарегистрированных на безналичных и электронных счетах: такой арест может быть произведен только судом (судьей), а также органом предварительного расследования с разрешения суда (судьи). Взыскание на денежные средства находящиеся на счетах, включая остаток электронных денежных средств физических и юридических лиц, может быть обращено лишь при наличии соответствующего исполнительного документа в установленном законном порядке. Конфискация безналичных и электронных денежных средств производится только на основании приговора, вступившего в законную силу (ст. 27).

Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.07.2018) (далее – Закон о противодействии отмыванию доходов)[99] также содержит определенные ограничения правомочий участников расчетных правоотношений, предусматривает основания и порядок приостановления операций по банковским счетам. Ряд ограничений в расчетных отношениях предусматривает и Федеральный закон от 10 декабря 2003 № 173-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «О валютном регулировании и валютном контроле»[100]: кредитные организации – эмитенты обязаны производить расчеты по операциям с расчетными (дебето-

[99] Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.
[100] Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

выми) картами, кредитными картами, предоплаченными картами с учетом требований валютного законодательства[101].

Важное место в механизме регулирования безналичных расчетных отношений с использованием банковских платежных карт занимает гражданско-правовой **договор**, как юридическое основание возникновения договорного гражданского правоотношения расчетного типа (юридический факт, договор-сделка), как само расчетное правоотношение, как договор-документ[102]. ГК РФ усовершенствовал регулирование договорных отношений, предусмотрел порядок заключения, изменения, прекращения и исполнения договора, виды договоров, признаки свободы договора, договорные условия, важные положения об обеспечении исполнения договорных обязательств, договорной ответственности и т.д. ГК РФ признает договором соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К гражданско-правовому режиму договоров применимы правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 ГК РФ (если иное не установлено кодексом). К обязательствам, возникающим из договора, применимы общие положения об обязательствах (ст. 307 – 419), если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров (ст. 420).

Договор – это средство достижения совместной (единой) воли сторон, легальное закрепление существенных согласованных условий в предусмотренной законом и договором форме, установление модели будущего договорного правоотношения, субъективных прав и юридических обязанностей, будущих совместных и взаимовыгодных действий участников договора, властно-принудительных (правовых) рычагов защиты прав и законных интересов субъектов договорных отношений под угрозой применения принудительных мер государственного принуждения и гражданско-правовой (имущественной) от-

---

[101] См. также п. 1.6 Положения об эмиссии платежных карт.

[102] См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. С. 17; Гражданское право. Учебник // Отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М.: Юрист, 2005. С . 530; Гражданское право : учеб.: в 3 т. Т.1 // Под ред. А.П. Сергеева. М., 2008. С. 838 – 839; Демин А.А. Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации. Нижний Новгород, 2014. С. 12.

ветственности. Гражданско-правовой договор выполняет социально-экономические, правовые (регулятивные, охранительно-компенсационные, ограничительные), а также организационно-коммуникативные и воспитательные функции[103]. Принципами договорного праворегулирования можно признать такие основные идеи (начала) как: конституционность, законность, свобода договора, оптимальный баланс частных и публичных интересов, свобода и автономность воли юридических равных, но юридически зависимых друг от друга сторон, эквивалентность (возмездность) договорных отношений, обязательность исполнения договора для его сторон, взаимная ответственность сторон за невыполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств. Для договоров индивидуально-правового регулирования примечательны: 1) определенность договорных партнеров, их прав и обязанностей; 2) однократность применения; 3) прекращение действия договора путем его исполнения[104].

Регулятивная значимость гражданско-правовых конструкций (договоров) в сфере безналичных расчетов состоит в упорядочении взаимоотношений банков и их клиентов юридико-правовой силой договора, его условий и ответственности при правовом обслуживании самых различных форм безналичного расчета (расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, по инкассо, чеками, расчеты путем перевода денежных средств с помощью электронных денежных средств и электронных средств платежа, включая банковские платежные карты. Эмиссия, распространение и использование этих карт, перевод (перечисление) безналичных денежных и электронных средств требуют юридиче-

---

[103] См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая. С. 13 – 23; Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2000. С. 34; Кабалкин А.Ю. К вопросу о сущности гражданско-правового договора по российскому законодательству // Юридический мир. 2001. № 10. С. 7; Казанцев М.Ф. Проблема трансформации закона в условиях договора // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова // Под ред. С.С. Алексеева. М.: Статут, 2011. С. 251; Корецкий А.Д. Теория договорного регулирования гражданских правовых отношений: Дисс. … д-ра юрид. наук. С. 60.

[104] См.: Марченко М.Н. Источники права: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 273 – 276, 278, 280, 298 – 299.

ской помощи самых различных видов (элементов) договоров, в особенности, договоров банковского счета, договоров, обслуживающих эмиссию и использование платежных карт, перевод денежных ресурсов с открытием и без открытия банковского счета.

Значительное место в структуре обсуждаемого вида механизма занимают расчетные правоотношения и меры гражданско-правовой ответственности[105].

[105] Данным вопросам посвящены специальные разделы диссертационной работы.

1.3. Перевод денежных средств с использованием банковских платежных карт как форма безналичного расчета: цивилистические аспекты

В научном мире отсутствует единое определение **формы** безналичного расчета. Одни ученые-юристы считают, что это определенный законом, банковскими правилами и обычаями порядок документального оформления и подтверждения воли клиента банка (держателя банковского счета), третьих лиц-бенефициаров, предусмотренных законом[106]. Другие утверждают, что формы безналичного расчета предопределяют порядок осуществления того или иного вида банковской расчетной операции, сопровождаемой совокупностью необходимых документов[107].

Проф. В.В. Витрянский утверждает, что форму безналичных расчетов составляют способы и порядок исполнения денежных обязательств с использованием денежных ресурсов должника – держателя банковского счета[108].

Проф. Л.А. Новоселова полагает, что форма безналичного расчета – это правовые условия исполнения банком денежных обязательств, отличающиеся друг от друга порядком зачисления денежных средств на счет кредитора, совокупностью расчетных документов, порядком документального оборота[109].

Проф. Л.Г. Ефимова признает формой безналичного расчета предусмотренный законом способ исполнения денежных обязательств банковской организацией, действия банков по переводу денежных ресурсов с банковского счета одного клиента (плательщика) на банковский счет другого клиента (получателя денег), документальное оформление перевода с помощью соответствующих

---

[106] См.: Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М., 2000. С. 321 – 322; Он же: Денежные обязательства. М., 2001. С. 161.

[107] См., например: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2016. С. 620 (автор раздела – Н.Ю. Рассказова).

[108] Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II.Обязательственное право. С. 980.

[109] См.: Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996. С. 49; Она же: Расчеты (глава 46) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 467.

расчетных документов[110]. В своей диссертационной работе ученый пришла к выводу о том, что гражданско-правовая форм безналичных расчетов могут включать в себя несколько расчетных сделок, большая часть которых являются возмездными, консенсуальными и каузальными гражданско-правовыми договорами. Расчетные сделки могут совершаться и в отсутствие договора банковского счета[111].

По утверждению Е.Н. Абрамовой, форма безналичного расчета – это способ правовой взаимосвязи субъектов расчетных отношений по переводу денежных ресурсов на основе гражданско-правовой (хозяйственной) сделки или в силу иного правового основания. Расчетные обязательства возникают тогда, когда стороны основного договора по передаче товаров, исполнению работ и оказанию услуг привлекают кредитные организации для производства расчета. Выбор той или иной формы безналичного расчета зависит от характера правовых связей контрагентов, их местоположения, скорости оборота денежных ресурсов, финансового положения клиентов, величины расходов на участие в банковской операции, возможностей договорных конструкций и т.д.[112].

На наш взгляд, если исходить из фабулы ст. 862 ГК РФ и философского понимания формы, как способа внешнего проявления сущности (содержания) явления, понятия, категории, отражения внутренней организации содержания чего-либо[113], то можно сделать вывод том, что **правовая форма безналичного расчета** – это: а) внешнее проявление предусмотренного законом порядка поступления, оформления и перевода наличных, безналичных и электронных де-

---

[110] См.: Ефимова Л.Г. Банковское право: Учеб. и практ. пособие, М., 1994. С. 130.

[111] См.: Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета: Монография. М.: Проспект, 2018. С. 34 – 80; Она же: Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. М.: Проспект, 2017. С. 25; Банковские сделки: Актуальные проблемы: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 14; Банковские сделки: право и практика. Монография. М.: НИМП, 2001. С. 50 – 51; 318 – 319; Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов // Цивилист. 2011. № 1. С. 37; Совершенствование договорных конструкций в безналичных расчетах // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 31 – 38.

[112] См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 // Под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 613, 619 – 620 (автор раздела – Е.Н. Абрамова).

[113] См., например: Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974. С. 298; Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 6-е изд. М., 2011. С. 166 – 179.

нежных средств, обеспечения иных банковских операций; б) рамки функционирования тех или иных договоров и договорных правоотношений в пределах одной правовой формы или нескольких форм безналичного расчета; в) способы и средства сопровождения определенных договорных конструкций (сделок) необходимыми расчетными документами с соответствующими реквизитами; г) совокупность особых требований к применению современных документальных, электронных, технических, коммуникационно-информационных и технологических средств и систем.

Переводы денежных средств по распоряжению юридических и физических лиц с применением банковских счетов и переводы денег (включая электронные денежные средства) без открытия банковского счета (кроме почтовых переводов) относятся к банковским операциям, обслуживаемым банковскими платежными картами[114]. Основная нагрузка по формированию правовых расчетных форм ложится на федеральные законы и банковские правила, которые предъявляют дополнительные требования к участникам безналичных расчетных отношений по документальному оформлению и соблюдению той или иной формы расчета в предусмотренном законом порядке.

Помимо традиционных форм безналичного расчета (расчет платежными поручениями, аккредитивами, по инкассо, чеками), ГК РФ допускает применение иных форм безналичного расчета, предусмотренных законом, банковскими правилами, или обычаями, не указывая при этом на конкретные дополнительные формы расчетов (п. 1 ст. 862). Кодекс прямо указывает, что безналичные расчеты осуществляются путем перевода денежных средств банками и иными кредитными организациями с открытием или без открытия банковского счета в порядке, предусмотренном законом и соответствующими ему банковскими правилами и договором. ГК РФ обязывает юридические лица, и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, производить расчеты только в безналичном порядке, а наличными деньгами – лишь в случаях, предусмотрен-

[114] См.: пункты 3 и 9 ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности; п.1.12 гл. 1, п. 2.3 гл. 2 Положения об эмиссии платежных карт.

ных законом и банковскими правилами (ст. 861). В ст. 846 ГК РФ имеется упоминание о возможности открытия банковского счета на условиях использования электронных средств платежа (п. 3).

К сожалению, несмотря на проявленную инициативу авторов Законопроекта, в ГК РФ по-прежнему отсутствует раздел (параграф), посвященный безналичным расчетам, переводам электронных денежных средств с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт)[115]. Отечественный законодатель не утвердил Законопроект о введении в кодекс раздела, связанного с регулированием перевода безналичных денежных средств с помощью электронных средств платежа, включая банковские платежные карты (ст. 861.1). Проф. В.В. Витрянский полагает, что авторы Законопроекта инициировали внесение в гл. 46 ГК РФ специального параграфа о безналичных расчетах с помощью поручений о переводе денег без открытия банковского счета как самостоятельной формы безналичных расчетов (параллельно с такими известными формами как расчеты платежными поручениями, по инкассо, по аккредитиву и чеками). Вместо этого глава 46 ГК РФ была дополнена лишь статьей 866.1 о расчетах без открытия банковского счета. В конечном итоге, введением такой конструкции законодатель легализовал не самостоятельную форму безналичных расчетов, а новый вид действующих форм безналичных расчетов. Его отличительными признаками являются расчеты платежными поручениями без открытия банковского счета по инициативе физических лиц-клиентов с использованием в качества покрытия перевода исключительно наличных денег[116].

Закон о платежной системе содержит основные правила перевода денежных средств с использованием платежных поручений, аккредитивов, чеков, по инкассо, а также электронных платежных средств, включая банковские пла-

---

[115] См. подробнее: Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. С. 356 – 378; Он же: Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности. С. 18 – 22.

[116] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 373 – 374 (автор главы – проф. В.В. Витрянский); Он же: Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2017. С. 372 – 381; Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. № 12. С. 3 – 24.

тежные карты, с применением либо без применения банковского счета. Закон недвусмысленно констатирует, что электронные средства платежа – это средства (способы), позволяющие клиенту сформулировать, удостоверить и передать распоряжение для перевода денег в рамках применяемой формы безналичных расчетов с использованием электронных носителей информации, включая платежные карты (п. 19 ст. 3).

При наличии договора банковского счета и, естественно, самого счета, перевод денежных средств гарантируется количеством денежных средств, значащихся на этом счете на имя владельца счета (клиента). В случае отсутствия такого договора и счета перевод денежных средств осуществляется за счет денежных средств, предоставленных клиентом банковской организации. До начала перевода оператор обязан предоставить клиенту возможность ознакомиться с формами и условиями безналичного расчета, размером вознаграждения, способом определения обменного курса, порядком предъявления претензий. В переводе денежных средств могут принимать участие не только оператор, обслуживающий плательщика, но и оператор, обслуживающий получателя средств, а также иные операторы по переводу денежных средств (посредники перевода) (п. 4 ст. 5).

Положение о правилах осуществления перевода денежных средств конкретизирует положения ГК РФ о формах безналичных расчетов, указывает, что, помимо традиционных форм безналичных расчетов (расчетов платежными и инкассовыми поручениями, расчетов чеками, по аккредитиву), существуют безналичные расчеты в форме перевода электронных денежных средств. Перевод денежных средств на безналичной основе производится по распоряжению плательщиков, получателей денежных средств либо иных уполномоченных законом лиц и органов на основе федеральных законов, нормативно-правовых актов Банка России, Положения о правилах осуществления перевода денежных средств и договора (п.1.1 гл.1). Конкретная легальная форма безналичного расчета избирается плательщиками и получателями денежных средств самостоятельно и предусматривается основным дого-

вором (договором о переводе) (п. 2 ст. 862 ГК РФ, п. 1.8 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств).

Банковские (кредитные) организации **переводят** электронные денежные средства с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт) по банковским счетам путем: а) списания электронных средств с банковских счетов плательщика и их зачисления на банковские счета получателя; б) списания электронных денег с банковских счетов плательщиков и выдачи наличных денежных средств получателям средств (физическим лицам); в) списания электронных денег с банковских счетов плательщика и увеличения их остатка у получателя. Банковские правила разрешают переводить денежные средства без применения банковского счета путем: а) уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и зачисления денег на банковский счет получателя; б) уменьшения остатка электронных денег должника-плательщика и выдачи наличных денежных средств получателю (физическому лицу); в) уменьшения остатка электронных денег должника-плательщика и увеличения остатка электронных денег кредитора-получателя[117].

Остаток электронных денежных средств можно пополнить путем перевода с банковского счета с использованием платежной карты, банкомата, интернет-банкинга, мобильного банкинга, и без использования банковского счета: путем внесения наличных денег (через платежный терминал отделения банка, офис оператора), перевода денежных средств без открытия банковского счета, пополнения со счета мобильного телефона, обмена электронных денег между операторами[118].

Расчетное обязательство возникает с момента заключения соответствующего договора о переводе, а прекращается – с переводом денежных электронных средств (п. 17 ст. 7 Закона о платежной системе).

---

[117] См.: п.1.3 и 1.5 гл. 1 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств.
[118] См., например: Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: Дис. …канд. юрид. наук. С. 169.

Перевод (перечисление) безналичных денежных средств осуществляется с помощью банков-посредников, банков-исполнителей на основе гражданско-правовых договоров, банковских сделок и банковских расчетных операций с учетом норм ГК РФ, иных законов, а также банковских правил, стандартов с использованием и без использования банковских счетов. Применение указанной формы перевода может происходить с одновременным использованием некоторых других форм безналичного расчета (например, расчета платежными требованиями) на основе различных гражданско-правовых договорных конструкций. К такому выводу нас приводит, например, содержание ст. 866.1 ГК РФ. В соответствии с п. 5.4. Положения о правилах осуществления перевода денежных средств платежное поручение может формироваться, приниматься к исполнению и исполняться в электронном виде.

Как уже отмечалось, существенный вклад в осуществление перевода электронных денежных средств вносят **электронные средства платежа, платежные (банковские) карты.**

Инструментальным средством выполнения банковских операций, осуществления безналичных расчетов с использованием банковских платежных карт являются сами **банковские карты.** Это средство доступа правообладателя к счету, средство его идентификации[119]**.** В юридической литературе отмечаются такие функции платежных карт, как платежные функции, средство идентификации держателя банковской карты, средство составления расчетных документов, сведения о реквизитах банковского счета[120]. По мнению Е.А. Павлодского, банковские платежные карты – это документ кредитной организации, подтвер-

---

[119] Интересно заметить, что до 1 июля 2013 г. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, называло банковские карты одним из видов платежных карт, инструментом безналичных расчетов, предназначенного для совершения физическими лицами и уполномоченными юридическими лицами (далее – держатели), операций с денежными средствами, находящимися у эмитента, в соответствии с законодательством и договором с эмитентом (п. 1.4). В настоящее время упомянутое Положение не содержит характеристику банковских карт (карт с магнитной полосой, карт с микропроцессором, «скрэтч-карт», карт в электронном виде и т.п.).

[120] См., например: Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2002. С. 28 – 29; Иванов В.Ю. Банковская карта как электронное средство платежа // Банковское право. 2017. № 1. С. 14.

ждающий размещение денежных средств на банковском счете его держателя и позволяющий снимать наличные денежные средства со счета, оплачивать товар, работы и услуги безналичными денежными средствами[121]. Как известно, существуют дебетовые, кредитные, предоплаченные банковские карты.

Расчетные (дебетовые) карты являются **электронным средством платежа и** предназначены для осуществления денежных операций-расчетов в пределах расходного лимита – суммы денежных средств, находящихся на банковском счете клиента, и (или) кредита, предоставленного кредитной организацией клиенту в случае недостаточности (отсутствия) денежных средств на банковском счете (овердрафт). Предоставление кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, осуществляется посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета. Расчетная (дебетовая) карта выполняет функцию инструмента безналичного расчета в пределах денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете[122]. **Кредитные** карты также являются электронным средством платежа и позволяют их держателям совершать банковские операции в пределах расходного лимита за счет денежных средств кредитора (эмитента) согласно условиям кредитного договора. Предоставление денежных средств происходит путем зачисления указанных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это разрешено кредитным договором. Клиенты вправе совершать операции с использованием расчетных (дебетовых) карт и кредитных карт по банковскому счету, открытому в формате договора банковского счета, предусматривающего обеспечение банковских операций с использованием расчетных (дебетовых) и кредитных карт. Клиенты могут совершать операции по одному счету с использованием нескольких расчетных (дебетовых) и кредитных карт. В то же время по нескольким счетам клиенты вправе участвовать в банковских

---

[121] См.: Кредитные организации в России: правовой аспект // Отв. ред. Е.А. Павлодский. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 404.

[122] См., например: Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2 // Под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 371.

операциях с использованием одной расчетной (дебетовой) карты или кредитной карты.

Предоплаченные карты относятся к семейству электронных средств платежа и предназначены для перевода электронных денежных средств, возврата их остатка (за счет оставшихся электронных денежных средств в валюте Российской Федерации и (или) в иностранной валюте) в пределах сумм, предварительно предоставленных кредитной организации (эмитенту) держателем денежных средств в соответствии с положениями норм Закона о платежной системе[123]. Согласно Закону о платежной системе предоплаченная карта – это платежная карта, предоставляемая клиенту оператором электронных денежных средств для перевода электронных денежных средств, а также для осуществления иных операций, предусмотренных статьей 7 Закона о платежной системе (п. 26 ст. 3).

Банковские операции с помощью предоплаченной карты совершаются физическими лицами (клиентами) за счет остатка электронных денежных средств в российской или иностранной валюте[124]. Юридические лица и индивидуальные предприниматели (клиенты) используют расчетные (дебетовые) карты и кредитные карты для: 1) получения наличных денег в российской валюте; 2) оплаты расходов в российской валюте; 3) иных не запрещенных законом операций в российской валюте на территории России; 4) получения наличных денежных средств в иностранной валюте за пределами России; 5) иных операций в иностранной валюте[125]. Клиент может совершать операции по одному счету с использованием нескольких расчетных (дебетовых) карт и кредитных карт, а операции, связанные с использованием одной расчетной (дебетовой) карты или кредитной карты – по нескольким счетам. В случае отсутствия или недостаточности денежных средств на банковском счете при совершении кли-

---

[123] См. пункты 1.5, 1.6, 1.8, 1.12, 2.1, 2.2 Положения об эмиссии платежных карт, Письмо Банка России от 02.05.2012 № 14-27/270 «Об особенностях применения банковских предоплаченных карт в качестве электронных средств платежа» // СПС «Консультант Плюс».
[124] См.: п. 2.3 гл. 1 Положения об эмиссии платежных карт.
[125] См.: п. 2.5 гл. 1 Положения об эмиссии платежных карт.

ентом операций с использованием расчетной (дебетовой) карты клиенту может быть предоставлен **овердрафт** согласно пределу лимита и другим условиям, предусмотренным договором банковского счета[126].

Физические и юридические лица вправе осуществлять **банковские операции** (сделки) с использованием банковских платежных карт в соответствии с Законом о банках и банковской деятельности, Законом о платежной системе, Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием[127]. Кредитные организации (эквайеры) вправе производить расчеты с торговыми организациями по банковским операциям с использованием платежных карт и (или) выдавать наличные денежные средства держателям платежных карт[128].

Помимо предоплаченных карт, к электронным средствам платежа принадлежат банковские платежные терминалы, банкоматы, системы интернет-банкинга и мобильного банкинга. Электронными средствами платежа (включая банковские карты) являются средства, способы, обеспечивающие подготовку, удостоверение и передачу распоряжений клиента банку для перевода денежных средств в допустимых законом формах безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, включая платежные карты. Согласно ст. 3 Закона о платежной системе, эти средства (способы) предоставляют оператору по переводу денежных средств легальную возможность составлять, удостоверять и передавать распоряжения о переводе денежных средств в пределах допустимых законом форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, включая платежные карты (п. 19). Оператор обязан учитывать поступившие от клиента деньги посредством соответствующей записи на электронных носителях, отражающей размер долга

---

[126] См.: п. 2.7 гл. 1 Положения об эмиссии платежных карт. См.: пункты 2.1 – 2.3 гл. 2 Положения об эмиссии платежных карт.

[127] См.: ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности; пункты 2.3 – 2.4 Положения об эмиссии платежных карт.

[128] См. п. 1.9 Положения об эмиссии платежных карт.

оператора перед клиентом в объеме предоставленных денежных средств (остатка электронных денежных средств (п. 4 ст. 7 Закона о платежной системе).

Персонифицированные, неперсофиницированные и корпоративные электронные средства платежа позволяют плательщикам (клиентам банка) аккумулировать денежные средства на своих счетах с помощью электронных денег, передавать банку наличные денежные средства для перечисления остатка электронных денежных средств или передачи наличных денежных средств кредиторам-получателям с открытием или без открытия банковского счета во исполнение денежных (договорных и внедоговорных) обязательств по электронному распоряжению должника (клиента-плательщика).

В целях дальнейшего совершенствования гражданского законодательства предлагается:

– ввести в гл. 46 ГК РФ дополнительный параграф (§ 6) «Перевод электронных денежных средств с применением банковских платежных карт»;

– уточнить содержание п. 1 ст. 862 ГК РФ следующей редакцией: «Безналичные расчеты могут осуществляться в форме расчетов платежными поручениями, расчетов по аккредитиву, по инкассо, чеками, перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование), перевода электронных денежных средств, а также в иных формах, предусмотренных законом, банковскими правилами, обычаями и гражданско-правовыми договорами».

– изложить одну из статей предлагаемого параграфа в следующей редакции:

П.1 «Перевод электронных денежных средств – это предусмотренные законом и подзаконными правовыми актами, а также договорами действия клиента банка и иных банков (банка-оператора, банка-посредника, банка-исполнителя), действующих на договорной основе, по предоставлению наличных или безналичных денежных средств оператору электронных денежных средств с целью учета электронных денег с помощью электронно-коммуникационных средств в пределах поступлений и остатка и их дальнейшего перевода на имя клиента-получателя или иных лиц, указанных клиентом-плательщиком, по распоряже-

нию последнего с открытием или без открытия банковского счета плательщика. Не считается переводом электронных денежных средств, совершенным путем внесения наличных денег на банковский счет или получения наличных денег с банковского счета в одном и том же банке».

П.2. «Банковские (кредитные) организации обеспечивают перевод электронных денежных средств с помощью электронных средств платежа без открытия банковского счета путем: приема наличных денежных средств и их зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств по распоряжению плательщика (физического лица), приема наличных денежных средств и их выдачи получателю по распоряжению плательщика (физического лица), приема наличных денежных средств и увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств по распоряжению плательщика (физического лица), уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств; уменьшения остатка электронных денежных средств плательщика и выдачи наличных денежных средств получателю средств (физическому лицу), уменьшения остатка электронных денег плательщика и увеличения остатка электронных денег получателя».

П.3 «Перевод электронных денежных средств считается завершенным, а соответствующее денежное обязательство клиента по основному договору – исполненным после зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или выдачи наличных денег получателю средств в одном и том же с плательщиком банке или в банке получателя средств. Правовой режим перевода электронных денежных средств приобретает безотзывный и окончательный характер после выполнения оператором всех предусмотренных законом и договором действий по переводу электронных денег».

Глава II. Договорное (гражданско-правовое) урегулирование расчетных операций с применением банковских платежных карт

2.1. Общая характеристика договорных расчетных правоотношений, связанных с использованием платежных карт

На основе гражданско-правовых норм, норм банковского законодательства и соответствующих договоров возникают **расчетные правоотношения,** включая расчетные правоотношения с использованием электронных средств платежа. Понятие, содержание и функционирование безналичных расчетных правоотношений тесно связаны с нормами гражданского и банковского права, гражданско-правовыми договорами, банковскими сделками, расчетными операциями, безналичными расчетами, электронными денежными средствами, электронными средствами платежа, гражданско-правовыми формами расчетов, банковскими счетами, расчетными (дебетовыми), кредитными и предоплаченными картами, банковскими организациями и их клиентами, в конечном итоге, субъектным и объектным составом, субъективными правами, юридическими обязанностями и мерами гражданско-правовой ответственности их участников.

Представляется, что предложения отдельных юристов о создании комплексного правового института в той или иной сфере праворегулирования лишь дезорганизуют правовое упорядочение однородных общественных отношений и его применение на практике. В регулировании расчетных правоотношений с участием банков и иных кредитных организаций большую роль играют нормы гражданского права, регламентирующие договорные отношения эмиссии, использования банковских платежных карт, перевода безналичных и электронных денежных средств с помощью или без помощи банковского счета, а также банковские нормы, правила, инструкции, уставы. Такое влияние банковского законодательства объясняется спецификой регулируемых общественных отношений, сложным правовым статусом Банка России, его публично-правовыми полномочиями принимать обязательные для всех участников расчетных отношений нормативно-правовые акты, правила, инструкции, осуществлять банков-

ский контроль и надзор[129]. Немалую роль играют уставы кредитных банковских организаций.

В цивилистической доктрине нет единства относительно понимания расчетных правоотношений.

Советский ученый-правовед, экономист Л.С. Эльяссон (1870 – 1927) подчеркивал, что в результате передачи имущества, производства работ, оказания услуг на договорной основе возникают соответствующие денежные обязательства, платеж по которым является расчетом за перечисленные действия[130].

Проф. Е.А. Флейшиц называла расчетными отношения, связанные с участием банковских органов в лице Госбанка СССР, действовавших в советский период в качестве государственно-властных структур и одновременно договорной стороной в расчетном обслуживании[131].

И.С. Гуревич полагал, что расчетные правоотношения являются комплексным правовым институтом различных отраслей отечественного права[132].

В.Ф. Кузьмин предлагает рассматривать расчетные правоотношения как самостоятельные денежные отношения, урегулированные нормами права, обслуживающие производство и обмен между организациями с помощью денежных платежей, осуществляемых банковскими организациями. Ученый утверждает, что нормы различных отраслей права автономно регулируют расчетные отношения[133].

Советские юристы-цивилисты объясняли причину выделения расчетных правоотношений в особую группу гражданских правоотношений их особой сложностью, значимостью и участием банковских структур[134].

Проф. О.А. Тарасенко полагает, что безналичные расчеты – это действия оператора, связанные с переводом в пользу получателя безналичных имущественных акти-

---

[129] См., например, п. 5 ст. 12 Закона о платежной системе.
[130] См.: Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М., 1926. С. 27.
[131] См.: Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М: Госюриздат, 1956. С. 8.
[132] См.: Гуревич И.С. Очерки советского банковского права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1959. С. 26.
[133] См.: Куник В.Ф. Кредитные и расчетные отношения в торговле. М., 1970. С. 13.
[134] См., например: Советское гражданское право // Под. ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа, 1969. С. 243.

вов с использованием или без использования банковского счета, электронных средств платежа[135].

По мнению проф. В.А. Белова, при безналичных расчетах не наблюдается перечисления наличных денежных средств из банка плательщика в банк получателя. В узком смысле безналичный расчет понимается как правовое отношение, содержанием которого является право требования держателя банковского счета к обслуживающему банку о перечислении со счета указанной держателем денежной суммы на другой расчетный срок получателя денежных средств на возмездной основе и в определенный законом и договором срок. Юридическим основанием безналичного расчета является договор банковского счета, а юридическим итогом – перевод денежных средств контрагента-должника на банковский счет контрагента – получателя. В отличие от исполнения обязательств наличными денежными средствами при безналичном расчете нет перемещения денег, а наблюдается участие третьих лиц (банков), обслуживающих кредиторов и должников – участников расчетных отношений. В ходе перевода безналичных денежных средств наблюдается новация основного денежного обязательства в обязательство по переводу долга и его прекращения в денежное обязательства банка получателя перед получателем[136].

Имеются точки зрения о несамостоятельности, второстепенности и производности расчетных отношений, которые лишь опосредуют производимые платежи, исполнение частно-правовых и публично-правовых денежных обязательств[137].

А.С. Курбатов разъясняет, что в современной юридической литературе расчетные правоотношения традиционно понимают как регулируемые гражданским законодательством отношения по безналичному переводу денежных средств с помощью банковской организации. Эти отношения имеют обособ-

---

[135] См.: Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров // Отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2018. С. 543.

[136] См.: Белов В.А. Денежные обязательства. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. С. 152 – 154; Он же: Банковское право России: теория, законодательство, практика: юридические очерки. М., 2000. С. 313, 319.

[137] См., например: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.2 // Отв. ред. В.П. Мозолин. М.: Проспект, 2015. С. 611; Курбатов А.Я. Правовое регулирование расчетов в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2000. № 7. Приложение. С. 3.

ленный, самостоятельный и независимый от основного обязательства характер. Основными обязательствами являются денежные обязательства, связанные с оплатой товара, выполнением работ, оказанием услуг, возмещением ущерба, исполнением кондикционного обязательства. Круг участников расчетных правоотношений (плательщиков и получателей денежных средств) может не совпадать с перечнем субъектов основного обязательства (кредиторов и должников), так же как не совпадает момент погашения задолженности перед плательщиком с моментом исполнения основного обязательства. Погашать (исполнять) имеющееся денежное обязательство по оплате товара, выполненной работы, оказанную услугу и т.п. может не приобретатель товара, заказчик подрядной работы или возмездной услуги, должник по иному денежному обязательству, а третье лицо. На кредитную организацию не распространяются условия основного обязательств. Таким образом, под расчетными правоотношениями в широком смысле понимаются отношения, возникающие в ходе платежа по денежным обязательствам с помощью норм частного и публичного права. Правовой основой расчетных сделок и расчетных правоотношений выступает договор банковского счета либо перевод денежных средств без открытия банковского счета. В отличие от безналичных расчетов наличные расчеты совершаются в рамках основного обязательства и не являются самостоятельными. Отношения кредитных организаций с держателями счетов имеют гражданско-правовой характер, а отношения плательщиков и получателей денежных средств, а также обслуживающих их банков с государственными органами по поводу платежа – публично-правовой характер. Безналичными расчетами являются расчеты, осуществляемые с помощью безналичных денежных средств, зарегистрированных на банковских счетах и перечисляемых с одного банковского счета на другой[138].

Ряд ведущих ученых страны называет расчетами передачу (перечисление) денежных средств в целях исполнения частно-правовых или публично-правовых обяза-

---

[138] См.: Курбатов А.Я. Правовое регулирование расчетов в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2000. № 7. Приложение. С. 3 – 6, 27.

тельств, рассматривают передачу (перечисление) денежных ресурсов как предмет сделки. Расчетные правоотношения в широком смысле понимаются ими как общественные отношения, урегулированные нормами частного и публичного права в сфере осуществления платежей по денежным обязательствам[139].

Н.В. Фомичева характеризует расчетные правоотношения как регламентируемые нормами права общественные отношения с участием субъектов возмездного гражданско-правового обязательства и кредитных организаций по поводу осуществления безналичных платежей за выполненные работы, возмездные услуги, приобретенные товары и по иным правовым основаниям путем передачи денег «из рук в руки»[140].

Проф. Н.Ю. Ерпылева утверждает, что денежные обязательства, возникающие между участниками купли-продажи, подряда, оказания услуг, выполняют роль юридического факта при возникновении расчетного правоотношения[141].

В своей диссертационной работе проф. Л.А. Новоселова предлагает рассматривать расчетные правоотношения как особый вид гражданско-правовых отношений ввиду того, что право требования к банку-посреднику является особым объектом совершаемых банковских сделок, и решающее юридическое значение имеет не участие банка в этих отношениях, а сам характер возникших при этом обязательств. Основным критерием отнесения расчетных правоотношений к особому виду гражданско-правовых отношений является особый объект совершаемых сделок – право требования клиентов (плательщика и получателя денежных средств) к банку, обслуживающему этих клиентов. Безналичные расчетные отношения – это отношения, возникающие по поводу расчета по гражданско-правовым сделкам с помощью безналичных денежных средств, т.е. денежных ресурсов, зарегистрированных на банковских счетах с использованием бумажных носителей. Непременным условием такого безналичного расчета является наличие у плательщика и получателя средств банковских счетов, от-

---

[139] Предпринимательское право: уч - к // Отв. ред. О.М. Олейник. М.: Юристъ, 2015. С. 39.

[140] См.: Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: Учебное пособие. Саратов, 2003. С. 53 (автор параграфа – Н.В. Фомичева).

[141] См.: Ерпылева Н.Ю. Расчетные отношения в теории банковского права и российском законодательстве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. № 1. С. 38.

крываемых на основе договора банковского счета. Расчетные обязательства несколько обособлены от обязательств по основной сделке: на банк не распространяются обязательства, вытекающие из договора, участником которого этот банк не был, а время исполнения основного обязательства может не совпадать со временем исполнения расчетного обязательства. Участники расчетных сделок могут не совпадать с кругом лиц, участвующих в основном денежном обязательстве. Моменты исполнения расчетных обязательств и основных денежных обязательств также не совпадают. Законодатель признает расчетные сделки самостоятельными договорами, на основе которых возникают соответствующие расчетные обязательства, и аккумулирует их в главе 46 ГК РФ. Обязанности банка выполнять распоряжения (поручения) клиентов при обслуживании платежного оборота вытекают из договора банковского счета (п. 1 ст. 845 ГК РФ), вследствие чего данный договор становится как бы рамочной конструкцией, на основании которой банк заключает и исполняет различные сделки по указанию своего клиента. Применение к расчетным отношениям норм о договорах комиссии и поручения возможно лишь по аналогии. Перемещение безналичных денежных средств в пространстве и времени предполагает особый порядок передачи прав, отличный от традиционной цессии, а возникающие при этом расчетные правоотношения обособлены от основного денежного правоотношения, связанного с приобретением вещи, выполнением работы или оказанием услуги. Особым объектом совершаемых сделок является право требования к банку, выполняющее функцию средства платежа[142].

Проф. Л.Г. Ефимова обосновала и предложила свой концептуальный подход по обсуждаемой проблеме. Ученый предлагает понимать безналичные расчеты как банковские операции с участием профессиональных финансовых посредников, связанные с осуществлением платежей любыми безналичными имущественными активами по распоряжению клиентов или своей инициативе посредством производства соответствующих записей в банковских счетах. Расчет – это, по существу, процесс исполнения денежных обязательств путем наличных и безналичных расчетов или зачета

---

[142] См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. С. 15; Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. М., 1997. Монография. С. 56.

встречных требований, несмотря на то, что некоторые денежные расчеты осуществляются в отсутствие денежного обязательства между плательщиком и получателем денежных средств. Сущность безналичного расчета состоит в исполнении договора банковского счета в рамках предусмотренных законом форм. Все формы расчетов претворяются в жизнь с помощью нескольких расчетных сделок, направленных на исполнение договора банковского счета. В некоторых случаях расчетные сделки могут иметь место и при отсутствии указанного вида договоров. Ссылаясь на режим юридической фикции и наличие у безналичных денежных средств некоторых признаков объектов вещных прав, ученый приравнивает безналичные денежные средства (кредитовые остатки денежных средств на счетах) к наличным деньгам, а их перевод – к переводу наличных денег как вещей[143].

По утверждению ряда ученых, при производстве безналичных расчетов действуют обособленные от основного договора расчетные отношения между клиентом и расчетной организацией по поводу осуществления расчетных операций. Расчетные обязательства – это правоотношения с участием сторон по основному договору и самой расчетной организацией, оказывающей услуги по перемещению (обороту) безналичных денежных средств между клиентами. Расчетными отношениями могут быть отношения между плательщиком и обслуживающим его банком (банком-эмитентом), между банком-эмитентом и исполняющим банком, между исполняющим банком и получателем. Исследователи-юристы сетуют на то, что отечественный законодатель урегулировал в основном расчетные отношения с участием плательщика и банка, оставив значительные пробелы в правовом регулировании других субъектов расчетного правоотношения – получателя денежных средств и обслуживающего его банка[144].

---

[143] См.: Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Актуальные проблемы: Автореф. …д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 8, 206; Она же: Банковские сделки: право и практика. Монография. М.: НИМП, 2001. С. 206, 318 – 320; Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. Монография. М.: Проспект, 2017. С. 25; Она же: Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов // Цивилист. 2011. № 1. С. 37; Совершенствование договорных конструкций в безналичных расчетах // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 31 – 38.

[144] См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 // Под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 616 – 619.

Проф. В.В. Витрянский не является сторонником рассмотрения расчетного правоотношения как многостороннего договора с одновременным участием субъектов основного денежного обязательства и кредитных организаций (банков). Ученый считает, что клиенты самостоятельно (без участия банка) заключают договоры подряда, услуг, купли-продажи, а затем автономно заключают договоры с обслуживающими их банками на предмет будущего (возможного) перевода денежных средств своим кредиторам (получателям) или третьим лицам с открытием либо без открытия банковского счета. Расчетные правоотношения возникают там и тогда, где и когда исполнение денежного обязательства требует перевода денежных средств, зарегистрированных на банковском счете плательщика-должника, с помощью банковских (кредитных) организаций, обслуживающих должника и его кредитора (получателя денежных средств)[145]. Участие банковской (кредитной) организации в производстве безналичного расчета является имманентным признаком расчетного правоотношения. Обязательственные расчетные правоотношения возникают только между держателем счета (плательщиком) и обслуживающим его банком, а также иными банками, обеспечивающими перевод денежных средств в интересах плательщика. При этом банковские операции по переводу (перечислению) денежных средств заканчиваются поступлением денежных средств в банк, обслуживающий получателя этих средств, а зачисление этих средств на банковский счет получателя является элементом исполнения обязательства, вытекающего из договора банковского счета. Поэтому получатель денег не является субъектом расчетного правоотношения. По окончательному мнению ученого, расчетные правоотношения – это отношения между держателями банковского счета (плательщиками, получателями денежных средств) и кредитным учреждением, обслуживающим указанных держателей-клиентов с помощью банковских счетов, а также отношения с участием иных кредитных организаций, содействующих осуществлению

[145] По мнению В.В. Витрянского, расчеты наличными деньгами не порождают никаких расчетных правоотношений между участниками денежных обязательств, так как эти расчеты происходят в рамках исполнения этих обязательств без участия банка и за их пределы не выходят.

банковских операций по переводу безналичных денежных средств на договорной основе с применением банковских счетов[146].

Профессор подчеркивает, что нет необходимости считать, что безналичный расчет является способом (модусом) исполнения основного денежного обязательства, так как в этом случае расчетное правоотношение теряет свою самостоятельность как особое средство праворегулирования. Дополнительную значимость расчетным правоотношениям придают характер расчетного обязательства и денежные ресурсы, регистрируемые на банковском счете клиента-плательщика и выполняющие функцию платежного средства. Целью расчетов является погашение денежного обязательства плательщика перед кредитором и перед государством (при уплате налогов и сборов)[147].

По утверждению проф. В.В Витрянского, в результате исполнения гражданско-правовых сделок с помощью безналичного расчета кредитор получает за переданные партнеру (будущему плательщику) вещи, результат подрядной работы или оказанные услуги не наличные деньги, а имущественное право требования к обслуживающему банку. В ходе безналичного расчета данное требование трансформируется в право требования кредитора-получателя денежных средств к своему обслуживающему банку. Иными словами, перемещение безналичных денежных средств по банковским счетам – это не передача вещей (денег), не новация существующего обязательства, а трансформированный переход права требования плательщика к своему банку в право требования кредитора к своему обслуживающему банку в силу закона (ст. 387 ГК РФ), конкретизированного нормами гл. 46 ГК РФ и банковскими правилами. При ином подходе расчетные правоотношения перестанут быть самостоятельными, перейдут в структуру основного обязательства между продавцом и покупателем, уйдут из сферы безналичных расчетов и станут выполнять функции способов изменения

---

[146] См.: Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II. Обязательственное право // Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 972, 974 (автор раздела – проф. В.В. Витрянский).

[147] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 413 – 418 (автор главы – проф. В.В. Витрянский); Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II. Обязательственное право. (Автор раздела – В.В. Витрянский). С. 971.

и прекращения основного обязательства. Ученый критикует подход Л.Г. Ефимовой к безналичным денежным средствам как носителям признаков объектов вещных прав. Анализируя выводы проф. В.А. Белова, В.В. Витрянский замечает, что при таком подходе расчетные правоотношения уходят в структуру основного денежного правоотношения с участием плательщика и получателя денежных средств и превращаются в способы его изменения и прекращения[148].

На наш взгляд, **расчетные правоотношения** – это имущественные и организационные отношения, урегулированные нормами гражданского законодательства с субсидиарным применением норм банковского законодательства. Расчетные правоотношения являются самостоятельным видом гражданских правоотношений, вытекающих из договора банковского счета и иных гражданско-правовых договоров[149]. Поэтому представляется несколько неточным суждения отдельных юристов о комплексном регулировании расчетных отношений нормами частного (гражданского) и публичного (банковского, финансового, бюджетного и административного права). Право требования клиента к обслуживающему его банку является не «особым объектом банковских сделок», а субъективным правом управомоченного лица в расчетном правоотношении, вытекающем из соответствующего ему договора. Как известно, субъективным правам управомоченного лица в расчетном правоотношении соответствуют юридические обязанности другого субъекта правоотношения – обязанного лица (должника).

По нашему мнению, расчетные правоотношения не обладают признаками правоотношений, вытекающих из договоров займа и поручения. Даже легальные возможности юридической фикции не позволяют сделать иной вывод. Кредитные организации не занимают денежные средства у своих клиентов, а, наоборот, оказывают им безналично-расчетные услуги на возмездной основе. Клиенты дают указания обслуживающим им банкам не на основании договора

---

[148] Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. I. Обязательственное право. С. 971.

[149] Особенностям договорного регулирования безналичных расчетов с использованием банковских платежных карт посвящен специальный раздел работы.

поручения, а путем направления письменных (электронных) распоряжений о переводе денежных средств по необходимому адресу. Расчетные правоотношения – это самостоятельный институт гражданского права, регулирующий безналичные расчетные отношения с учетом норм финансового, банковского и административного законодательства. Гражданско-правовые нормы расчетного правоотношения включают в себя диспозитивные и императивные нормы гражданского законодательства, в состав которых могут входить и банковские нормы, правила, инструкции, уставы, процедуры. В случае невключения тех или иных диспозитивных, а тем более императивных, норм в условия гражданско-правового договора, императивные нормы расчетного характера, предусмотренные законами и банковскими правилами, действуют напрямую, не будучи непосредственным элементом договора.

Вопреки мнению проф. Н.Ю. Ерпылевой, денежные обязательства, вытекающие из договоров, деликтов и незаконного обогащения, не являются юридическим фактом для возникновения безналичных расчетных правоотношений, ибо последние могут возникнуть, например, на основе договора банковского счета или перевода денежных средств с участием клиента и банка с использованием электронных средств платежа. Как правило, договор банковского счета заключается на будущее, т.е. для обеспечения будущего расчета по состоявшимся гражданско-правовым сделкам (договорам).

Объективное существование безналичных расчетных правоотношений признает сам отечественный законодатель, закрепивший в гл. 46 ГК РФ институт безналичного расчета. В ст. 861 ГК РФ прямо указывается, что расчеты с участием граждан (не предпринимателей) производятся наличными деньгами или в безналичном порядке. Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан-предпринимателей производятся в безналичном порядке (расчеты между указанными лицами могут производиться и наличными деньгами, но с учетом ограничений, предусмотренных законом и соответствующими ему банковскими правилами). Следует заметить, что Гражданский кодекс РСФСР 1964

г.[150] не имел расчетных норм прямого действия, а содержал лишь краткие сведения о расчетах между организациями (учреждениями) с помощью расчетных и текущих счетов. Установление при этом порядка и форм расчетов возлагалось на Государственный Банк СССР (гл. 34)[151].

Следует заметить, что признание расчетных правоотношений самостоятельным институтом гражданского права соответствуют международно-правовым нормам, обязательствам и конвенциям. Денежное обязательство держателя банковской платежной карты считается исполненным не с момента предъявления карты к оплате, а с момента перечисления соответствующей денежной суммы деловому партнеру клиента банком-эмитентом[152].

Гражданские **правоотношения расчетного** типа обеспечивают регулятивную и охранительную функциональность гражданского права в сфере безналичных отношений, наделяют субъектов правоотношения соответствующими субъективными правами (правомочиями) и юридическими обязанностями, определяющими основное содержание того или иного правоотношения. По своему содержанию и форме расчетные правоотношения соответствуют правовой природе и характеристике гражданских правоотношений. Гражданское правоотношение – это своеобразный синтез формы и содержания, идеального и реального, субъективного и объективного, возможного и действительного, определенная правовая связь (взаимосвязь) двух и более её участников, обладающих гражданской правосубъектностью, юридическим равенством, автономией воли, имущественной обособленностью, при которой правомочия (правопритязания) и потребности одной стороны находят свое удовлетворение по-

---

[150] Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) (ст. ст. 391 – 395) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

[151] См. подробнее: Андрюшин С.А. Особенности эволюции банковской системы России: Автореф. дис. … д-ра эконом. наук. М., 1997. С. 2 – 15; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Т. 2. С. 386 – 418 (автор раздела – проф. В.В. Витрянский).

[152] См., например: Гражданское и торговое право зарубежных государств. II том. 4-е изд., перераб. и доп. // Отв. ред. Е.А. Васильева, А.С. Комаров. Уч-к. М., 2006. С. 309; Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие // Под общ. ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. М., 2004. С. 425 – 444; Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2004 // Пер. с англ. А.С. Комарова. М., 2006.

средством исполнения обязанностей другой стороной (другим участником правоотношения). Гражданское правоотношение – это элемент механизма гражданско-правового регулирования и защиты, средство реализации норм объективного права.

Как известно, основными качественными признаками гражданского правоотношения являются: 1) относимость к системе имущественных, личных неимущественных и корпоративных общественных отношений, урегулированных преимущественно дозволительными (диспозитивными) нормами; 2) особая взаимосвязь субъективных гражданских прав и юридических обязанностей; 3) автономия воли, юридическая равенство, диспозитивность регулирования, обособленность имущества, господство частного интереса в предусмотренных законом пределах; 4) многообъектность (вещи, деньги, ценные бумаги, имущественные права, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, приравненные к ним средства индивидуализации, нематериальные блага, действия управомоченных и обязанных лиц); 5) имущественный характер гражданско-правовой ответственности субъектов правоотношения; 6) особый юридический состав оснований возникновения, изменения и прекращения[153].

В то же время расчетные правоотношения отличаются от классических гражданских правоотношений правовыми основаниями своего возникновения, развития и прекращения, объектным и субъектным составом, содержанием, характером и способами осуществления и защиты субъективных гражданских прав, исполнения юридических обязанностей, мерами гражданско-правовой ответственности.

---

[153] См., например: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. С. 238; Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М., 2009. С. 658; Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах. Т. 2: Право // Отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 672 – 673; Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2011. С. 373 – 375; Прокопьев А.Ю. Гражданские правоотношения: понятие, элементы и виды. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 47; Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2012. С. 253.

Круг субъектов денежного обязательства, переросшего в расчетное обязательственное правоотношение, может не совпадать с перечнем участников расчетного правового отношения. **Субъектами** расчетных отношений являются клиенты (плательщики и получатели денежных средств), банковские и иные кредитные организации, обладающие соответствующей лицензией (банки-операторы, банки-посредники, банки-исполнители, операционные и платежные клиринговые центры). Клиент, обладающий правовым статусом обычного физического лица (не предпринимателя) вправе предоставлять денежные средства оператору с использованием или без использования банковского счета, либо за счет денежных средств, предоставленных оператору на имя клиента иными лицами. Будучи клиентом, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель не вправе предоставлять оператору денежные средства для их последующего перевода без открытия своего банковского счета в банке–операторе или ином банке[154].

В роли оператора электронных денежных средств выступает банковская организация, осуществляющая перевод электронных денежных средств без открытия банковского счета. Операторами услуг платежной инфраструктуры являются операционные, расчетные и платежные клиринговые центры[155]. Роль оператора платежной системы выполняет организация, определяющая правила платежной системы и выполняющая иные обязанности, предусмотренные законом. Банковским платежным агентом признается юридическое лицо (не кредитная организация) или индивидуальный предприниматель, привлекаемые банком для проведения банковских операций, а банковским платежным субагентом – коммерческая (не кредитная организация) или физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, привлекаемые к сотрудничеству банковским платежным агентом на договорных началах. Перечисленные

---

[154] См. пункты 2, 4 и 23 ст. 7 Закона о платежной системе.

[155] Операционный центр призван обеспечивать доступ участников платежной системы и их клиентов к платежным услугам, а платежный клиринговый центр обязан содействовать приему к исполнению распоряжений участников платежной системы об осуществлении перевода денежных средств. Расчетный центр должен обеспечивать исполнение распоряжений участников платежной системы.

субъекты образуют платежную систему страны. Закон о платежной системе достаточно подробно регламентирует правовое положение каждого из указанных субъектов платежной системы страны, содержит их права и обязанности[156].

Согласно Закону о банках и банковской деятельности, банк – это кредитная организация, уполномоченная законом совершать различные виды банковских операций, включая открытие и ведение банковских счетов, осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц по их банковским счетам, обеспечение перевода денежных средств (включая электронные) без открытия банковских счетов (ст. 1 и 5).

Помимо Банка России, банковских организаций, в расчетных отношениях участвуют иные кредитные организации в установленном законом порядке. Так, кредитные организации (**эквайреры**) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) с использованием платежных карт и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами данных кредитных организаций. В международно-правовом аспекте термины «эквайрер», «эквайринг» связаны с приемом банковских карт к оплате в коммерческо-торговых организациях (офисах) при оказании торговых услуг (купле-продаже). Банк-эквайрер устанавливает в торговые точках оборудование, необходимое для приема такого рода карт и обеспечивает расчеты по банковским операциям с их использованием[157].

Клиенты (физические и юридические лица), банковские и иные правосубъектные кредитные организации призваны действовать на основании ГК РФ, Закона о платежной системе, Закона о банках и банковской деятельности, Закона о Центральном банке Российской Федерации, Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием.

---

[156] См.: пункты 1 – 11 ст. 3, ст.ст. 12 – 19.1 Закона о платежной системе.

[157] См.: Глоссарий терминов, используемых в платежных и расчетных системах // Комитет по платежным и расчетным системам – Банк Международных расчетов. Март 2003. С. 7; п. 1.9. Положения об эмиссии платежных карт.

Банки (эмитенты, посредники, исполнители) обязаны осуществлять в установленном законом и банковскими правилами порядке эмиссию платежных карт, своевременно принимать, начислять, переводить и выдавать либо перечислять денежные ресурсы на банковские счета получателей по указанию плательщиков или требованию получателей в установленном законом и договором порядке. В обязанности банков входит своевременное уведомление своих клиентов о предстоящих и совершенных банковских операциях и расчетах с участием клиентов, о случаях приостановления банковской операции, аресте денежных средств на счете и т.д. Банки, виновные в просрочке исполнения легальных указаний своих клиентов – плательщиков или получателей денежных средств, незаконном приостановлении или блокировании банковской операции, необоснованном аресте денежных средств на счете и совершении иных гражданско-расчетных правонарушений, приведших к возникновению убытков и ущерба для клиентов, несут имущественную (гражданско-правовую) ответственность в установленном законом и договором порядке. В свою очередь, клиенты банка обязаны своевременно пополнять остатки своих денежных средств, представлять необходимые для расчетов качественные расчетные документы, оперативно сообщать об утере своей карты, оплачивать услуги банка и т.д.

Представляется, что **объектом** расчетных правоотношений с участием электронных средств платежа являются не только активные действия клиентов и банка по переводу безналичных и электронных денежных средств, но и сами электронные денежные ресурсы, переводимые на счет получателя денежных средств (кредитора) по распоряжению клиента-плательщика (должника). Проф. В.В. Витрянский пришел к выводу о том, что средством платежа в безналичных расчетах и одновременно объектом расчетного правоотношения является право требования к банку[158]. По нашему мнению, право требования клиента к банку (субъективное право клиента) составляет часть содержания, а не объект расчетного правоотношения, а безналичные денежные средства относятся к разряду

[158] Российское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. II. Обязательственное право. С. 972.

объектов гражданских прав и гражданских правоотношений, включая расчетные (ст. 128 ГК РФ).

По нашему мнению, расчетные правоотношения с использованием банковских платежных карт являются, по существу, особыми денежными обязательствами, возникающими между банками и клиентами по поводу перевода денежных средств со всеми вытекающими из этого вывода правовыми последствиями с учетом сущности, правовой природы и иных особенностей этих правоотношений.

Авторитетные ученые-юристы нашей страны утверждают, что расчетные правоотношения – это обязательственные правоотношения с участием держателя банковского счета (плательщика), банка-посредника, иных привлеченных для выполнения банковских операций банков по передаче (получению) находящихся на счете денежных средств в безналичном порядке по распоряжению держателя счета[159].

Таким образом, расчетные правоотношения имеют ряд особенностей, связанных с субъектным и объектным составом, содержанием, целями и задачами этого уникального вида гражданских правоотношений, основаниями его возникновения, способами реализации, а также гражданско-правовыми средствами защиты и ответственности его участников (субъектов).

Гражданско-правовое регулирование банковских расчетных операций (безналичных расчетных отношений) с применением электронных средств платежа (платежных банковских карт) осуществляется с помощью таких договоров, как **договор банковского счета**, **организационный договор о выдаче (эмиссии) и использовании банковской карты**, **договор о переводе** денежных средств без открытия банковского счета, а также **смешанные договоры.**

ГК РФ допускает применение норм о договоре банковского счета при использовании электронных средств платежа (платежных карт), если иное не предусмотрено российским законодательством о платежной системе (п. 7 ст. 845). Новеллы кодекса о производстве безналичного расчета платежными поручениями (ст. 863) и недавно введенная в кодекс ст. 866.1 позволяют плательщику – физическому лицу

---

[159] См.: Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов // Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М., 2006. С. 487.

переводить денежные средства без открытия банковского счета. Перевод денежных средств (включая электронные) допустим для физических лиц без открытия банковского счета путем расчета платежными поручениями, в иных формах безналичного расчета (п. 1 ст. 862, п. 4 ст. 863, 866.1).

Закон о платежной системе констатирует, что использование электронных средств платежа происходит на основе **договора об использовании** электронного средства платежа, заключаемого с участием оператора и клиента банка, а также **договоров, заключаемых между операторами.** При **переводе** электронных денежных средств клиент предоставляет обслуживающему его банку деньги на основании заключенного с ним **договора** с использованием или без использования банковского счета. Организации и индивидуальные предприниматели предоставляют денежные средства оператору только с помощью своего банковского счета (п. 1– 3 ст. 7, п.1 ст. 9).

Представляется грубой юридической ошибкой авторов Закона о платежной системе смешивать понятие «правила платежной системы» с «договором» (п. 3 ст. 20). Досадное недоразумение было подвергнуто обоснованной критике в научной юридической среде[160].

Закон о банках и банковской деятельности содержит некоторые положения о правовом режиме применяемых договоров: согласно названному Закону (ст. 30) отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами строятся на основе **договоров,** за исключением случаев, если иное предусмотрено федеральным законом. Договор между кредитной организацией и клиентом (физическим лицом), соглашение об электронном документообороте, и документы, необходимые для обеспечения их взаимодействия после идентификации клиента, могут быть подписаны простой электронной подписью в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» (с изм. и доп., вступ. в силу с

[160] См. подробнее: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. Монография. М.: Проспект. 2017. С. 17; Сиземова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 13 – 14.

31.12.2017) (далее – Закон об электронной подписи)[161]. В договоре указываются условия о: 1) размерах процентных ставок по кредитам и вкладам (депозитам); 2) стоимости банковских услуг и сроках их выполнения; 3) имущественной ответственности сторон за нарушения договора; 4) порядке его расторжения и другие существенные условия. Клиенты могут открывать необходимое им количество, депозитных, расчетных и иных счетов в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах, если иное не предусмотрено законом. Порядок открытия, ведения и закрытия банком счетов клиентов устанавливается Банком России в соответствии с законом.

Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, констатирует, что эмиссия (выпуск) банковских карт производится кредитной организацией на основании **договора** о совершении банковских операций с использованием платежных карт (п. 1.6).

К сожалению, в ГК РФ и иных нормативно-правовых актах нет конкретных норм о правовом режиме договорных отношений, связанных с использованием банковских платежных карт, а ведомственное законодательство порой страдает некачественным правовым материалом, что вызывает реальное опасение за будущий прогресс гражданско-правового регулирования безналичных расчетных отношений с использованием электронной инфраструктуры и современной технологии. Поэтому перед цивилистической наукой стоит неотложная задача представить законодателю, правоприменителю и юридической общественности убедительную модель договорного гражданско-правового регулирования расчетных отношений с использованием банковских платежных карт.

Непринятый Проект закона о внесении изменений в ГК РФ пытался решить ряд актуальных вопросов расчетного праворегулирования. Законопроект предлагал в качестве договорной модели **договор карточного счета** для правового сопровождения безналичных расчетов и (или) кассовых операций с участием клиента и с использованием одной или несколькими платежными

[161] Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.

картами по одному или нескольким карточным счетам (ст. 860. 31). В Законопроекте указывалось, что к договорам, заключаемым между банком и держателем платежной карты без использования банковского счета, применяются положения главы 45 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, банковскими правилами, договором или не вытекает из существа отношений (ст. 860.37). В дополнение к действующей статье 861 ГК РФ законодателю предлагалась статья 861-1 (о переводе денежных средств), согласно которой при переводе денежных средств банк обязуется по платежному распоряжению плательщика или получателя средств предоставить указанному в платежном распоряжении получателю средств с зачислением на его банковский счет денежных средств (в объеме, указанном в требовании) либо выдать ему наличные деньги в этом или другом банке за счет денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика или предоставленных им без открытия банковского счета, в предусмотренный законом срок. Плательщиком и получателем разрешалось быть одному лицу. Банком плательщика и банком получателя средств мог быть один и тот же банк. Перевод денежных средств признавался завершенным после зачисления денежных средств на банковский счет получателя либо выдачи наличных денег получателю. Перевод денежных средств мог быть обусловлен выполнением определенных действий, осуществлением встречного перевода денежных средств в иной валюте, встречной передачей ценных бумаг, представлением документов, иными условиями, указанными законом, правилами безналичных расчетов или договором (условный перевод)[162].

В цивилистической науке существуют различные подходы к системе **договорных форм** (конструкций), обслуживающих сферу безналичных расчетов с применением банковских (платежных) карт.

Так, Е.Н. Абрамова относит к комплексу договорных конструкций (договоров), обеспечивающих безналичные расчеты: договоры о передаче товаров, выполнении работ, оказании услуг, договоры об обслуживании, договоры банковского счета, об открытии аккредитива, о расчетно-кассовом обслуживании,

[162] СПС «КонсультантПлюс».

о чековом обслуживании и т.д.[163]. По её мнению, расчетные сделки – это гражданско-правовые сделки, на основе которых производятся безналичные расчеты самых различных легальных форм, и которые связаны с перемещением (переводом) безналичных активов на другие счета. Имеют место двусторонние сделки (договоры между плательщиком и банком, банками) и односторонние сделки (выставление аккредитива, акцепт платежного требования. В конечном итоге, безналичные расчеты строятся на основе традиционных цивилистических договоров, договоров с участием кредитных организаций[164].

Проф. Л.А. Новоселова утверждает, что право требования к банку о выдаче денег основано на договоре банковского счета и аналогичных договорных конструкциях. Поручения о перечислении или получении денежных средств, вытекающих из договора банковского счета (платежное поручение, поручение об открытии аккредитива, чековый договор, инкассовое поручение), предлагается рассматривать как самостоятельные договорные типы, отличающиеся от договоров комиссии и поручения. Договор банковского счета является рамочным соглашением (договором). Правовой режим денежных средств на счете определяется условиями договора банковского счета, императивными положениями ГК РФ о расчетах (гл. 46 ГК РФ)[165].

А.А. Тедеев также считает, что между участниками расчетных отношений, использующими платежные карты (банком-эмитентом и держателем карты) заключается договор банковского счета[166].

Проф. Л.Г. Ефимова выступает сторонником различных видов договорных конструкций в сфере безналичных расчетов в зависимости от цели, способов расчетов и покрытия клиентом по расчетным операциям, вида денежных ресурсов, форм безналичных расчетов. Ученый различает организационные до-

---

[163] См.: Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 2 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М Арсланов и др. // Под ред. А.П. Сергеева. М., 2009. С. 631.
[164] См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 // Под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С. 616 – 619 (автор раздела – Е.Н. Абрамова).
[165] См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. С. 23 – 27.
[166] См.: Тедеев А.А. Банковское право: учебник. М.: ЭКСМО, 2005. С. 220.

говоры и договоры о переводе безналичных денежных средств (договоры, связанные с использованием банковских карт). Ко второй группе известный юрист-исследователь относит межбанковские договоры и договоры с участием клиентов о переводе денежных средств (договоры об оказании разовых платежных услуг). Договоры о переводе профессор делит на договоры о совершении платежа и договоры о получении платежа. Профессор вполне обоснованно отмечает, что вторая группа договоров может заключаться во исполнение условий договора банковского счета, условий организационных договоров или вовсе при отсутствии организационных договоров или договоров банковского счета (банковских счетов). При этом договоры о совершении платежа предусматривают использование таких правовых форм безналичных расчетов как расчеты платежными поручениями, аккредитивами, с помощью электронных средств платежа, без открытия банковского счета. Договоры, связанные с получением платежа, содержат условия о применении инкассо. Профессор пришла к выводу о том, что банковские сделки являются институтом гражданского права. К банковским сделкам ученый относит сделки, обслуживающие основную деятельность банков, сделки, оказывающие организационную и материальную помощь банкам в осуществлении их основной профессиональной деятельности (аренда помещения, приобретение оборудования, оргтехники, бумаги и т.д.), и иные сделки, не запрещенные законом (например, приобретение жилых помещений для сотрудников и т.д.)[167].

Проф. Л.Г. Ефимова вполне аргументированно утверждает, что расчетные операции совершаются на основе (во исполнение) договора банковского счета либо без открытия банковского счета (п. 3 ст. 861 ГК РФ). Большинство банковских операций происходит на основании указанного договора и банковского счета, так как закон (ст. 861 ГК РФ) запрещает наличный расчет с участием

[167] См.: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. М.: Проспект, 2017. С. 7 – 15, 25; Она же: Договоры банковского вклада и банковского счета: Монография. М.: Проспект, 2018. С. 34 – 80; Банковские сделки: Актуальные проблемы: Дис. …д-ра юрид. наук. С. 14; Банковские сделки: право и практика. Монография. М.: НИМП, 2001. С. 50 – 51; 318 – 319; Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов // Цивилист. 2011. № 1. С. 37; Совершенствование договорных конструкций в безналичных расчетах // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 31 – 38.

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а наличные расчеты между физическими лицами не всегда возможны. Организационные договоры необходимы для создания благоприятных организационно-технических условий по проведению банковских операций, связанных с безналичным расчетом денежных средств. Речь идет о надлежащей подготовке технических средств, устройств, оборудования, программном обеспечении, снабжении необходимыми материалами и т.д. К организационным договорам Л.Г. Ефимова относит два основных вида: договоры об организации платежных систем и договоры об организации расчетов (последний вид направлен на урегулирование отношений между самими операторами). По способу совершения расчетов договоры ученый делит на договоры об организации безналичных расчетов и договоры об организации расчетов с помощью зачета встречных требований. В конечном итоге, в число организационных договоров проф. Л.Г. Ефимова включает: договор банковского счета, договоры с участием платежных агентов и субагентов об участии в оказании услуг по переводу денег без открытия банковского счета, договоры между клиентами и операторами, между самими операторами, договоры об оказании операционных услуг с участием операционного центра, оператора, клиента, платежного клирингового центра, договоры об оказании услуг платежного клиринга, договоры корреспондентского счета, договоры с участием операторов об использовании электронных средств платежа и др.[168].

По нашему мнению, договоры эмиссии и использования банковских платежных карт относятся к системе организационных гражданско-правовых договоров, а договоры банковского счета являются самостоятельным видом договоров, направленных на перевод безналичных денежных средств с открытием банковского счета.

Ссылаясь на качество изложения Закона о платежной системе и опасаясь случаев лоббистского воздействия на принимаемые ведомственные нормативные акты, проф. В.В. Витрянский критикует неурегулированность безналичных

---

[168] См.: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. С. 7 – 17.

расчетов с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт) нормами ГК РФ, считает порочной практику деления договора банковского счета на множество «договорчиков». Ученый упрекает коллег в искусственной дифференциации юридических действий банка-исполнителя (банка-посредника) на множество самостоятельных договоров и односторонних сделок, не предусмотренных ГК РФ и существенным образом усложняющих правовое регулирование единых расчетных отношений. Профессор недоумевает, каким образом одни и те же действия банка по переводу безналичных денежных средств по договору банковского счета становятся одновременно объектом (предметом) других многочисленных сделок (договоров поручения, комиссии и т.п.). Ученый не согласен с причислением договора банковского счета к категории предварительных договоров (ст. 429 ГК РФ) из-за его несоответствия признакам предварительного договора. Договор банковского счета выполняет многие функции, связанные с правовым регулированием безналичных расчетов с использованием электронных средств, и нет крайней необходимости вводить систему дополнительных договорных конструкций. В обязанности банка как стороны договора банковского счета входит исполнение распоряжений клиента о проведении той или иной операции по счету с использованием платежных карт (данный договор можно назвать смешанным только, если его условия будут выходить за пределы договора банковского счета)[169].

Проф. Б.И. Пугинский относит расчетные обязательства к так называемым составным обязательствам, вытекающим одновременно из нескольких правовых оснований, в числе которых договор банковского счета является организационным, а остальные сделки выполняют роль других правовых оснований возникновения составного расчетного обязательства. Организационные условия договоров банковского счета составляют элементы расчетных обязательств, формируемых и исполняемых с помощью расчетных сделок. Обязательства, вытекающие из безналичных расчетов,

---

[169] См.: Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. С. 372 – 381; Он же: Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности. С. 3 – 24; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 444 (автор главы – проф. В.В. Витрянский).

отличаются друг от друга субъектным составом и содержанием в зависимости от примененной формы безналичных расчетов. Ученый предлагает считать каждую банковскую сделку по осуществлению расчетов особой, не имеющей правовой режим договора, но выполняющей роль юридического факта для возникновения составных расчетных обязательств[170].

По поводу данной позиции проф. В.В. Витрянский отмечает, что, если следовать изложенным выводам, то можно прийти к неправильному мнению о том, что обязательства банка по переводу безналичных денежные средств возникают не из договора банковского счета, а из двусторонних сделок по предоставлению банку платежного поручения (ст. 856 ГК РФ). Условия договора банковского счета включают в себя правомочия клиента давать письменные распоряжения банку о переводе денежных средств со своего счета на счет другого партнера[171].

Проф. В.В. Витрянский признает многообразие договорных форм, обеспечивающих производство безналичных расчетов. В своем знаменательном научном труде ученый напоминает о том, что участники расчетных отношений связаны между собой самыми различными правовыми узами – договорными обязательствами. Ведущее место среди таких договоров занимают договоры с участием держателя банковской карты и банка-эмитента об осуществлении той или иной правовой формы безналичного расчета. Не менее важную роль играют и договоры с участием торговой организации и банка-эквайера (договор эквайера), а также договоры между самими банками-эмитентами, банками-эквайерами, конкретными участниками платежной системы с использованием банковских платежных карт. Безналичные расчетные отношения регулируются договором банковского счета (гл. 45 ГК РФ). Основной целью держателя банковской карты как стороны по договору банковского счета является обеспечение доступа к безналичным расчетам, банковским счетам, к нормальным условиям безналичного расчета. Предмет договора банковского счета не заканчива-

---

[170] См.: Пугинский Б.И. Составные обязательства в гражданском праве // Пугинский Б.И. Избранные труды: сборник к 75-летнему юбилею / Вступит. ст. В.А. Томсинова. М., 2016. С. 458 – 472.

[171] Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В 2 т. Т. 2. С. 447.

ется услугами банка по открытию и ведению счета, принятию и зачислению на счет клиента соответствующих денежных средств, а продолжается перечислением денежных средств по указанию (распоряжению) держателя счета. Безналичные расчеты связаны с использованием денежных средств, зарегистрированных на банковских счетах клиента (держателя счета), на основе гражданско-правовых договоров (сделок) и иных юридических фактов с использованием остатка безналичных денежных средств на банковских счетах[172].

В своей кандидатской диссертации Д.С. Петряшов пришел к выводу о существовании системы гражданско-правовых договоров, обеспечивающих регулирование безналичных расчетов с использованием банковских карт. В этот круг ученый включает: а) договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты (основной договор); б) договор эквайринга; в) договор между клиентом и организацией торговли; г) договоры, регулирующие межбанковские отношения. Современный исследователь считает, что основной договор аккумулирует несколько гражданских договоров различной правовой природы в зависимости от вида принадлежащей клиенту банковской карты. Это не новый тип (вид) гражданско-правового договора, а особая договорная конструкция, включающая в себя определенные электронные средства платежа (банковские карты), субъективные права и юридические обязанности субъектов расчетного правоотношения, тождественные существенные условия (включая условия о виде карты), аналогичный порядок заключения, изменения и прекращения договора, единые правила возмещения убытков[173].

Оригинальный механизм передачи прав на электронные денежные средства от плательщика к их получателю через банк-посредник при осуществлении их перевода предлагает М.А. Коростелев: ученый пришел к выводу о том, что при предоставлении клиентом банку наличных денег право собственности на поступившие денежные знаки переходят к банку, в результате чего клиент при-

---

[172] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 168 – 169, 174 – 175, 426, 503 (автор главы – проф. В.В. Витрянский).

[173] См.: Петряшов Д.С. Договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2015. С. 48 – 49.

обретает право требования электронных денег на аналогичную сумму, а в случае предоставления банку безналичных денежных средств последние переходят в имущественную массу оператора электронных денежных средств, который формирует электронную или бумажную запись о размере его обязательства перед клиентом в размере остатка электронных денежных средств[174].

На наш взгляд, с включением обслуживающего банка в расчетное правоотношение «банк – обслуживаемый клиент (плательщик денежных средств)» возникают договорные отношения между указанным банком и привлеченными им банками для оказания содействия в переводе денежных средств, а также расчетные правоотношения с участием получателя и обслуживающего его банка. Банк плательщика обязан принять и перечислить безналичные (электронные) денежные средства с помощью привлеченных банков на имя кредитора (клиента, получателя денежных средств) или указанных им лиц с открытием или без открытия банковского счета по письменному или электронному распоряжению плательщика-клиента, а получатель вправе получить перечисленные денежные средства в порядке, предусмотренным ГК РФ, федеральными законами, банковскими правилами и договором.

Интересная аргументация природы и правового режима договора банковского счета представлена в диссертационных работах И.А. Спиранова[175], Е.Г. Клеченовой[176], А.С. Жульева[177] и И.Л. Овсянниковой[178].

Так, И.А. Спиранов считает, что договор о карточном счете и договор об осуществлении расчетов по банковским операциям с использованием платежной карты включены в качестве элементов в единый договор о выдаче и ис-

---

[174] См.: Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: Дис. … канд. юрид. наук. С. 170.

[175] См.: Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковской картами: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2002. С. 10, 58.

[176] См.: Клеченова Е.Г. Правовое регулирование операций с использованием банковских карт: Автореф. … канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9.

[177] См.: Жульев А.С. Расчеты с использованием банковских карт как самостоятельная форма безналичных расчетов: гражданско-правовой аспект: Дис. …канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 15.

[178] См.: Овсянникова И.Л. Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами юридических лиц: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8, 94.

пользовании карты, в который в качестве элемента входит и договор банковского счета. Предмет последнего договора ограничен кругом банковских операций, совершаемых по банковскому счету (прием и зачисление денежных средств на банковский счет, перечисление и выдача денежных сумм со счета, производство других операций). Предлагаемый договор о выдаче и использовании банковской карты не предусмотрен отечественным законодателем, является смешанным договором, а договор между держателем карты и торговой организацией – непоименованным договором. По мнению ученого, признание договора смешанным позволяет не применять отдельные условия договора банковского счета (п. 3 ст. 421 ГК РФ)[179].

Е.Г. Клеченова полагает, что отношения между эмитентом и держателем банковской карты регламентируются договором о выдаче и использовании банковской карты, а отношения между торговой организацией и банком-эквайрером – договором эквайринга. Перед выдачей банковской карты между банком-эмитентом и будущим клиентом заключается договор, не предусмотренный законодателем и относящийся к категории договоров присоединения[180].

По мнению А.С. Жульева, расчетные отношения с применением банковских карт носят гражданско-правовой характер и подлежат регулированию нормами гражданского законодательства. Из договоров о выдаче и использовании платежных карт необходимо исключить ссылки-условия на применение банковских правил, так как не все будущие держатели этих карт осведомлены об их существовании и правовом режиме[181].

В своей диссертационной работе И.Л. Овсянникова предлагает легализовать так называемый договор владения и пользования банковскими картами юридических лиц и включить его в самостоятельную (дополнительную) главу ГК РФ (после главы 45). В силу этого договора одна сторона (эмитент) обязует-

---

[179] См.: Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковской картами. С. 10.

[180] См.: Клеченова Е.Г. Правовое регулирование операций с использованием банковских карт: Автореф. … канд. юрид. наук. С. 9.

[181] См.: Жульев А.С. Расчеты с использованием банковских карт как самостоятельная форма безналичных расчетов: гражданско-правовой аспект: Дис. …канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 15.

ся открыть банковский счет, совершить эмиссию карты, передать её своему клиенту, осуществить соответствующие расчеты, а клиент обязуется оплатить оказанные банковские услуги[182].

Представляется, что вышеизложенное предложение нуждается в дополнительном теоретическом обосновании. Во-первых, термин «владение» наиболее применим к вещному праву (праву собственности), а не к правовому средству платежа при безналичном расчете. Во-вторых, по своему определению договоры не могут относиться к «видам обязательств»: договор – самостоятельный институт гражданского права, выполняющий функцию возникновения договорного правоотношения (обязательства).

М.А. Коростелев пришел к выводу о регулировании перевода электронных денежных средств договором об оказании платежных услуг и договором об использовании электронного средства платежа, заключаемым клиентом и оператором. Согласно условиям первого вида договоров, клиент передает оператору свои денежные средства, а последний обязуется эмитировать их в виде электронных денежных средств и осуществлять их перевод согласно распоряжениям клиента и размерам денежного остатка, погашать электронные денежные средства по требованию клиента. В соответствии с условиями второго вида договоров оператор обязан предоставить доступ клиента к электронным средствам платежа для последующего перевода электронных денег. Предлагается закрепить договор об оказании платежных услуг по переводу электронных денег в ГК РФ. Ученый различает три стадии оборота электронных денежных средств. На первой стадии (стадии эмиссии) происходит выпуск электронных денег и их передача оператору. На второй стадии (стадии перевода) оператор выполняет распоряжение клиента о переводе электронных денежных средств по назначению. На последней стадии (стадии погашения) электронные деньги конвертируются в наличные или безналичные деньги[183].

---

[182] Овсянникова И.Л. Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами юридических лиц: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8, 94.
[183] См.: Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег: Дис. … канд. юрид. наук. С. 9.

М.К. Сидорук настаивает на существовании договоров: 1) о выпуске и обслуживании расчетных (дебетовых) карт; 2) о выпуске и обслуживании кредитных карт; 3) о выпуске и обслуживании предоплаченных карт. Ученый считает, что первый вид договоров относится к сфере управления банковским счетом, второй – к сфере управления кредитом, третий – к сфере удостоверения прав требования держателя карты к кредитной организации по оплате приобретенных товаров, выполненных работ и оказанных услуг[184].

В 2005 году в своей диссертационной работе О.В. Воробьева предложила легализовать договор о переводе денежных средств с применением платежного поручения[185]. Представляется, что данное предложение поддержано законодателем: согласно ст. 863 ГК РФ (в ред. ФЗ от 26.07.2017 № 2121-ФЗ) правила § 2 «Расчеты платежными поручениями» ГК РФ применимы к регулированию отношений, связанных с переводом денежных средств без открытия банковского счета, с учетом особенностей, указанных в ст. 866.1 ГК РФ (п. 4). П.1 ст. 866.1 ГК РФ констатирует, что при переводе денежных средств без открытия банковского счета банк плательщика обязан перевести по распоряжению плательщика предоставленные им денежные средства получателю средств в этом или ином банке.

В своем диссертационном исследовании (2006 г.) В.Ю. Иванов пришел к выводу о существовании договора на предоставление и использование банковской карты, как самостоятельного гражданско-правового договора, обусловленного целью и технологией осуществления расчетов с использованием платежных карт. Ученый утверждает, что к данному виду договора неприменимы императивные нормы ГК РФ о банковском счете, и движение безналичных денежных средств по банковским счетам с помощью платежных карт представля-

---

[184] См.: Сидорук М.К. Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: Дис. …канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 12, 150.
[185] См.: Воробьева О.В. Проблемы гражданско-правового регулирования безналичных расчетов: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2005. С. 8.

ет собой не череду последовательных сделок, а уступку права требования клиента к банку в пользу торговой организации[186].

По нашему мнению, идея цессии (как и новации, перевода долга), как правового средства перехода права денежного требования к банку от плательщика к получателю не нова: ещё в 2000 году проф. Л.Г. Ефимова отвергла данную версию. Действительно, согласно цивилистической доктрине и гл. 24 ГК РФ, переход права (требования) кредитора может иметь место в силу закона или по соглашению сторон (цедента и цессионария) на основе заключения сделки об уступке права требования (цессии). Ни того, ни другого в расчетном правоотношении не наблюдается. Как известно, при классическом изменении управомоченных лиц (кредиторов) в обязательстве посредством цессии (соглашения об уступке права требования) происходит передача прав цедента цессионарию (ст. 388 ГК РФ). Однако никакого соглашения о цессии между плательщиком, банком и получателем денежных средств не заключается, и закон не предусматривает варианты уступки прав требования при безналичном расчете. При переводе долга наблюдается аналогичная картина (по соглашению первоначального должника и нового должника) с тем лишь отличием, что обязанности бывшего должника возлагаются на нового должника только с согласия кредитора, а в предпринимательской деятельности – по соглашению кредитора и нового должника (ст. 391 ГК РФ). Институт новации, как известно, примечателен как дополнительное правовое основание прекращения действующего обязательства путем замены существующего обязательства новым по соглашению кредитора и должника этого обязательства без изменения субъектного состава (ст. 414 ГК РФ). Никаких признаков этого института при безналичном расчете не имеется, как не имеется и соглашения об этом у участников безналичного расчета. Наоборот, в расчетных обязательственных правоотношениях обслуживающий банк обязан перевести (перечислить) безналичные денежные

---

[186] См.: Иванов В.Ю. Безналичные расчеты с использованием новых банковских технологий в гражданском законодательстве России: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 11.

средства плательщика (держателя счета) по письменному распоряжению последнего на имя кредитора с помощью банковского счета. Данный перевод обусловлен предварительным внесением денежных средств должником (плательщиком) на лицевой счет банка-посредника (исполнителя), вызван возникновением долга клиента банка перед должником за передачу какого-либо имущества, выполнение работ, оказание услуг либо иных оснований, предусмотренных законом и/или договором. При этом действия банка основываются на договорных обязательствах расчетного характера между клиентом (плательщиком) и банком, между банком и получателем (кредитором). В изложенной ситуации отсутствуют признаки цессии, перевода долга или новации. Банковский перевод денежных средств возможен и без открытия банковского счета (т.е. без договора банковского счета), в частности, по требованию получателя средств в рамках прямого дебетования[187].

Проф. Л.Г. Ефимова пришла к вполне обоснованному выводу о том, что такие правовые инструменты перемены лиц в обязательстве и прекращения обязательства как **цессия** (ст. 387 ГК РФ), **перевод долга** (ст. 391 ГК РФ) и **новация** (ст. 414 ГК РФ) не идентичны механизму передачи прав при переводе безналичных денежных средств[188]. Действительно, если цессия – это соглашение об уступке права требования или перевод прав требования в силу закона, то в расчетном правоотношении наблюдается исполнение расчетных обязательств (обязанностей) путем перевода безналичных денежных средств с помощью правового посредника – банка в интересах клиента-отправителя и клиента-получателя, которые выступают в основном денежном обязательстве договорного или внедоговорного характера в качестве соответственно должника и кредитора. Плательщики (субъекты расчетного правоотношения) не уступают свои права и обязанности другим лицам, а рассчитываются с кредиторами (получателями денежных средств) с помощью банковской организации и средств безналичного расчета. Кроме того, Закон о банках и банковской деятельности пря-

---

[187] См.: ст. 6 Закона о платежной системе, п.1.1 гл. 1 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств.

[188] См.: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. С. 72 – 73.

мо указывает на легальную возможность применения института цессии в отношениях с участием банка: осуществление банковской сделки в виде приобретения права требования от третьих лиц при исполнении обязательств в денежной форме (ст. 5).

Проф. Л.Г. Ефимова утверждает, что перевод безналичных денежных ресурсов представляет собой юридическую фикцию передачи традиционных (наличных) денег (банкнот)[189]. Представляется, что данный вывод вытекает из учения известного ученого о вещно-обязательственном характере безналичных денежных средств и некоторого нивелирования институтов передачи вещей и перехода имущественных прав. Как уже подчеркивалось, безналичные и электронные денежные средства не обладают признаками вещных прав, а **переход обязательственных прав плательщика** к получателю переводимых денежных средств происходит во исполнение денежных обязательств, возникающих в ходе безналичного расчета на основе норм гражданского права, банковского законодательства и договорных конструкций, обслуживающих эту сферу с участием банков и их клиентов[190].

Применительно к предпринимательской деятельности, А.В. Аграновский полагает, что в ходе производства безналичных расчетов клиенты и кредитные организации вправе заключать различные виды договоров, составляющие часть родового договора – договора банковского счета. В процессе их исполнения участники могут выбрать ту или иную разновидность банковского счета с соответствующей договорной формой в зависимости от вида банковской операции и правового статуса субъекта расчетных отношений. К разновидностям договора банковского счета ученый относит: договор расчетного счета, договор текущего счета, договор бюджетного счета и договор корреспондентского счета[191].

---

[189] См.: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. С. 72 – 73.

[190] См., например, п.1.4 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств.

[191] См.: Аграновский А.В. Проблемы правового регулирования безналичных расчетов в предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации: Монография. Изд-во Московского университета. М., 2005. С. 124; Он же: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

На наш взгляд, изложенный подход заслуживает поддержки, однако с изменением некоторых акцентов: необходимо признать, что участники безналичных расчетов вправе заключать различного рода гражданско-правовые договоры, включая договор банковского счета, непоименованные, смешанные, обеспечивающие нормальное функционирование расчетных отношений, осуществление субъективных гражданских прав и юридических обязанностей, перевод денежных ресурсов (включая электронные деньги). Любой вид договора, обеспечивающего безналичный расчет, функционирует в той или иной форме (формах) безналичного расчета в зависимости от характера и содержания этих форм, банковской операций, правового статуса их участников, целей и задач расчета.

Большой интерес по обсуждаемому вопросу вызывают результаты диссертационного исследования, полученные А.В. Хрусталевой в 2018 году. Ученый пришла к вполне обоснованному выводу о функционировании в сфере безналичных расчетов договора о переводе электронных денежных средств без открытия банковского счета[192]. Сделанный вывод не противоречит здравому смыслу, действующему законодательству, мнениям других ученых, включая уважаемого профессора Л.Г. Ефимову. Непринципиальное отличие состоит лишь в том, что проф. Л.Г. Ефимова указывает при этом на возможное многообразие договорных форм, обслуживающих интересы участников расчетных отношений.

Расчетные отношения (сделки) не состоят из элементов договоров займа, поручения или хранения. Банковские организации, обеспечивающие безналичный расчет, не хранят денежные ресурсы своих клиентов с целью их последующего возвращения поклажедателю, а переводят (перечисляют, выдают) клиентам (третьим лицам) безналичные или наличные денежные средства в обеспечение исполнения основного договора (обязательства) по распоряжению клиента-плательщика. Банки-посредники не выполняют юридические действия,

[192] См.: Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2018. С. 88.

поручения доверителя в качестве поверенного лица от имени доверителя, а оказывают определенные платежные услуги своим клиентам на возмездной основе и от своего имени на основе специального распоряжения клиента. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что финансовые услуги – это услуги, оказываемые физическим лицам, и связанные с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, являющихся самостоятельными объектами гражданских прав: открытие и ведение банковских счетов, обслуживание банковских карт и т.п.[193]

Следует согласиться с предложением проф. Л.Г. Ефимовой включить в систему расчетных договоров с участием банков организационные договоры, связанные с организацией безналичных расчетов, и договоры, непосредственно направленные на перевод безналичных денежных ресурсов. Одним из аспектов понятия «организация» является деятельность по упорядочению всех элементов определенного объекта во времени и пространстве[194]. Ещё в советский период корифей российской цивилистики О.А. Красавчиков настаивал на существовании организационных гражданско-правовых отношений. По мнению ученого, такого рода отношения способствуют возникновению, упорядочению основного договора и предоставляют сторонам возможность информировать и контролировать друг друга по существу основного договора, быть элементом действующего договора. Данные правоотношения не являются самоцелью, а обслуживают иные правоотношения, упорядочивают имущественные и личные неимущественные отношения, являются организационной предпосылкой возникновения, изменения и прекращения основных правовых связей, а отдельные из них (правоотношений) могут быть элементом этих связей и иметь разную направленность. Ученый различал организационно-предпосылочные (образующие, организационно-делегирующие, организационно-контрольные и организационно-информационные

---

[193] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

[194] См.: Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник. 8-е изд, пераб. и доп. М., 2016. С. 1.

отношения[195]. Полагаю, что договоры об эмиссии и использовании банковских платежных карт относятся к категории организационных договоров, способствующих возникновению и функционированию договора перевода безналичных и электронных денежных средств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что гражданско-правовое регулирование банковских расчетных операций с использованием платежных карт осуществляется на основе норм ГК РФ, федеральных законов, гражданско-правовых договоров, банковских правил и обычаев и имеет ряд особенностей, вызванных спецификой правовой природы предусмотренного законом формы безналичного расчета, сложностью системы гражданско-правовых договоров, действующих в рамках той или иной правовой формы безналичного расчета, особенностями применения электронных средств платежа, платежной системы, кругом участников (субъектов) безналичных расчетных правоотношений, особенностями их гражданско-правовой защиты и ответственности, иными правовыми факторами.

Гражданско-правовое регулирование безналичных расчетных отношений в России с применением электронных средств платежа, включая платежные банковские карты, осуществляется с помощью таких договоров, как договор банковского счета, договор о выдаче (эмиссии) и использовании банковской карты, договор о переводе денежных средств без открытия банковского счета, а также смешанных договоров, включающих в себя элементы перечисленных и иных договоров.

Закон не препятствует применению договорных форм непоименованного и смешанного характера, договоров организационного типа и договоров, направленных на непосредственное использование банковских карт и обеспечение перевода денежных ресурсов. Согласно ст. 421 ГК РФ, стороны могут за-

---

[195] См.: Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т.1. М.: Статут, 2005 (Классика российской цивилистики). С. 49 – 57; Он же: Гражданские организационно-правовые отношения // Антология уральской цивилистики, 1925 – 1989. Сборник статей. М.: Статут, 2001. С. 163 – 165.

ключить договор, не предусмотренный законом или иными правовыми актами (непоименованный договор) или договор, содержащий признаки различных видов договоров (смешанный договор). В последнем случае допустимо применение правил о договорах, элементы которых указаны в смешанном договоре (п. 3). На практике заключаются непоименованные договоры о выдаче (эмиссии) и использовании банковских карт, договоры о переводе денежных средств, договоры с элементами договора о выдаче и использовании платежных карт, договора о переводе денежных средств и т.д.[196]. Договор банковского счета – это самостоятельный, а не организационный или вспомогательный вид договора. Он имеет свои задачи, цели, содержание, стороны и объекты. Применение этого вида договора в целях использования электронных средств платежа (включая платежные карты) происходит с приоритетным действием Закона о платежной системе (п. 7 ст. 845 ГК РФ).

[196] См., например: Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. С. 93.

2.2. Договор банковского счета как гражданско-правовое средство обеспечения безналичных расчетов с применением электронных средств платежа

Договор банковского счета является одним из основных гражданско-правовых договоров, обеспечивающих банковские расчетные операции с использованием платежных карт. Данный договор наиболее применим для регулирования безналичных расчетных отношений с использованием расчетных (**дебетовых)** карт.

К отношениям по договору банковского счета с использованием электронных средств платежа применяются нормы главы 45 ГК РФ, если иное не предусмотрено российским законодательством о национальной платежной системе (п. 7 ст. 845 ГК РФ). Согласно Закону о платежной системе, клиент может представить оператору денежные ресурсы с использованием или без использования банковского счета. Юридические лица и индивидуальные предприниматели могут сделать это только с использованием своего банковского счета (пункты 1 – 3 ст. 7).

В юридической литературе нет единства относительно правовой природы договора банковского счета. Известный дореволюционный философ, теоретик права и цивилист Г.Ф. Шершеневич характеризовал договор банковского счета как разновидность бессрочного вклада[197]. Талантливый советский ученый Е.А. Флейшиц пришла к выводу о том, что расчетный (текущий) счет дифференцируется на две группы правоотношений, связанных с элементами займа и поручения: 1) правоотношения хранения и 2) правоотношения по расчету (инкассированию, перечислению)[198]. Отдельные современные исследователи рассматривают договор банковского счета как договор смешанного типа, включающий в себя качественные признаки договоров займа, поручения и комиссии[199]. Име-

---

[197] См.: Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М., 1994. С. 243.
[198] См.: Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956. С. 75 – 84.
[199] См., например: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). 3-е изд. // Рук. авт. кол. и отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1998. С. 409.

ются предложения считать договоры банковского счета результатом объединения предварительного договора об открытии счета и договора, сформировавшего условия работы по счету[200].

Проф. Л.Г. Ефимова подчеркивает, что договор банковского счета предполагает совокупность трех типов отношений: а) отношения, связанные с условиями предварительного договора; б) отношения по поводу денежного остатка счета; в) отношения по учету непостоянной суммы денежного остатка счета[201]. Ученый называет банковские счета инструментом бухгалтерского учета и одновременно обязательственным правоотношением – договором счета[202].

Проф. Л.А. Новоселова предлагает рассматривать договор банковского счета, как договор, связанный с платежными поручениями, поручениями о перечислении (получении) денежных средств, поручениями об открытии аккредитива, инкассовыми поручениями, поручениями оформить чековую книжку, как самостоятельный договорной тип, отличный от известных договорных конструкций комиссии и поручения. По её мнению, данные поручения придают договору банковского счета особый субъектный состав и специфику предмета сделки (передачу прав на деньги в особом порядке, предусмотренном законодательством и банковскими правилами[203].

Не отрицая самостоятельности исследуемого вида договоров, проф. Л.В. Санникова относит данный вид договоров к категории договоров об оказании услуг[204].

Большинство ученых-юристов утверждает, что договоры банковского счета являются самостоятельным видом гражданско-правовых договоров, за-

---

[200] См., например: Новоселова Л.А. Банковские сделки в Гражданском кодексе РФ 1996 года // Правовое регулирование банковской деятельности. М., 1997. С. 143.
[201] См.: Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 307 – 308.
[202] См.: Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. М.: Проспект, 2018. С. 144 // СПС «КонсультантПлюс».
[203] См.: Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. С. 15.
[204] См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй // Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М., 2003. С. 549 (автор раздела – Л.В. Санникова).

нимают специальное место в системе договоров российского права и не сводятся к договорам хранения, поручения, займа, оказания возмездных услуг[205].

Так, проф. Е.А. Суханов вполне правомерно отмечает, что договор банковского (расчетного) счета, расчетно-кассового обслуживания представляет собой особую, автономную разновидность гражданско-правовых договоров. Одной из сторон такого договора (услугодателем) является банк (банковская организация), имеющая специальную лицензию на совершение банковских сделок, расчетных операций. Банковская (кредитная) организация не хранит находящиеся в безналичной форме (в виде записей на счетах) денежные средства своих клиентов. Между банковскими организациями и их клиентами возникают не вещно-правовые, а обязательственно-правовые отношения, связанные с правом требования.

Проф. М.И. Брагинский и В.В. Витрянский проделали большую работу по всестороннему анализу сущности договора банковского счета, сделали вполне обоснованный вывод о том, что данный договор является самостоятельным видом гражданско-правовых договоров, нацеленный на обеспечение осуществления безналичных расчетов, возлагающий на банки обязанности выполнять распоряжения своих клиентов по осуществлению безналичных расчетов, включая расчеты с использованием банковских карт. Проф. В.В. Витрянский считает необоснованной позицию отдельных ученых, полагающих, что обязательства банков по осуществлению расчетных операций с использованием платежных карт и договор банковского счета образуют смешанный договор под названием «договор о выдаче и использовании банковской карты». Договор банковского

---

[205] См., например: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 702 – 7004; Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. СПб., 2002. С. 406 – 408; Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М.: Статут, 1999. С. 10; Суханов Е.А. Банковский счет (глава 45) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарий, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А. Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 459.

счета может быть смешанным лишь в случае, когда будет включать в себя условия, выходящие за пределы названного вида договоров[206].

По нашему мнению, договор банковского счета – это самостоятельный договорной вид, имеющий свои задачи, цели, содержание, приемы, стороны и объекты. Банковские организации обеспечивают безналичные расчеты с участием физических и юридических лиц, переводят (перечисляют, выдают) клиентам (третьим лицам) денежные средства в обеспечение исполнения договора банковского счета и иных видов договоров. При этом банки-посредники не хранят денежные ресурсы своих клиентов с целью их последующего возвращения поклажедателю на возмездной или безвозмездной основе, не выполняют юридические действия в интересах доверителя в качестве поверенного лица от имени доверителя, а оказывают разрешенные законом, банковскими правилами и правовыми обычаями расчетно-платежные услуги своим клиентам на возмездной основе от своего имени на основе специального распоряжения клиента. Банковские организации, являющиеся стороной договора банковского счета и имеющие лицензию на право ведения безналичных расчетных операций, не берут в долг денежные средства у своего клиента, а регистрируют поступившие от клиентов денежные средства на их соответствующих банковских счетах для дальнейшего перевода (перечисления) денежных ресурсов другим лицам по указанию клиента на возмездной основе.

Договор банковского счета не является предварительным договором, так как не соответствует условиям и правовому режиму указанного вида договоров (ст. 429 ГК РФ). Вопреки названной статье, договор банковского счета не требует заключения в будущем основного договора (о передаче имущества, выполнении работ, оказании услуг). Незаключение в дальнейшем других расчетных договоров (сделок) не ведет к их принудительному заключению и возме-

[206] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 185 – 195, 509 – 510 (автор главы – проф. В.В. Витрянский).

щению убытков. Кроме того, проф. Л.Г. Ефимова разъяснила, что она рассматривает договор банковского счета предварительным в широком смысле[207].

По существу, договоры банковского счета (впрочем, как и многие иные виды договоров – договоры подряда, перевозки, хранения и т.п.) можно условно (в широком смысле) отнести к категории договоров по **возмездному оказанию услуг** (гл. 39 ГК РФ), так как предметом договора банковского счета, являются действия (совокупность действий, деятельность), заканчивающиеся не возникновением нового овеществленного объекта (opus), а обеспечивающие нормальное инкассирование и перечисление электронных денежных средств[208]. К примеру, проф. Ю.В. Романец относит договор банковского счета к системе договоров, направленных на оказание услуг[209]. В то же время, следует иметь в виду, что банковские услуги обсуждаемого вида исключены из перечня услуг, предусмотренных главой 39 ГК РФ (п. 2 ст. 779 ГК РФ).

Глава 45 ГК РФ признает **договор банковского счета** самостоятельным видом гражданско-правовых договоров**,** закрепляет основные положения о субъектах, объектах, содержании и ответственности участников имущественных правоотношений, вытекающих из названного договора. Гражданско-правовая конструкция договора банковского счета позволяет наделить участников безналичного расчета необходимыми субъективными правами, установить юридические обязанности и меры ответственности, предусмотреть порядок исполнения денежных обязательств (обязанностей), обеспечить передачу (перечисление) денежных средств в безналичном формате[210]. В обязанности банковской организации входит: обеспечение нормального режима эмиссии и функционирование электронных банковских карт; внесение и перевод (перечисление) денежных средств в соответствии с указаниями (распоряжениями) лица, на чье имя оформлен договор банковского счета, на возмездной или безвозмезд-

---

[207] См.: Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. С. 308.
[208] См., например: Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М., 2005. С. 179.
[209] Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: Юристъ, 2004. С. 112.
[210] Правила гл. 45 ГК РФ применимы и в отношении других (небанковских) кредитных организаций, заключивших договор банковского счета на основании предоставленной лицензии.

ной основе с соблюдением закона, банковских правил и обычаев (деловых обыкновений) (п.1 ст. 845 ГК РФ). В рамках договора банковского счета банк обязуется принимать (зачислять) на счет клиента денежные средства, перечислять, выдавать эти средства со счета, осуществлять иные операции по счету согласно распоряжениям клиента[211]. В свою очередь, клиент обязан соблюдать банковские правила, удостоверять права третьих лиц, осуществляющих распоряжение счетом от его имени, оплачивать услуги банка в предусмотренных договором случаях.

По вопросу отнесения договора банковского счета к категории публичных договоров (ст. 426 ГК РФ) в цивилистической литературе имеются различные точки зрения. Так, проф. Е.А. Суханов относит данный договор к группе публичных договоров, ибо банк не может отказать клиенту заключить с ним или с указанным им лицом договор банковского счета, если предлагаемые клиентом условия этого договора соответствуют закону, уставу банка, банковским правилам и банковской лицензии, а сам банк имеет реальные возможности обеспечить потенциального клиента расчетно-банковским обслуживанием. Банк не вправе запретить клиенту открыть банковский счет, совершать по нему операции, соответствующие закону, уставу банка и лицензии, за исключением случаев отсутствия у банка реальной возможности принять потенциального клиента на банковское обслуживание. В случае нарушения требований публичности клиент вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и потребовать принудительного заключения с ним договора с возмещением убытков, причиненных необоснованным отказом (п. 4 ст. 445, п. 2 ст. 846 ГК РФ)[212].

Аналогичную позицию занимает проф. О.М. Олейник, которая считает, что когда кредитной организацией разработаны и объявлены единые для всех будущих клиентов условия предлагаемого договора банковского счета, то в

---

[211] Списание денежных средств с банковского счета без распоряжения клиента допускается лишь по решению суда и в случаях, предусмотренных законом и договором (п.1 ст. 845, п. 2 ст. 854 ГК РФ).

[212] См.: Суханов Е.А. Банковский счет (гл. 35) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. С. 459 – 460.

случае акцепта клиентом кредитная организация обязана заключить с ним договор на условиях присоединения, естественно, при наличии у них гражданской правосубъектности и соответствующих документов, предусмотренных законом. Отказ возможен лишь при отсутствии у банка возможности обеспечить клиенту банковское обслуживание в случаях, предусмотренных законом[213].

Противоположную точку зрения высказали В.В. Витрянский и М.И. Брагинский, утверждающие, что договор банковского счета не относится к системе публичных договоров, так как не обладает всеми необходимыми для этого признаками. Открытие банковского счета производится лишь на условиях, согласованных сторонами (п.1 ст. 846 ГК РФ)[214]. Изложенную позицию поддерживают А.Е. Шерстобитов[215], Н.Ю. Рассказова[216] и Л.Г. Ефимова[217]

Проф. Л.Г. Ефимова выявила несколько правовых оснований отказа банка в заключении договоров банковского счета: 1) отсутствие у банка реальной возможности принять клиента на банковское обслуживание или когда открытие счета приведет к нарушению обязательных экономических нормативов, установленных Банком России, либо если у банковской организации отсутствуют соответствующие технические возможности обслуживания клиентов; 2) ограничения, предусмотренные Законом о противодействии отмыванию доходов (ст. 7); 2) ограничения, предусмотренные частью первой Налогового кодекса РФ (пункты 11 и 12 ст. 76) о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков-клиентов в банке) и др.[218]

По нашему мнению**,** исходя из формы, содержания и порядка заключения исследуемого вида договоров, договор банковского счета имеет многие призна-

---

[213] См.: Предпринимательское право: учебник // Отв. ред. О.М. Олейник. М., 2015. С. 235.
[214] См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. С. 210 – 211 (автор раздела – М.И. Брагинский); Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2. С. 185 – 195, 509.
[215] См.: Гражданское право: В 2 т. Т. II. Полутом 2: Учебник // Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 246.
[216] См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2016. С. 620.
[217] См.: Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. М., 2000. С. 37 – 38.
[218] См.: Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. С. 162 – 164.

ки публичного договора и договора присоединения: если п. 1 ст. 846 ГК РФ предусматривает его заключение на условиях, согласованных сторонами, то второй пункт этой же статьи обязывает банк заключить договор банковского счета с каждым лицом, обратившимся с предложением открыть счет на разработанных банком на основе закона и банковских правил условиях для открытия счета определенного вида и согласившимся с условиями этого договора.

Представляется, что, помимо перечисленных оснований, дополнительным легальным основанием отказа в заключении договора банковского счета является непредоставление оферентом пакета всех документов, необходимых для заключения договора банковского счета. Согласно Закону о противодействии отмыванию доходов, кредитная организация вправе отказаться от заключения договора банковского счета в случае непредставления клиентом-оферентом необходимых документов или представления недостоверных документов (п. 5.2 ст. 7). Инструкция Банка России[219] обязывает будущих клиентов предоставлять банковской организации: 1) свои учредительные документы и сведения, предусмотренные законодательством РФ; 2) необходимые лицензии; 3) карточку образцов подписей и оттиска печати; 4) документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке; д) документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица (п. 4.1). Инструкция также требует от будущих банковских клиентов необходимые идентификационные документы в соответствии с Законом о противодействии отмыванию доходов (ст. 7) и специальным Положением Банка России[220].

Заключение договора сопровождается, как правило, открытием банковского счета на имя клиента или указанного им лица. Банковский счет может

---

[219] Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 14.11.2016) «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов». Зарегистрирована в Минюсте России 19.06.2014 за № 32813 // Вестник Банка России. 2014. № 60.

[220] См.: Положение Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в ред. Указания ЦБ РФ от 20.07.2016 № 4079) // Гарант.ру: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71177312/#ixzz5YmUv9xbm.

быть открыт на условиях использования электронных платежных средств[221]. Открытие и ведение **банковских счетов** физических и юридических лиц относится к одной из банковских операций, разрешенных законом и осуществляемых на основе договора банковского счета[222].

Проф. А.Г. Братко вполне обоснованно определяет банковский счет как финансовый инструмент, предоставляемый банком своему клиенту на основе договора банковского счета для осуществления банковского перевода и совершения расчетных банковских операций по распоряжению (поручению) клиента[223]. Банковские счета отличаются от бухгалтерских и иных внутрибанковских счетов, в частности, тем, что при открытии банковского счета требуется согласие клиента (держателя счета) на открытие счета. Иными словами, открытие счета имеет договорной характер со всеми вытекающими из этого вывода правовыми последствиями.

Довольно подробно правовой режим банковских счетов разъясняет специальная Инструкция Банка России[224]. Согласно ей, открытие банковских счетов производится банками при условии соответствия клиента требованиям гражданской правоспособности и дееспособности. Операции по счетам соответствующего вида (режим счета) регулируются законом и производятся в установленном им порядке. Основанием открытия счета является заключение договора счета соответствующего вида с предоставлением всех документов и сведений, предусмотренных законом, и проведения необходимой идентификации клиентов и бенефициаров. Отсутствие идентификационных документов является основанием для отказа клиенту в заключении договора банковского сче-

---

[221] По одному банковскому счету банковские операции могут совершаться с использованием нескольких расчетных (дебетовых) карт и кредитных карт, выданных банком-эмитентом своему клиенту.

[222] П. 3 ст. 5 Закона о банках и банковской деятельности, ст. 845 ГК РФ.

[223] См.: Братко А.Г. Банковское право России. В 2 ч. Ч.2: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.:Юрайт, 2017. С. 54.

[224] См.: Инструкция Банка России от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (в ред. Указания Банка России от 14.11.2016 № 4189-У). Инструкция зарегистрирована в Минюсте России 19.06.2014 № 32813 // Вестник Банка России. 2014. № 60.

та. Другим отказным основанием является выявление у претендента намерения открыть счет для совершения банковских операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Клиенту может открыть несколько счетов по одному договору счета соответствующего вида, если это предусмотрено договором, заключенным между банком и клиентом (п.1.1– 1.2)[225].

Открытие счета фиксируется специальной записью в Книге регистрации открытых счетов. Банк обязан принять внутрибанковские правила об организации работы по открытию и закрытию счетов. Инструкция указывает на следующие виды счетов: текущие счета; расчетные счета; бюджетные счета; корреспондентские счета; корреспондентские субсчета; счета доверительного управления; специальные банковские счета; депозитные счета судов, подразделений службы судебных приставов, правоохранительных органов, нотариусов; счета по вкладам (депозитам). Основанием закрытия счета является прекращение договора банковского счета в порядке и случаях, предусмотренных российским законодательством или соглашением сторон (п. 2.1 Инструкции Банка России).

Условия договора банковского счета могут содержать сведения о применении электронных средств платежа и иных способов с использованием в них аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей и других средств, подтверждающих идентичность лица, уполномоченного направить соответствующее распоряжение, правах и обязанностях сторон (ст. 846 ГК РФ).

Гл. 45 ГК РФ содержит важные положения о правах и обязанностях банка и держателя счета, о порядке открытия и закрытия счета, кредитовании счета и распоряжении денежными средствами, значащимися на счете. В обязанности компетентного банка входит осуществление в интересах клиента банковских операций, предусмотренных для счетов данного вида законом, а также соответствующими закону банковскими правилами и обычаями, если договор банков-

[225] При применении данного подзаконного акта следует иметь в виду, что после его принятия в ГК РФ были внесены изменения и дополнения по некоторым видам счетов (см., например, ст. 860, 860.1, 860.7, 860.11 ГК РФ).

ского счета не предусматривает иные нормы[226]. Нормы ГК РФ регламентируют порядок распоряжения денежными средствами, находящимся на счете, процедуру оплаты расходов банка на ведение операций по счету клиента, порядок выплаты банком процентов клиенту за пользование клиентскими денежными ресурсами, порядок зачета встречных требований клиента и банка по счету, основания и очередность списания денежных средств со счета, имущественную ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по банковскому счету, включая ответственность за разглашение банковской тайны, содержит ограничения распоряжением денежными средствами на счете (ст. ст. 847 – 859 ГК РФ).

Клиент вправе **распоряжаться** своими денежными ресурсами (правами в отношении них), значащимися на его расчетных счетах, по своему волеизъявлению (за исключением случаев, предусмотренных законом) в соответствии с условиями договора банковского счета, а также банковскими правилами. Права на денежные средства, находящиеся на банковском счете, принадлежат клиенту в пределах остаточной суммы, кроме денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку предоставлена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение предусмотренного договором срока (не более чем десять дней), согласно банковским правилам и договору. Права на денежные средства, находящиеся на совместном счете нескольких клиентов, считаются принадлежащими этим клиентам в долях, пропорционально сумме денежных средств, внесенных каждым клиентом (или третьим лицом), если иное не предусмотрено договором. Права на денежные средства, находящиеся на совместном счете супругов-клиентов, считаются их общими правами, если иное не предусмотрено брачным договором.

---

[226] Законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в зачислении на счет клиента денежных средств или их списании со счета клиента) (ст. 848 ГК РФ).

Банк не вправе определять и контролировать варианты использования денежных средств клиентом, не уполномочен ограничивать распоряжение клиентом своими денежными средствами, за исключением случаев наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления (блокирования, замораживания) операций по счету в предусмотренном законом и договором порядке. Арест денежных средств на совместном счете супругов-клиентов должен происходить на основе норм семейного законодательства об обращении взыскания на имущество супругов по общим обязательствам супругов и обязательствам одного из них (пункты 1 и 2 ст. 858 ГК РФ).

Права лиц на дачу распоряжений о перечислении и выдаче средств со счета от имени клиента удостоверяются клиентом на основе документов в полном соответствии с законом, банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может направить банку письменное распоряжение о списании денежных средств со счета в пользу других (третьих) лиц по требованию последних. В таком распоряжении должны содержаться данные, позволяющие идентифицировать личность клиента и его представителя[227]. Зачисление денежных средств, поступивших на банковский счет клиента должно производиться банком не позднее дня, следующего за днем поступления в банк платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, банковскими правилами или договором банковского счета. В тот же срок банк обязан выдавать или списывать со счета клиента его денежные средства (ст. 849 ГК РФ).

Закон предусматривает возможность кредитования банковского счета на условиях займа (кредита), возлагает на клиента обязанность оплаты услуги банка за совершение операций с денежными средствами, значащимися на его счете (ст.ст. 850 – 851 ГК РФ). В то же время банк обязан выплачивать клиенту проценты за пользование денежными средствами, оформленными на банков-

[227] К техническим средствам идентификации клиента, его представителя, иного выгодоприобретателя относятся электронные средства, иные средства (способы) использования аналогов собственноручной подписи, кодов, паролей, подтверждающих подлинность распоряжения (пункты 2 и 4 ст. 847 ГК РФ).

ском счете клиента, если иное не предусмотрено договором, в размере, предусмотренном условиями договора или в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (ст. 852 ГК РФ).

Статьей 855 ГК РФ предусмотрена **очередность** списания денежных средств с банковского счета клиента. Договор банковского счета может быть **расторгнут** в случаях: а) отсутствия безналичных денежных средств на счете клиента в течение двух лет или б) когда остаточная сумма денежных средств на счете окажется ниже минимального размера, предусмотренного банковскими правилами или договором, либо в) банковские операции по этому счету не осуществляются в течение года (п. 2 и 4 ст. 859 ГК РФ).

В целях дальнейшего совершенствования гражданского законодательства предлагается:

– изложить п. 7 ст. 845 ГК РФ в следующей редакции: «К отношениям, регулируемым договором банковского счета с использованием электронных средств платежа, нормы настоящей главы применяются с учетом норм банковского законодательства и существа регулируемых отношений, если иное не предусмотрено Законом о национальной платежной системе».

2.3. Договоры о переводе электронных денежных средств с использованием платежных карт

Как известно, банковские операции совершаются на основе гражданского и банковского законодательства, различных форм безналичного расчета, включая перевод электронных денежных средств с помощью банковских платежных карт. Правовая природа, место в системе договорных форм, структура, субъектный и объектный составы договора о переводе электронных денежных средств с применением банковских платежных карт продолжает оставаться объектом острой дискуссии в цивилистической литературе.

Так, например, по мнению А.В. Хрусталевой, отечественный законодатель (как и доктрина) не закрепил основные признаки договора о переводе электронных денежных средств. Исходя из анализа теории и практики расчетного законодательства, ученый определяет его как непоименованный в ГК РФ договор, по которому одна сторона (оператор) обязуется перевести электронные денежные средства клиента без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа на счет клиента или на счет лица, указанный клиентом, а другая сторона (клиент) обязуется принять оказанную услугу и оплатить её. А.В. Хрусталева предлагает считать данный договор двусторонним (синаллагматическим) консенсуальным договором с исполнением третьему лицу с признаками публичного договора, договора присоединения и договора оказания услуг. Предметом обсуждаемого договора талантливый юрист называет деятельность сторон по переводу электронных денег[228].

На наш взгляд, трудно согласиться с мнением А.В. Хрусталевой об отнесении исследуемого вида договора к категории договоров об оказании услуг. Во-первых, данный договор не включен законодателем в ограниченный перечень договоров по оказанию возмездных услуг (гл. 39 ГК РФ), несмотря на то, что Закон о платежной системе признает платежными услугами услуги по пе-

[228] См.: Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. С. 7, 88 – 107.

реводу денежных средств. Во-вторых, предметом договора о переводе электронных денежных средств являются не только действия сторон, но и особый объект гражданских прав – электронные денежные средства. Договор перевода электронных средств проблематично отнести к договорам в пользу третьих лиц, а, тем более, к договорам «с исполнением третьему лицу». Закон относит к договору в пользу третьего лица соглашение, согласно которому должник обязуется произвести исполнение не другой стороне договора (кредитору), а иному лицу, обладающего определенными имущественными правами требования к должнику (ст. 430 ГК РФ). В правовой ситуации, связанной с переводом денежных средств, наблюдается иная картина: клиент выступает должником не перед оператором, а перед кредитором – субъектом денежного обязательства (по оплате вещи, подрядной работы, оказанной услуги, возмещения вреда в денежном виде), во исполнение которого клиент-должник пользуется услугами оператора, который переводит (перечисляет) деньги по распоряжению должника (плательщика) кредитору (получателю денежных средств).

Российский законодатель признает дополнительные (помимо традиционных) формы безналичного расчета и предусматривает легальную возможность перевода денежных средств с открытием и без открытия банковского счета в порядке, предусмотренном законом, банковскими правилами и договорами (п. 3 ст. 861, п. 1 ст. 862 ГК РФ). ГК РФ распространяет правила о договоре банковского счета на отношения по использованию электронных средств платежа, если иное не предусмотрено законодательством о национальной платежной системе (п. 7 ст. 845 ГК РФ). К сожалению, современный ГК РФ ещё не предусматривает специального раздела (параграфа), посвященного регулированию перевода электронных денежных средств с использованием электронных денежных средств. В то же время в ст. 866.1 кодекса указывается, что при переводе денежных средств без использования банковского счета банк плательщика обязан перевести предоставленные клиентом наличные денежные средства получателю в этом или другом банке по распоряжению клиента – плательщика

(физического лица) в объеме денежных средств, предоставленных плательщиком.

Закон о платежной системе содержит специальные правила перевода электронных денежных средств (ст. 7) и констатирует, что перевод электронных денежных средств происходит на основе **договора,** заключенного с участием банка и клиента. Клиент (физическое лицо) предоставляет денежные средства оператору электронных денежных средств с использованием банковского счета или без использования банковского счета, а также за счет денежных средств, предоставляемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями оператору в пользу такого клиента, если договором не предусмотрено иное. Клиент, имеющий статус юридического лица или индивидуального предпринимателя, обязан предоставить денежные средства оператору только с использованием своего банковского счета. Перевод электронных денежных средств осуществляется путем одновременного принятия оператором распоряжения клиента, уменьшения остатка электронных денег и увеличения остатка электронных денежных средств получателя на сумму перевода, за исключением случаев, предусмотренных законом. Перевод электронных денег происходит посредством учета денежных средств в пользу их получателя без открытия банковского счета.

Как уже отмечалось, Положение о правилах осуществления перевода денежных средств признает перевод электронных денежных средств в качестве формы безналичного расчета и разрешает банкам переводить денежные средства с использованием электронных средств платежа без открытия банковских счетов путем: приема наличных денежных средств по указанию плательщика (физического лица) и зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств; приема наличных денежных средств по распоряжения плательщика (физического лица) и выдачи его наличных денег получателю средств (физическому лицу); приема наличных денежных средств по поручению плательщика (физического лица) и увеличения остатка электронных денег получателя; уменьшения остатка электронных денег плательщика и зачисления де-

нежных средств на банковский счет получателя; уменьшения остатка электронных денег плательщика и выдачи наличных денег получателю (физическому лицу); уменьшения остатка электронных денег плательщика и увеличения остатка электронных денег получателя (п. 1.1; 1.4; 1.9 гл. 1).

Полагаю, что отличительными признаками договора перевода электронных денежных средств являются: 1) участие в качестве сторон договора оператора по переводу электронных денежных средств и клиентов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих банковский счет, а также физических лиц, имеющих легальный доступ к электронным средствам платежа); 2) осуществление перевода с помощью электронных средств платежа; 3) предмет данного вида договоров – действия сторон по переводу денежных средств и сами электронные деньги; 4) функционирование в формате перевода электронных денежных средств с применением электронных средств платежа (банковских платежных карт); 5) доминирование публично-правовых норм и участие элементов различных гражданско-правовых договорных конструкций в формировании договорных условий и определении содержания субъективных прав и юридических обязанностей участников возникшего договорного правоотношения.

При этом очень важно еще раз подчеркнуть, что электронные денежные средства – это денежные средства, предварительно предоставленные клиентом другому лицу (оператору), учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета, в целях исполнения денежных обязательств клиента перед третьими лицами по его распоряжению с использованием исключительно электронных средств платежа. Электронное средство платежа – это средство и (или) способ, позволяющие клиенту составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в той или иной форме безналичного расчета с использованием, в частности, платежных карт. К электронным средствам относятся банковские предоплаченные карты и так называемые «электронные кошельки», до-

ступ к которым осуществляется с помощью компьютеров, мобильных устройств, средств специального программного обеспечения[229].

Таким образом, гражданско-правовой договор перевода электронных денежных средств с использованием банковских платежных карт можно определить как договор, согласно которому клиент (должник в обязательственном правоотношении) обязуется предоставить оператору электронных денежных средств указанные средства и оплатить платежные услуги, а оператор обязуется переводить без открытия банковского счета предоставленные электронные денежные средства получателю денежных средств (кредитору в обязательственном правоотношении) или указанным им лицам (лицу) по распоряжению клиента-должника за обусловленное договором вознаграждение.

В конечном итоге, для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей договорное регулирование перевода электронных денежных средств осуществляется на основе норм ГК РФ, договора банковского счета, иных договоров, банковских счетов, а для обычных физических лиц – без открытия банковского счета с использованием банковских платежных карт (электронных средств платежа), гражданско-правовых договоров на основе ГК РФ, федеральных законов, банковских правил и норм.

ГК РФ, Закон о платежной системе, Положение о правилах осуществления перевода денежных средства содержат весьма важные сведения, необходимые для формы и содержания, процедуры заключения, исполнения и прекращения договора о переводе электронных денежных средств с помощью банковских платежных карт. Данные сведения могут быть включены в условия договора в качестве императивных или диспозитивных норм (в соответствии с требованиями закона).

Уместно подчеркнуть, что в **правовых системах мира** существуют два различных подхода к использованию электронных денежных средств. Первый

---

[229] п. 18 и 19 ст. 3 Закона о платежной системе; Информационное письмо Банка России от 11 марта 2016 г. № ИН-017045/12 «О памятке «Об электронных денежных средствах» // Вестник Банка России. 2016. № 27.

подход проявляет себя в России, Европейском союзе, в некоторых постсоветских республиках, на федеральном уровне (модельный Единообразный закон о денежных услугах и Закон об электронном переводе средств), а второй подход наблюдается в законодательстве большинства штатов США. Суть первого варианта заключается в признании правового режима электронных денежных средств как объекта гражданских прав. Второй вариант отрицает существование электронных денежных средств как особого объекта гражданских прав и квалифицирует электронный перевод как действия агента плательщика по совершению платежа, исходя из схемы отношений агента и принципала[230].

Следует заметить, что оператор по переводу электронных денежных средств обязан сам урегулировать некоторые вопросы по порядку перевода электронных денежных средств: 1) порядок переводной деятельности оператора; 2) порядок предоставления клиентам электронных средств платежа и перевода электронных денежных средств с их использованием; 3) порядок деятельности оператора по привлечению банковских платежных агентов и организаций; 4) порядок рассмотрения претензий; 5) порядок обмена информацией с клиентами и клиринговыми организациями (ст. 12 Закона о платежной системе). Безусловно, локальные нормы не должны противоречить нормам ГК РФ, иных федеральных законов о расчетных отношениях, правилам Банка России.

Согласно гражданскому законодательству, **сторонами** договора о переводе электронных денежных средств являются клиенты (физические и юридические лица, иностранные граждане, лица без гражданства, с двойным гражданством, обладающие гражданской правосубъектностью) и кредитные организации (банки, небанковские кредитные организации), управомоченные законом заниматься расчетной деятельностью (переводом электронных денежных средств с применением банковских карт) на профессиональной основе в соответствии с выданной им Банком России лицензией без открытия банковского счета.

---

[230] См., например: Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве. С. 11.

Как уже отмечалось, клиент (физическое лицо) может предоставлять свои денежные ресурсы оператору с использованием или без использования банковского счета, либо за счет денежных средств юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, представляемых оператору в пользу такого клиента (если договором предусмотрена такая возможность). Юридические лица и индивидуальные предприниматели предоставляют денежные средства оператору лишь исключительно с использованием своего банковского счета. Клиент (физическое лицо) вправе выплачивать электронные денежные средства путем перевода в пользу юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а в случае упрощенной идентификации – другому физическому лицу (получателю денег). (пункты 2, 3 и 8 ст. 7, ст. 12 Закона о платежной системе).

Оператором электронных денежных средств может быть только кредитная организация, способная осуществлять перевод денежных средств без открытия банковского счета и обеспечивать ряд связанных с переводом банковских операций. Оказывать банковские услуги по переводу электронных денежных средств вправе лишь кредитные организации, уведомившие Банк России о начале осуществления указанной деятельности. С перечнем таких организаций можно ознакомиться на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Перевод электронных денег может производиться плательщиком в пользу получателя с помощью одного и того же оператора или нескольких операторов. Оператор обязан уведомить Банк России о начале своей деятельности в установленном законом и банковскими правилами порядке с указанием при этом своего полного наименования и места нахождения, сведений о полученной лицензии, перечня имеющихся электронных средств платежа и привлеченных организаций для оказания клиринговых и иных операционных услуг[231].

Являясь стороной договора, оператор обязан учитывать электронные денежные средства клиента, предоставлять электронное средство платежа, свое-

[231] См.: п.1 ст. 3; ст. 7 Закона о платежной системе; Информационное письмо Банка России от 11 марта 2016 г. № ИН-017045/12 «О памятке «Об электронных денежных средствах».

временно переводить поступившие денежные ресурсы и уведомлять своего клиента о совершенных банковских операциях с применением денежных средств клиента, хранить банковскую тайну, хранить предоставленные клиентом документы, оперативно уведомлять клиента об исполнении его распоряжения о переводе электронных денег[232].

В соответствии с Законом о платежной системе, ещё до заключения договора с клиентом (физическим лицом) оператор обязан сообщить клиенту о наименовании и месте нахождения оператора, номере его лицензии, об условиях использования электронного средства платежа, о способах и месте осуществления перевода, о способах и месте предоставления денежных средств клиентом оператору, о размере и порядке взимания вознаграждения, о претензионном порядке. Оператор обязан учитывать поступившие электронные деньги посредством записи, отражающей размер обязательств оператора перед клиентом в пределах остатка электронных денежных средств. Он не вправе предоставлять клиенту денежные средства по договору потребительского кредита с целью увеличить недостающий остаток электронных денег, а также начислять проценты на этот остаток. Оператор обязан осуществлять перевод только по **распоряжению** своего клиента-плательщика, а в отдельных случаях, предусмотренных законом и договором – по требованию получателя средств с учетом особенностей перевода электронных денежных средств, за исключением случаев, предусмотренных законом[233].

Перевод электронных денежных средств осуществляется на основании **распоряжения** плательщиков в пользу получателей средств, а в случаях, предусмотренных договором, – по требованию получателя средств. Закон о платежной системе содержит широкий перечень прав и обязанностей сторон по договору перевода денежных средств относительно составления, передачи и

---

[232] Пункты 5, 6, 13, 15, 17, 20, 22 и 25 ст. 7 Закона о платежной системе.

[233] См.: п. 8.1 ст. 7 Закона о платежной системе; Информационное письмо Банка России от 11 марта 2016 г. № ИН-017-45/12 «О предоставлении клиентам – физическим лицам информации об особенностях оказания услуг по переводу электронных денежных средств» // Вестник Банка России. 2016. № 27.

исполнения распоряжений клиента о переводе денег (ст. 8). Представляется, что большую помощь в регулировании такого порядка могут оказать гражданско-правовые нормы о безналичных расчетах платежными поручениями (ст. ст. 863 – 865 ГК РФ. В соответствии с п. 4 ст. 863 ГК РФ, правила, установленные в данных статьях, могут быть применимы к отношениям, связанным с осуществлением расчетов поручениями о переводе денежных средств без открытия банковского счета, с учетом особенностей, указанных в ст. 866.1 ГК РФ. Согласно ст. 864 кодекса содержание и реквизиты платежного поручения должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами. В ходе приема платежного поручения банк обязан проверить правомочия плательщика по распоряжению денежными средствами, соответствие платежного поручения легальным требованиям, наличие достаточных денежных средств для исполнения платежного поручения, выполнить иные процедуры приема к исполнению платежных распоряжений, уведомить клиента о приеме поручения в установленный законом и договором срок. В случае отсутствия оснований для исполнения платежного поручения банк вправе отказать в приеме такого поручения и обязан сообщить об этом своему клиенту в предусмотренный законом и договором срок. Платежное поручение может быть отозвано плательщиком до наступления момента безотзывности перевода денежных средств.

Банк плательщика, принявший к исполнению платежное поручение, обязан:

1) зачислить поступившие денежные средств на банковский счет получателя в этом же банке;

2) зачислить поступившие деньги на банковский счет банка получателя, открытый в банке плательщика, либо передать платежное поручение банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя;

3) передать платежное поручение банку-посреднику для зачисления денег на банковский счет банка получателя;

4) применить иные способы, предусмотренные банковскими правилами и договором;

5) проинформировать клиента-плательщика в установленный законом, банковскими правилами и договором срок об исполнении его поручения (ст. 865 ГК РФ).

В ходе осуществления перевода денежных средств оператор обязан соблюдать процедуру **идентификации, аутентификации и авторизации** клиента с целью снижения рисков незаконного оборота электронных денежных средств и предупреждения нарушений требований Закона о противодействии отмыванию доходов. Перевод электронных денег с помощью банковских карт должен производиться с одновременной идентификацией клиента в её обычном или упрощенном (для физического лица) виде[234]. Идентификация – это деятельность, процедура по проверке тождественности (идентичности, соответствия) лица, обратившегося с распоряжением к банку, легальному держателю подлинной официальной банковской карты. Аутентификация – это процедура опознания субъекта и объекта в той или иной сфере посредством информации-идентификатора. Авторизация – это процесс проверки наличия у того или иного лица прав на совершение тех или иных действий.

Будучи стороной договора, клиент также имеет ряд обязанностей: предоставлять банку расчетные документы, содержащие необходимые сведения и реквизиты, соблюдать условия договора и безналичного расчета, принимать оказанные в предусмотренном законом и договором порядке услуги, постоянно пополнять остаток своих электронных денежных средств, не выходить за пределы лимита платежа, информировать оператора об изменении своих индиви-

---

[234] См.: п.1 ст. 10 Закона о платежной системе; Положение об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Утверждено Банком России 15.10.2015 № 499-П (ред. от 20.07.2016). Зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2015 № 39962 // Вестник Банка России. 2015. № 115; Информационное сообщение Росфинмониторинга «Типовые вопросы применения отдельных норм Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Документ не опубликован, находится на сайте http://fedsfm.ru/.

дуальных данных, возмещать банковские расходы о оплачивать банковские услуги, соблюдать правила безопасности при использовании карты, не разглашать конфиденциальные сведения о карте, случаев её хищения, порчи и потери. Следует заметить, что в случае нарушения клиентом правил пользования банковской картой банк вправе приостановить осуществление банковских операций с участием виновного клиента. Переводы электронных денег с использованием персонифицированных электронных средств платежа и корпоративных электронных средств платежа могут быть приостановлены в порядке и случаях, аналогичных порядку и случаям приостановления операций по банковскому счету. В процессе перевода с использованием персонифицированных электронных средств платежа и корпоративных электронных средств платежа может быть обращено взыскание на остаток электронных денег в предусмотренном законом порядке (п. 11 – 12 ст. 10 Закона о платежной системе).

Добросовестный держатель банковской карты имеет право требовать от оператора надлежащего исполнения договорных обязанностей со стороны банка, перевыпуск своей карты и возмещение убытков в случае нарушения его (клиентских) прав. Он вправе получать от банка своевременную информацию о правилах перевода электронных денежных средств, о результатах исполнения его (плательщика) распоряжений, может использовать легальные способы гражданско-правовой защиты своих имущественных прав в установленном законом и договором порядке.

Предоставляется необходимым уточнить диссертационный вывод А.В. Хрусталевой о характере исполнения условий исследуемого вида договоров: ученый полагает, что исполнение договора о переводе электронных денежных средств является непосредственным осуществлением договорных и внедоговорных кредиторских обязанностей[235]. По нашему мнению, исполнение распоряжений клиента оператором происходит не в силу непосредственного испол-

[235] См.: Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. С. 118.

нения денежных обязательств по купле-продаже товара, производству работ и оказанию услуг, а в исполнение расчетного обязательства.

В целях дальнейшего совершенствования гражданского законодательства **предлагается:**

– дополнить статью 128 ГК РФ указанием о существовании такого дополнительного объекта гражданских прав как электронные денежные средства;

– ввести в дополнительную главу (гл. 45.1) ГК РФ параграфы, посвященные: 1) договору перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование»); 2) договору перевода безналичных денежных средств без использования банковского счета; 3) договору об эмиссии и использовании банковской карты; 4) договору перевода электронных денежных средств; 5) договору об эмиссии и использовании электронных средств платежа (банковских платежных карт);

– изложить одну из статей параграфа, посвященному переводу электронных денежных средств, в следующей редакции:

П.1 «Договор о переводе электронных денежных средств с использованием платежных (банковских) карт регулирует отношения, связанные с осуществлением безналичных расчетов и кассовых операций с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт) как формы и средства безналичного расчета, с открытием или без открытия банковских счетов, с участием клиентов и кредитных (банковских) организаций банков на основе норм Гражданского кодекса РФ, федеральных законов и соответствующих им банковских правил, элементов договоров банковского счета, эмиссии и использования банковских платежных карт, иных гражданско-правовых договоров. Перевод электронных денежных средств (применение банковских платежных карт) может быть совершен с одновременным использованием нескольких форм безналичного расчета, предусмотренных законом и договором».

П.2. «По договору о переводе электронных денежных средств плательщика (клиента банка) банк-исполнитель обязуется перевести (перечислить) на банковский счет получателя электронные деньги плательщика либо выдать полу-

чателю наличные деньги по распоряжению плательщика в пределах остатка электронных денежных средств клиента-плательщика в этом или ином банке за счет денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика или предоставленных им без открытия банковского счета, во исполнение соответствующих денежных обязательств плательщика перед получателем, вытекающих из основного договора по оплате товаров, выполнению работ, оказанию услуг, с соблюдением требований закона о порядке применения и срока исполнения указанной формы безналичного расчета.

2.4. Организационные договоры о выдаче и использовании банковских карт

Гражданско-правовые договоры о выдаче и использовании банковских карт (далее – договоры об эмиссии) являются легальным правовым средством по организации нормальной расчетной деятельности банковских организаций с открытием и без открытия банковских счетов, с использованием электронных средств платежа (включая платежные карты). Эмиссия электронных денег – это, по существу, организационная деятельность компетентных кредитных организаций по подготовке к введению в оборот электронных денежных средств путем конвертации наличных и/или безналичных денежных средств в электронные.

Эмиссионные договоры призваны создавать обязательные для сторон условия о порядке выпуска (эмиссии) и использования банковских денежных карт для осуществления безналичных денежных расчетов, формировать права и обязанности банков и их клиентов по приобретению и использованию платежных карт, приостановлению и прекращению (блокированию) банковских операций, ответственности сторон за невыполнение или ненадлежащее выполнение договорных условий по эмиссии и использованию платежных карт. **Предметом** обсуждаемого вида договора являются действия сторон по созданию надлежащих организационно-технических условий для проведения банковских расчетных операций, связанных с переводом электронных денежных средств. Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием (далее – Положение об эмиссии), содержит перечень банковских операций, обслуживаемых с помощью исследуемого вида договоров.

По нашему мнению, требует дополнительного обоснования утверждения отдельных исследователей-юристов о том, что целью договора об эмиссии и использовании банковской карты является осуществление расчетов с использо-

ванием платежных карт[236]. Исследуемый вид договора нацелен на подготовительную организационную работу по переводу электронных денежных средств, а не на само осуществление их перевода. Установление правил использования платежных карт является не элементом перевода, а организационным подготовительным действием (условием) успешного действия (исполнения) будущего договора по переводу денежного ресурса. Направленность договора на эмиссию и принятие договорных условий о порядке использования средства платежа (банковской платежной карты) при безналичном расчете еще не является осуществлением перевода электронного денежного ресурса. Проф. Л.Г. Ефимова указывает именно на направленность организационного договора о выдаче и использовании банковских карт на совершение платежей, на создание общих условий будущих договоров, что не идентично самому банковскому переводу денежного средства и авторскому определению договора эмиссии[237]. Кроме того, вряд ли договор эмиссии можно отнести к семейству рамочных договоров (ст. 429.1)[238].

По утверждению В.Ю. Иванова, договор об эмиссии представляет собой самостоятельный вид гражданско-правового договора, условия которого определяются целью и технологией расчета[239].

В своей диссертационной работе Д.С. Петряшов пришел к выводу о том, что договор о выдаче, использовании и обслуживании банковских карт включает в себя несколько гражданских договоров, отличающихся друг от друга правовой природой в зависимости от вида банковской карты[240].

М.К. Сидорук полагает, что договор о выпуске и обслуживании расчетной (дебетовой) карты является договором банковского счета с некоторыми

---

[236] См., например: Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. С. 30.
[237] Там же. С. 31, 114, 118.
[238] Там же. С. 115.
[239] См.: Иванов В.Ю. Безналичные расчеты с использованием новых банковских технологий в гражданском законодательстве России: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 9.
[240] См.: Петряшов Д.С. Договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2015. С. 6.

особенностями. В то же время ученый причисляет этот договор к группе непоименованных договоров и характеризует этот договор как соглашение двух лиц об осуществлении банком (иной кредитной организацией) расчетов по поручению и за счет клиента – плательщика на основании расчетных документов[241].

На наш взгляд, исследуемый вид договора является организационным, относящимся к семейству смешанных или непоименованных гражданско-правовых договоров (ст. 421 ГК РФ)[242].

Закон не предусматривает конкретной формы (письменной, устной) исследуемого вида договора, и представляется, что его форма зависит от требований закона (ст.ст. 158 – 163 ГК РФ), усмотрения сторон, возможностей смешанных и непоименованных договоров, аналогии закона.

Согласно Закону о платежной системе, использование электронных средств платежа (включая платежные карты) осуществляется на основе **договора** клиента и его банка об использовании электронного средства платежа, а также договоров, заключаемых между самими операторами. Оператор вправе отказать потенциальному клиенту (оференту) в заключении договора об использовании электронного средства платежа (пункты 1 и 2 ст. 9), естественно, при наличии для этого соответствующих правовых оснований.

Как уже отмечалось, в Положении об эмиссии платежных карт прямо указано, что эмиссия банковских карт для физических и юридических лиц осуществляется банком на основании **договора**, предусматривающего совершение операций с использованием банковских карт (п.1.6). Клиент участвует в совершении банковских операций с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт по банковскому счету, открытому в соответствии с **договором** банковского счета, обеспечивающего совершение операций с использованием расчетных (дебетовых) карт и кредитных карт. Данный порядок не действует

---

[241] См.: Сидорук М.К. Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: Дис. …канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 9.

[242] См. подробнее: Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: Автореф. …канд. юрид. наук. М., 2002. С. 6.

при совершении банковских операций без использования банковского счета (п. 1.12).

Существенные условия договора об эмиссии должны содержать сведения: о типе платежной системы, к которой относится выпущенная платежная карта; о виде предоставленной клиенту банковской карты (дебетовой, кредитной, предоплаченной, персонифицированной, неперсонифицированной, корпоративной и т.п.); об объеме предоставленных прав; о порядке индивидуализации держателя карты и использования самой карты. Условия исследуемого организационного договора должны включать в себя сведения о pin-коде, форме и содержании различных видов расчетных документов, о форме безналичного расчета, об объеме и порядке применения платежного лимита. В договор об эмиссии могут включаться конкретные условия предоставления денежных средств для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств. В договоре об эмиссии могут содержаться и условия начисления (уплаты) процентов по предоставленному кредиту. Условия обсуждаемого договора должны формироваться на основе норм ГК РФ, иных законов, федеральных законов о платежной системе, Банке России, банках и банковской деятельности, о валютном регулировании и валютном контроле, нормативных актов Банка России, внутрибанковских правил, Положения об эмиссии платежных карт 2004 г. В случае невключения отдельных императивных норм в число договорных условий эти нормы продолжают действовать для сторон как источники объективного (императивного) права.

Большую помощь в заключении и исполнении договоров эмиссии оказывают внутрибанковские правила, разрабатываемые банком на основе закона, Положения об эмиссии, нормативных актов Банка России, договоров, правил платежных систем. Внутрибанковские правила утверждаются уполномоченным органом управления кредитной организации и обязательны для всех участников и работников кредитной организации. Эти правила должны регламентировать

порядок эмиссионной и эквайринговой деятельности кредитной организации, организацию работы банка по осуществлению расчетов, связанных с использованием платежных карт, систему управления рисками при производстве операций с использованием банковских карт, кодов и паролей, организационные мероприятия в случае утраты держателем своей карты, документальный оборот и технологию принятия и анализа поступающей информации, связанной с использованием платежной карты, порядок хранения платежных карт до момента их персонализации, список лиц, ответственных за хранение платежных карт в пределах кредитной организации, порядок предоставления денежных средств клиенту в российской и иностранной валюте, другие процедуры (п. 1.10 – 1.11 Положения об эмиссии платежных карт).

Предоставление банком денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, происходит посредством зачисления указанных денежных средств на их банковские счета, а также без использования банковского счета клиента, если это предусмотрено кредитным договором при предоставлении денежных средств в российской валюте физическим лицам, а в иностранной валюте – физическим лицам (нерезидентам). Документальным подтверждением предоставления кредита без использования банковского счета клиента является поступивший в кредитную организацию реестр операций, если иное не предусмотрено кредитным договором. Предоставление денежных средств клиентам банком для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, происходит путем зачисления указанных денежных ресурсов на их банковские счета (п.1.8 Положения об эмиссии).

Эмиссию расчетных (дебетовых) карт для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также предоплаченных карт для физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляют расчетные небанковские кредитные организации. Эмиссию предоплаченных карт для индивидуальных предпринимателей, физических и юридических лиц обеспечивают платежные небанковские кредитные организации. Кредитная организация

имеет право на одновременную эмиссию банковских карт, их эквайринг и распространение.

Держателем банковской карты (одной из сторон договора) может быть физическое или юридическое лицо (клиент банка), заключившее с банком договор о выдаче и использовании банковской карты, или лицо, получившее банковскую карту от клиента в соответствии с договором.

Банк-эмитент обязан совершать все виды операций, разрешенные законом, в соответствии с условиями договора, выполнять распоряжения держателя карты о переводе электронных денежных средств, направлять клиенту соответствующие уведомления и информацию, предоставлять клиенту соответствующие выписки из карточного счета, хранить банковскую тайну[243]. Оператор обязан установить порядок предоставления клиентам электронных средств платежа и осуществления перевода электронных денег; порядок своей деятельности при привлечении банковских платежных агентов, организаций, оказывающих операционные услуги и (или) услуги платежного клиринга; порядок обмена информацией и т.д. Он вправе заключать договоры с другими организациями по оказанию ему операционные услуг, включая услуги платежного клиринга (ст. 12 Закона о платежной системе).

Ещё до заключения договора о переводе денежных средств оператор обязан сообщить своему будущему клиенту (физическому лицу) сведения: а) о наименовании и месте нахождения оператора, номере его лицензии; б) об условиях использования электронных платежных средств; в) о способах и месте их перевода; г) о способах и месте предоставления денежных средств клиентом (физическим лицом) оператору; д) о размере и порядке вознаграждения, оплачиваемого клиентом (физическим лицом); е) о способах подачи претензий и порядке их рассмотрения[244]. До заключения договора оператор также обязан про-

---

[243] По вопросу банковской тайны см. подробнее: Письмо банка России от 22.11.2010 № 154-Т «О рекомендациях по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с её использованием» // Вестник Банка России. 2010. № 64.

[244] См.: п. 25 ст. 7 Закона о платежной системе.

информировать своего будущего клиента об условиях использования электронного средства платежа, включая ограничения способов и мест использования, случаи повышенного риска. В период действия (исполнения) договора на оператора возложена обязанность информировать своего клиента о совершении каждой банковской операции с использованием электронного средства платежа посредством направления соответствующего уведомления в порядке, установленном договором. Оператор обязан хранить и предоставлять клиенту информацию и все документы, связанные с осуществлением безналичного (электронного) расчета, в порядке, предусмотренном условиями договора. В то же время оператор вправе приостановить или прекратить использование платежных карт в случае нарушения клиентом порядка использования электронного средства платежа или отсутствия его согласия на совершение той или иной банковской операции (пункты 3 – 9 ст. 9 Закона о платежной системе). Банк вправе изменять предусмотренные договором платежные и кредитные условия.

Держатель банковской платежной карты обязан: оформлять необходимые расчетные документы в соответствии с правилами платежной системы, локальными банковскими нормами о карточных расчетах и договором об эмиссии, соблюдать платежные лимиты, своевременно информировать банк об изменении своих индивидуальных данных (местонахождения), утрате карты, случаях использования карты без согласия держателя, оплачивать услуги банка, возмещать расходы, связанные с расчетным обслуживанием по платежной карте, не допускать технического овердрафта, возвратить платежную банковскую карту в предусмотренных договором случаях. На держателя банковской карты возложена обязанность бережно хранить свою карту, принимать меры к предотвращению её утраты, хищения или повреждения. Клиент не вправе разглашать посторонним лицам её pin-код, передавать карту другим лицам для совершения банковской операции. В то же время держатель банковской карты вправе требовать перевыпуска имеющейся карты, выпуска дополнительных карт, совер-

шать разрешенные законом, банковскими правилами и договором действия и расчетные операции[245].

В случае утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента последний обязан направить соответствующее уведомление оператору в предусмотренной договором форме и срок (незамедлительно после обнаружения факта утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента, но не позднее дня, следующего за днем получения от оператора уведомления о совершенной операции) (п. 11.5 ст. 9 Закона о платежной системе).

Использование платежных карт при переводе электронных денег требует соблюдения определенной процедуры по идентификации клиента перед совершением банковской операции в предусмотренном законом и договором порядке. Согласно Закону о противодействии легализации (отмыванию) доходов, организации, осуществляющие операции с денежными средствами, обязаны идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя. Идентификация – это совокупность мероприятий по выяснению предусмотренных законом сведений о клиентах (ст.ст. 3 и 7). Положением Банка России от 19 августа 2004 г. № 262-П урегулирован порядок такой идентификации. Банк обязан установить фамилию, имя и отчество клиента, дату и место его рождения, гражданство, а также реквизиты документа, удостоверяющего его личность (серия, номер документа, дата его выдачи, наименование органа, выдавшего его, и код подразделения)[246].

Значительное место в договоре об эмиссии занимают условия о формировании, направлении и исполнении **распоряжений** клиента. Банковские органи-

---

[245] См., например, Письмо Банка России от 02.10.2009. № 120-Т «О памятке «О мерах безопасного использования банковских карт» // Вестник Банка России. 2009. № 58.

[246] См.: Положение об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 15.10.2015 № 499-П) (ред. от 20.07.2016) (Зарегистрировано в Министерстве юстиции РФ 04.12.2015 № 39962) // Вестник Банка России. 2015. № 115.

зации вправе самостоятельно разрабатывать и принимать внутренние документы, определяющие порядок подготовки, направления, отзыва, аннулирования и исполнения распоряжений клиента. Банки могут издавать и воспроизводить распоряжения в электронном виде, на бумажных носителях. Распоряжение клиента должно содержать все реквизиты перевода, осуществляемого в разрешенной форме безналичного расчета. Распоряжение плательщика в электронном виде подписывается электронной подписью, или с применением аналога собственноручной подписи, удостоверяется кодами, паролями и иными средствами, позволяющими идентифицировать личность автора[247].

При приеме распоряжения к исполнению Положение о правилах осуществления перевода денежных средств возлагает на оператора обязанности: удостоверить право распоряжения денежными средствами, осуществить контроль целостности распоряжений, структурный контроль распоряжения, контроль значений реквизитов распоряжений, контроль достаточности денежных средств, контроль наличия согласия третьего лица, контроль наличия акцепта плательщика. Банковские организации могут устанавливать дополнительные (договорные) условия о процедуре приема и исполнения распоряжений. Удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде происходит путем проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи, кодов и паролей. Банк обязан информировать своего клиента о движении и ходе исполнения распоряжений по приостановленным или заблокированным банковским операциям, об их отзыве, возврате (аннулировании). После исполнения распоряжения плательщик должен быть своевременно уведомлен банком в электронном виде с указанием

[247] См.: пункты 1.8 – 1.9, 1.16, 1.24 Положения о правилах перевода денежных средств; Указание Банка России от 24 декабря 2012 г. № 2946-У «О работе с распоряжениями о переводе денежных средств при изменении реквизитов банков, их клиентов». Зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 18 февраля 2013 г. № 27153 // Вестник Банка России. 2013. № 15.

номера, кода электронного средства платежа, вида операции, даты и суммы операции, размера комиссионного вознаграждения[248].

Таким образом, договорные расчетные правоотношения с использованием платежных банковских карт имеют ряд особенностей, связанных с субъектным, объектным составом, содержанием, целями и задачами этого вида правоотношения и платежных банковских средств (банковских карт). По нашему мнению участниками этого правоотношения являются клиент (плательщик денежных средств, должник) и обслуживающий его банк, который обязан принять и перечислить безналичные (электронные) денежные средства с помощью привлеченных банков на имя кредитора (клиента, получателя денежных средств) или указанных им лиц с открытием или без открытия банковского счета по письменному или электронному распоряжению плательщика-клиента, а получатель вправе получить перечисленные деньги с помощью своего банка.

[248] См.: пункты 1.25 – 1.26, 2.1, 2.4 – 2.5, 2.10, 2.11, 4.6 и 4.9 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств.

Глава III. Гражданско-правовая ответственность банков за нарушение прав и законных интересов клиентов при переводе электронных денежных средств.

3.1. Судебная защита имущественных прав и законных интересов клиентов, использующих банковские платежные карты

Судебная защита тесно связана с гражданско-правовой ответственностью. Защищая права и законные интересы банковских клиентов, суд одновременно применяет к банкам-правонарушителям меры гражданско-правовой ответственности: возмещение убытков, взыскание неустойки, процентов или компенсацию морального вреда и т.д.

Гражданско-правовая ответственность участников расчетных отношений в объективном смысле – это институт гражданского права, совокупность однородных гражданско-правовых норм, средств и способов, направленных на предупреждение, пресечение и прекращение правонарушения, восстановление первоначального положения путем ухудшения имущественного положения нарушителя, принятия к нему мер имущественного характера (санкций, штрафов), возмещения (компенсации) причиненных убытков (вреда) в установленном законом порядке с помощью управомоченных (компетентных) органов власти.

Гражданско-правовая ответственность в субъективном плане – это способность и юридическая обязанность правонарушителя претерпевать предпринимаемые в отношении него меры государственно-властного, принудительного, гражданско-правового (имущественного) воздействия с целью предупреждения, пресечения и прекращения правонарушения, возмещения (компенсации) причиненных убытков (вреда).

Судебная защита имущественных прав участников безналичного расчета, использующих банковские платежные карты, – это одна из самостоятельных легальных форм защиты субъективных гражданских прав, осуществляемой су-

дом на основе конституционных, гражданско-правовых и процессуальных принципов, норм по предупреждению, пресечению, признанию и восстановлению (возмещению, компенсации) нарушенных (оспариваемых) прав с использованием законных средств и приемов. В объективном смысле – это деятельных судебных органов по применению не противоречащих закону способов гражданско-правовой защиты и мер гражданско-правовой ответственности в установленном законом порядке с целью реализации конституционного и субъективного права на судебную защиту, удовлетворения потребностей и законных интересов субъектов гражданского права, достижения оптимального баланса частных и публичных интересов, укрепления социального мира в гражданском обществе. Судебно-цивилистическая защита в субъективном аспекте – это способность субъектов гражданского права действовать определенным образом, осуществлять свои субъективные права, требовать от других лиц соответствующего поведения под угрозой государственно-властного принуждения, прибегать к помощи государства с целью защиты (восстановления) своих нарушенных прав.

Способы гражданско-правовой защиты – это правовые средства, приемы (совокупность приемов), методы достижения целей гражданско-правовой защиты, элементы механизма гражданско-правовой защиты, предусмотренные законом, договором, правовыми обычаями, обыкновениями единой судебной практики, соответствующие принципам разумности, справедливости и добросовестности, характеру и существу правонарушения, пределам (ограничениям) защиты и применяемые как самими носителями субъективных гражданских прав, так и компетентными правоохранительными и судебными органами в установленном законом порядке (например, ст.ст. 2, 5, 9 – 11 ГК РФ). ГК РФ содержит примерный перечень легальных отраслевых (гражданско-правовых) средств защиты прав участников расчетных отношений, использующих в качестве электронных средств платежа банковские платежные карты (ст. 12 – 16.1). Иные федеральные законы могут содержать дополнительные способы защиты (см., например, ст. 12 ГК РФ). Существуют превентивные, пресекательные,

признательные, компенсационно-восстановительные, штрафные и иные способы защиты. Такие основные способы защиты, как возмещение убытков, взыскание процентов, неустойки (пени, штрафа), компенсация морального вреда могут быть одновременно мерами гражданско-правовой ответственности: защита управомоченных лиц сопровождается привлечением нарушителей к юридической ответственности, а привлечение виновных лиц к ответственности ведет, в конечном итоге, к защите лиц, потерпевших от противоправных действий виновных.

Судебная защита субъективных прав и законных интересов банковских клиентов (физических лиц) усиливается **механизмом защиты** прав **потребителей.** Во многих случаях, физические лица, будучи банковскими клиентами, которым оказываются платежные услуги некоммерческого характера для личных (потребительских целей) коммерческими организациями при переводе денежных средств с помощью банковских счетов, платежных карт, являются одновременно потребителями и, соответственно, пользуются эффективными способами легальной защиты прав потребителей[249].

Следует заметить, что научно-теоретическое исследование цивилистических проблем защиты прав российских потребителей находится на достаточно высоком уровне. Об этом свидетельствуют научные труды В.П. Исаченко, С.В. Пахман, К.П. Победоносцева, Ф.И. Г.Ф. Шершеневича, Н.А. Баринова, В.В. Богдан, А.А. Власовой, А.В. Дашко, К.Ф. Егорова, А.Ю. Кабалкина, Я.А. Куника, В.П. Мозолина, Е.А. Суханова, Л.А. Шашковой, Л.В. Щенниковой, А.Е. Шерстобитова, А.М. Эрделевского, В.А. Язева, В.Ф. Яковлева и др.

Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на то, что отношения между потребителем и исполнителем регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемы-

---

[249] См.: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1(ред. от 29.07.2018)»О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ о защите прав потребителей) // Собрание законодательства РФ. 1996. №. Ст. 140; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

ми в соответствии с ними иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом норм ст. 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, которые возникают из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием граждан, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III данного Закона, применяются общие положения этого Закона, включая нормы о праве граждан на предоставление информации (ст. 8 – 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17), об освобождении от уплаты госпошлины (п. 3 ст. 17)[250].

Закон о защите прав потребителей наделяет граждан дополнительными полномочиями по защите своих прав в сфере расчетных отношений, связанных с качеством (сроком) исполнения, информацией о характере исполняемой услуги. Банк-исполнитель обязан оказать платежную услугу в срок, предусмотренный правилами оказания финансовых услуг или договором об оказании услуг. В случае нарушения такого срока потребитель вправе по своему выбору: установить новый срок; поручить оказание услуги другим лицам-исполнителям (за разумную цену) или выполнить ее своими силами с компенсацией понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за оказанную некачественную услугу; отказаться от исполнения договора. Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков оказания услуги[251]. Банк обязан выплатить клиенту (по требованию последнего) неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги в случае её просрочки за каждый день (час) просрочки (договором об оказании услуг мо-

---

[250] См.: ст. 39 Закона о защите прав потребителей; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 2).

[251] При отказе от некачественного исполнения договора об оказании услуги банк не вправе требовать возмещения затрат, произведенных в процессе оказания платежной услуги, а также платы за эту услугу, кроме случаев, когда потребитель принял оказанную услугу.

жет быть предусмотрен более высокий размер неустойки (пени). При этом сумма взысканной неустойки (пени) не может превышать общей цены, не предусмотренной договором. Законными основаниями освобождения банка от имущественной ответственности в изложенной ситуации являются непреодолимая сила или вина самого потребителя (ст.ст. 27 – 28).

При обнаружении недостатков оказанной услуги клиент-физическое лицо вправе потребовать по своему выбору: безвозмездного устранения выявленных недостатков оказанной услуги, соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного повторения услуги; возмещения понесенных расходов по устранению недостатков оказанной услуги) своими силами или силами привлеченных лиц с выплатой законной или договорной неустойки. Потребитель может отказаться от исполнения услуги и потребовать полного возмещения убытков, если в договорной срок недостатки оказанной услуги не устранены исполнителем. Потребитель может отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги или иные существенные отступления от условий договора. Существенными недостатками услуги являются неустранимые либо неоднократные недостатки или недостатки, которые не могут быть устранены без несения несоразмерных расходов или затрат времени. Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги) (ст. 29 Закона о защите прав потребителей).

Важной составляющей механизма защиты прав пользователей платежных (финансовых) услуг является право на **информацию** и, соответственно, право на защиту этого ведущего вида потребительских прав. Согласно Закону о защите прав потребителей, уже в преддоговорной период потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации в наглядной и доступной форме (включая информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет») об исполнителе, режиме его работы и оказываемых услугах. На исполнителя возложена обязанность довести до сведения потребителя фирменное

наименование своей организации, место ее нахождения и режим ее работы, информацию о виде деятельности банка-исполнителя, и содержание лицензии (свидетельства), предоставляющей право на занятие определенным видом профессиональной деятельности. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах оказываемой услуги, её стоимости, о правилах оказания платежных услуг (ст. ст. 8 – 11).

Если клиенту банка в период заключения договора не предоставлена возможность оперативного получения информации о характере предстоящей договорной услуги, он вправе потребовать от исполнителя возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, – отказаться в разумный срок от его исполнения и потребовать восстановления первоначального положения, возмещения причиненных убытков. Клиент-потребитель вправе по своему выбору предъявить к банковской организации (контрагента), не предоставившей клиенту полную и достоверную информацию о предстоящей услуге, в случае обнаружения недостатков после её оказания вследствие неполучения такой информации, следующие требования: заменить на иную равноценную услугу с перерасчетом суммы понесенных расходов; соразмерное уменьшение цены исполнения; оперативное безвозмездное устранение недостатков оказанной услуги или возмещение расходов на её исправление потребителем или третьим лицом; отказ от исполнения договора с возвратом уплаченной за исполнение денежной суммы. При этом потребитель также вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие оказания некачественной услуги. Рассматривая дела такого рода, суд должен исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках предстоящей или оказанной услуги (ст. ст. 12, 18, 29 Закона о защите прав потребителей).

Предметом судебных споров зачастую оказывается не только преддоговорная информация, но и информация в период исполнения расчетного обязательства. Исполнитель (банк) обязан заблаговременно сообщать потребителю

(клиенту) об обстоятельствах, которые могут повлиять на качество оказываемой услуги или повлечь за собой невозможность ее своевременного исполнения. В то же время, если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не изменит указаний о способе оказания услуги либо не устранит иных обстоятельств, которые могут снизить качество оказываемой услуги, исполнитель вправе отказаться от исполнения договора потребовать полного возмещения убытков (ст. 37.

Анализ законодательства и судебной практики, показывает, что основными способами защиты прав физических лиц-потребителей (участников расчетных правоотношений) являются: возмещение убытков, взыскание процентов, неустойки (пени), компенсация морального вреда.

Перечисленные способы защиты прав потребителей применены в одновременном или самостоятельном режиме (по выбору потребителя) и действуют на основе принципиальных положений защиты прав потребителей: 1) принцип гармоничного сочетания частноправовых и публично-правовых начал; 2) принцип государственной поддержки защиты прав потребителей; принцип информирования; принцип ограничения свободы договора; 3) принцип защиты слабой стороны[252].

Убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, за исключением случаев непреодолимой силы, а иных случаев, предусмотренных законом. Возмещение убытков и уплата неустойки (пени) не освобождают организацию-исполнителя расчетно-банковских услуг от исполнения возложенных на неё обязанностей в натуре. Суд взыскивает с банка штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (ст. 13 Закона РФ о защите прав потребителей).

---

[252] См. подробнее: Богдан В.В. Гражданско-правовое регулирование защиты прав потребителей в современной России: проблемы теории и практики: Автореф. дис. …д-ра юрид. наук. Курск, 2015. С. 13, 32 – 34.

Моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации при установлении самого факта нарушения прав потребителя, претерпевания им нравственных и физических страданий. Размер компенсации морального вреда определяется судом вне зависимости от размера возмещенного имущественного вреда с учетом принципов разумности, справедливости и добросовестности, степени вины правонарушителя, степени и характера физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями личности, иных заслуживающих внимание обстоятельств[253].

Российские суды общей юрисдикции вносят существенный вклад в защиту прав и законных интересов банковских клиентов-потребителей. Об этом свидетельствуют, в частности, статистические данные ежегодного рассмотрения дел, сложные категории рассмотренных дел и изложенные в мотивировочной части решения обоснованные выводы судов.

Так, по одному из рассмотренных дел выяснилось, что гражданка С. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании неустойки за нарушение установленных сроков исполнения услуги и компенсации морального вреда. Судом было установлено, что подразделение ответчика осуществляло безналичный перевод денежных средств по заказу С., однако через некоторое время гр-ке С. сообщили, что электронные денежные средства на счет получателя поступили с большим опозданием. В ходе служебной проверки выяснилось, что при заполнении реквизитов перевода была допущена ошибка. Заявление о переводе заполнил с помощью компьютера сотрудник Сбербанка России на основании рукописных реквизитов, переданных ему истицей. Операционно-кассовый работник отделения Сбербанка допустил ошибку в части некорректного отражения в банковских документах реквизитов получателя, вследствие чего договор перевода был исполнен несвоевременно. Отделение банка призна-

[253] См.: ст.ст. 150 – 151, 1099 – 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ о защите прав потребителей, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (п. 45).

ло свою вину и добровольно выплатило истице проценты за пользование ее денежными средствами. Районный суд удовлетворил требования С., но в меньшем объеме заявленных требований. Суд апелляционной инстанции, рассматривавший апелляционную жалобу С., оставил без изменения решение суда первой инстанции, указав при этом на важные для правоприменителя, клиентов и исследователей обстоятельства. Апелляционный суд пояснил, что со стороны ответчика имело место ненадлежащее (несвоевременное) оказание услуги по переводу денежных средств истицы-потребителя, и ответчиком не были доказаны обстоятельства, освобождающие его от ответственности за ненадлежащее исполнение денежно-расчетного обязательства. Поэтому суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании неустойки и компенсации морального вреда. Размер компенсации соответствует требованиям ГК РФ (ст. 151 и 1101) и Закона о защите прав потребителей (ст. 15)[254].

По другому судебному делу не был удовлетворен иск гр-на Ц. о признании незаконным отказа банковской организации от исполнения условий договора о переводе денежных средств и компенсации морального вреда ввиду того, что факт отказа ответчика в приеме и переводе денежных средств не подтвердился: все внесенные истцом денежные средства были приняты сотрудником банка и отправлены по указанному адресу[255].

По другому гражданскому делу обнаружилось, что гр-н Б. обратился в районный суд с иском о компенсации морального вреда и взыскании штрафа, ссылаясь при этом на незаконный отказ банка-ответчика в осуществлении банковской операции по переводу электронных денежных средств. В своем заявлении истец указал, что перед осуществлением электронного денежного перевода он передал сотруднику банка свой паспорт, и после идентификации его личности паспорт был возвращен ему. Все дальнейшие операции он просил сотрудника банка проводить без передачи паспорта, Суд отказал в иске. Апелляцион-

---

[254] См.: Апелляционное определение Калининградского областного суда от 17.07.2013 по делу № 33-3080/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

[255] См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 26.08.2014 по делу № 33-584/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

ная судебная коллегия не нашла оснований для изменения состоявшегося решения, указала при этом на то, что согласно Закону о противодействии отмыванию доходов, организации, осуществляющие операции с денежными средствами, имеют право отказать выполнять распоряжения клиента о совершении операции в связи с не предоставлением клиентом документов, необходимых для идентификации его личности, и такой отказ не является основанием для гражданско-правовой ответственности банка (п.11 и 12 ст. 7). Фактов нарушения прав потребителя Б. не было установлено. Фактически сам клиент отказался предоставить паспорт банку для своей идентификации перед совершением банковской операции[256].

По одному из исследованных дел было установлено, что гр-н К. обратился в суд с иском к Сбербанку России о возврате денежных средств, взыскании неустойки (пени), штрафа, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в одном из отделений Сбербанка он заполнил заявление о международном переводе электронных денежных средств в иностранной валюте, оплатил расходы, выполнил иные необходимые действия, однако денежные средства, отправленные электронным платежом на электронный счет получателя, не поступили. Суд отказал в иске. Рассматривая кассационную жалобу истца, суд второй инстанции, отказал в её удовлетворении, признал установленным, что К. самостоятельно заполнил заявление о международном переводе, оплатил банковские услуги, со своей стороны российский банк выполнил обязательства по перечислению денежных средств: они дошли до банка получателя, но не были зачислены на счет банка получателя, так как служба внутреннего контроля COBADEFF не пропустила данный платеж. Сбербанк повторно запросил у клиента уточненную информацию по реквизитам отправленного платежа и повторно произвел платеж. Однако и в этот раз платеж не был принят к исполнению COBADEFF по аналогичной причине. По заявлению К. денежные средства были возвращены истцу. Таким образом, российский банк действовал добросо-

[256] См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 01.03.2016 № 33-4187/2016 по делу № 2-4259/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

вестно и корректно, в рамках закона. Причинно-следственной связи между действиями Сбербанка России и истцом для производства компенсации морального вреда не установлено[257].

Истица П. обратилась в суд с иском к Сбербанку России о защите прав потребителей: взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда, мотивируя свой иск тем, что год назад на её имя были отправлены два электронных денежных перевода, но эти деньги не дошли, а ей официально сообщили, что один перевод она якобы получила, а второй перевод временно заблокирован. В дальнейшем было установлено, что неустановленное лицо получило по поддельному паспорту на имя П. денежный перевод на искомую сумму, а после попытки получить второй перевод скрылось. По мнению П., бездействием (некачественным оказанием платежных услуг) ответчика были нарушены её права как потребителя, и она имеет право на получение неполученных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда. В иске было отказано. Оставляя состоявшееся решение суда без изменения, судебная коллегия указала, что оснований к отмене решения суда первой инстанции не имеется, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями закона. Выплата перевода в пользу П. была совершена банком после: а) получения от получателя уникального контрольного номера перевода; б) проверки предоставленной получателем информации по спорному переводу в автоматизированной системе ответчика блиц-переводов; в) идентификации получателя по ФИО после предъявления им документа, удостоверяющего личность. Указанные переводы были выданы банком получателю П., предъявившей паспорт и сообщившей о деталях перевода - контрольном номере денежного перевода. Денежный перевод был получен тем получателем, который был указан в заявлении отправителя. При вынесении решения суд руководствовался тем, что банк действовал на основании закона и договора, в пределах предо-

[257] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 февраля 2012 г. по делу № 33-4187/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

ставленных ему полномочий и в соответствии с документами, регулирующими его деятельность. Ссылки автора апелляционной жалобы на то, что сотрудники банка выдали денежные средства лицу без проверки подлинности предъявленного документа, удостоверяющего личность получателя, не могут быть приняты во внимание. Сотрудник банка (кассовый, бухгалтерский работник) не обладает специальными познаниями в области криминалистики, чтобы выявить высокотехнологичную подделку[258].

[258] См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.11.2018 по делу № 33-51346/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

3.2. Меры гражданско-правовой ответственности банков за нарушение прав и законных интересов клиентов при переводе электронных денежных средств

Меры гражданско-правовой ответственности – это правовые средства государственно-властного имущественного воздействия на правонарушителя путем ухудшения его имущественного положения, наложения штрафов (санкций), обязывания претерпевать (исполнять) принимаемые к нему меры воздействия, предпринимать положительные действия по предупреждению, пресечению и прекращению правонарушения, восстановлению первоначального состояния, возмещению (компенсации) причиненных убытков и вреда в установленном законом порядке.

Основными мерами гражданско-правовой ответственности банков за нарушение прав своих клиентов, пользующихся платежными картами, являются: возмещение убытков, взыскание процентов, неустойки, компенсация морального вреда.

Убытки – это денежное выражение имущественных потерь (вреда), понесенные расходы или расходы, которые будут понесены в будущем в связи с совершенным правонарушением, утрата, повреждение, имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода) (ст. 15 ГК РФ)[259]. Потерпевшее лицо (управомоченный, кредитор) может потребовать полного возмещения причиненных ему убытков (если закон или договор не указывают на возможность возмещения убытков в меньшем размере), а должник обязан возместить убытки, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязательств. Использование кредитором различных способов защиты

[259] В связи с изложенным, представляется не совсем корректным указание в ст. 27 Закона о банках и банковской деятельности на «ущерб» как основание договорной ответственности участников расчетных правоотношений. Данный термин наиболее приемлем для деликтного вреда, а не для договорных убытков. Ущерб (вред) – это уничтожение или повреждение имущества, ограничение либо иное нарушение имущественных и личных неимущественных прав субъектов гражданского права, а убытки – это денежное выражение имущественных потерь, вызванных нарушением договорных обязательств (обязанностей).

своих нарушенных прав, не лишает его права применить такой способ защиты, такую меру ответственности, как возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей. Убытки – эти понесенные расходы или расходы, которые будут понесены в дальнейшем в связи с совершенным правонарушением, утрата, повреждение, имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы (упущенная выгода). Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы при разумных расходах и нормальном исполнении обязательств должником. Итогом возмещения убытков является восстановление первоначального положения потерпевшего (кредитора), в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (ст. 393 ГК РФ)[260].

На истца возложена обязанность доказать, что надлежащим ответчиком по его иску является лицо, причинившее вред (убытки), а также обязанность доказать факт нарушения обязательства (причинения вреда), наличия убытков. Размер убытков должен быть выяснен с известной (разумной) степенью достоверности. В удовлетворении иска о возмещении убытков не может быть отказано со ссылкой на невозможность точного установления их размера. В такой ситуации размер подлежащих возмещению убытков определяется судом, исходя из всех исследованных обстоятельств дела, принципов справедливости и сораз-

---

[260] Об убытках см. подробнее: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут, 2005. С. 636 – 660; Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1 // Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 1998. С. 441; Добровинская А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации. М., 2012. С. 15 – 30; Золотарев А.П. Гражданско-правовая ответственность в России: понятие, основания, санкции. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 145 – 151; Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т. 1. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. СПб., 2003. С. 447–527; Кривцов А.С. Общее учение об убытках. Юрьев, 1902. С. 8; Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. М.: Статут, 1997 (Классика российской цивилистики). С. 216; Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 3 // Под ред. В.А. Томсинова. М.: «Зерцало», 2003. С. 545; Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. С. 9 – 12; Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве / Убытки и практика их возмещения: Сборник статей // Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 6 – 68; Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: Волжский ун - т им. В.Н. Татищева. 1997. С. 20 – 31; Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Полутом 2: Введение и общая часть. М.: Иностранная литература, 1950. С. 68 – 69.

мерности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу делинквент освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Лицо, которое несет ответственность за нарушение обязательства независимо от вины, обязан доказать обстоятельства, служащие основанием для освобождения от ответственности. Приблизительный подсчет истцом размера предполагаемой упущенной выгоды не может быть основанием к отказу в иске[261].

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что размер упущенной выгоды зависит от предпринимаемых кредитором мер для ее получения и осуществления необходимых приготовлений (п. 4 ст. 393 ГК РФ). При этом кредитор вправе представить суду не только доказательства принятия мер и приготовления для получения упущенной выгоды, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Кредитор обязан представить доказательства, подтверждающие причинение ему убытков, их размер (с разумной степенью достоверности), а также наличие причинной связи между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и причиненными убытками. В свою очередь, ответчик (должник) может оспорить размер причиненных кредитору убытков и представить суду встречные доказательства того, что кредитор мог бы уменьшить эти убытки путем принятия разумных мер, но не сделал этого (ст. 404 ГК РФ). С целью установления причинной связи между нарушением обязательства и убытками Пленум Верховного Суда РФ призывает учитывать, какие последствия в нормальных условиях гражданского оборота имело бы аналогичное нарушение. Как правило, наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Возражавший

[261] См.: пункты 12 – 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

ответчик (должник) вправе представить доказательства, подтверждающие отсутствие причинно-следственной связи между его действиями (бездействиями) и убытками. Вина должника в нарушении обязательства также предполагается, если не будет доказано иное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п. 2 ст. 401 ГК РФ). Если имеет место ответственность независимо от вины, то возражающий против иска должник обязан доказать обстоятельства, служащие основанием для освобождения от такой ответственности, например, установление признаков непреодолимой силы (чрезвычайность и непредотвратимость) (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Должник обязан принимать все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитору в условиях непреодолимой силы, под угрозой возмещения кредитору возникших убытков (п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ). Кредит и должник могут по своему усмотрению ограничить ответственность должника (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Заключение такого соглашения не допускается, если оно нарушает требование п. 2 ст. 400 ГК РФ или противоречит существу обязательства. Соглашение сторон об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (п. 4 ст. 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 1 и 2 ст. 401 ГК РФ) (п. 2 – 8 Постановления)[262].

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ пояснил, что если иное не установлено законом или договором, и невозможно было установить факт выдачи распоряжения неуполномоченным лицом, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами. Суд может уменьшить размер ответственности банка, если будет установлено, что клиент своими действиями способствовал поступлению в банк таких некачественных распоряжений (п. 2 ст. 404 ГК РФ). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору банковского счета с банка на

[262] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

основании общих норм ГК РФ об ответственности (гл. 25) могут быть взысканы убытки в части, не покрытой применением иных мер ответственности (статьи 856 и 866 ГК РФ). Клиент вправе предъявить иск о взыскании процентов в формате ст. 395 ГК РФ и процентов за пользование чужими денежными средствами к банку, который не списывает соответствующей денежной суммы со счета по распоряжению клиента. Если после расторжения договора банк неправомерно удерживает остаток денежных средств на счете, а также суммы по неисполненным платежным поручениям, то он несет ответственность согласно ст.ст. 395, 1105, 1107 ГК РФ (п. 2, 7, 10, 11)[263].

Банк как сторона по договору банковского счета может быть привлечена к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, вызванных разглашением **банковской тайны**. Согласно ст. 857 ГК РФ, составляющие банковскую тайну сведения могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, установленным законом. Государственным органам и их должностным лицам, а также иным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, предусмотренным законом. В случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков (п. 1 – 3). Обязанность хранить профессиональную тайну, включая тайну банковского счета, возложена не только на банк, но и его служащих, а также на контрольные, аудиторские и ревизионные организации и их должностных лиц. Как известно, банки выдают по счетам не только клиентам, но и по запросам Счетной палаты, суда, иных правоохранительных органов, налоговой службы, таможенных органов. В ст. 26 Закона о банках и банковской деятельности также указывает на ответственность банков за разглашение банковской тайны и причинение «ущерба», подробно регламентирует порядок предоставления банков-

[263] См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7.

ской информации другим заинтересованным лицам и уполномоченным организациям, включая антимонопольные органы, обязывает кредитные организации, Банк России хранить тайну о банковских операциях и счетах своих клиентов и корреспондентов в предусмотренном законом порядке. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)[264] обязывает банки не разглашать банковскую тайну по запросам антимонопольного органа.

Судебная практика показывает, что наиболее распространенными основаниями гражданско-правовой ответственности банков за нарушение своих обязанностей по договору банковского счета ГК РФ являются: 1) несвоевременное зачисление банком денежных средств, поступивших на счет клиента; 2) необоснованное списание денежных средств со счета клиента; 3) невыполнение или несвоевременное выполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета (ст. 856 ГК РФ).

Как известно, банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, банковскими правилами или договором. На банковскую организацию (сторону договора банковского счета) возложена обязанность выдавать или списывать со счета денежные средства клиента по распоряжению последнего не позднее дня, следующего за днем поступления в банк платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, банковскими правилами или договором (ст. 849 ГК РФ). Банк обязан совершать в интересах клиента операции, предусмотренные законом, банковскими правилами и обычаями для счетов определенного вида, если договор не предусматривает иное. Закон запрещает в отдельных случаях зачислять денежные средства на счет клиента или списывать с его счета (ст. 848 ГК РФ).

---

[264] Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

Ограничительные нормы и процедура их применения предусмотрены Законом о банках и банковской деятельности, Законом о валютном регулировании и валютном контроле, Законом о противодействии отмыванию доходов, частью первой Налогового кодекса РФ, а также нормами Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)[265], Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)[266], Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)[267], Уголовного кодекса РФ[268], Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)[269], Таможенного кодекса РФ[270], Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об исполнительном производстве»[271] и др.

Названные законы содержат легальные ограничения прав банковских клиентов по распоряжению денежными средствами, значащимися на их банковских счетах. К таковым ограничениям и запретам относятся, в частности, ограничения и запреты на заключение и исполнение договора банковского счета в виде отказа от заключения договора указанного типа, приостановления (блокировки, замораживания) банковского счета клиента и даже ареста, конфискации денежных ресурсов, учитываемых на банковском счете с помощью бумажных и электронных носителей (электронных средств платежа), в предусмотренных законом случаях и порядке. Арест денежных средств (драгоценных металлов), находящихся на банковских счетах клиента, может иметь место по

---

[265] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

[266] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

[267] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

[268] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

[269] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

[270] Таможенный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 18.06.1993 № 5221-1) (ред. от 26.06.2008) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ.1993. № 31. Ст. 1224.

[271] Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

законному и обоснованному определению (постановлению) правоохранительных и судебных органов в целях обеспечения исполнения будущего или вступившего в законную силу решения (постановления) судебного органа о взыскании денежных средств с клиента в пользу других лиц (включая публично-правовые образования) по обязательствам клиента либо изъятия из оборота незаконных денежных средств или исполнения законного и обоснованного приговора суда о конфискации имущества клиента. Взыскание денежных средств, находящихся на счете, в порядке исполнения судебного решения может быть произведено только на основании исполнительного документа в соответствии с Законом об исполнительном производстве. Конфискация безналичных денежных средств возможна только на основании приговора, вступившего в законную силу или административного решения.

Запрещается арест денежных средств, находящихся на совместном счете по обязательствам одного из держателей такого счета в размере, превышающем установленную договором или законом долю его денежных средств. Арест денежных ресурсов, внесенных на совместный банковский счет на имя клиентов-супругов по договору банковского вклада при отсутствии брачного договора регламентируется нормами семейного законодательства об ответственности супругов (супруга) по общим обязательствам супругов и обязательствам одного из них. Банк не вправе устанавливать дополнительные, не предусмотренные законом или договором, ограничения правомочий клиента по распоряжению своими денежными ресурсами (пункты 3 – 4 ст. 845, пункты 2 – 3 ст. 858 ГК РФ).

На основании ареста денежных средств (драгоценных металлов), остатка электронных денежных средств кредитная организация немедленно после получения копии судебного постановления обязана прекратить все расходные операции по данному счету в объеме арестованной денежной суммы или перевод электронных денежных средств в пределах арестованной величины остатка[272]. Расторжение договора банковского счета не является основанием для сня-

[272] Ст. 27 Закона о банках и банковской деятельности.

тия ареста, наложенного на денежные средства, находящиеся на счете, или отмены приостановления операций по счету (п. 3 ст. 858 ГК РФ).

Банки, виновные в незаконном аресте, незачислении или несвоевременном зачислении, неперечислении или невыдаче денежных средств, поступивших на счет клиента, обязаны выплачивать **проценты**, начисляемые на незаконно арестованные денежные средства или несвоевременно начисленные или незаконно списанные денежные средства, а также непереведенные либо несвоевременно переведенные денежные ресурсы (ст. 856 ГК РФ), в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ (независимо от уплаты процентов за пользование банком чужими денежными средствами). Представляется несколько декларативной, безответственной, амбициозной, дезориентирующий клиентов и служащих банков, с лоббистской направленностью диспозиция статьи 27 Закона о банках и банковской деятельности о том, что «кредитная организация, Банк России не несут ответственности за ущерб, причиненный в результате наложения ареста или обращения взыскания на денежные средства и иные ценности их клиентов, за исключением случаев, предусмотренных законом». Получается, что нарушения банковских структур имеют исключительный единичный характер (только в случаях, перечисленных законом) при аресте безналичных денежных средств и обращении взыскания на них. Судебно-арбитражная практика свидетельствует о многочисленных нарушениях банков по выполнению профессиональных обязанностей в указанной сфере. Кроме того, Гражданским кодексом РФ предусмотрены основные положения о договорной ответственности по договору банковского счета.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, взыскание **процентов** как меры гражданско-правовой ответственности возникает вследствие незаконного использование чужих денежных средств, их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица (на сумму этих средств). В настоящее время размер взыскиваемых процентов определяется, исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц. Если соглашением сторон

предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, то проценты не подлежат взысканию при условии, если иное не предусмотрено законом или договором. Суд вправе уменьшить размер взыскиваемых процентов по заявлению ответчика, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В случаях, предусмотренных законом, возможно применение «сложных» процентов (процентов на проценты). В отношении участников предпринимательской деятельности такая ситуация недопустима за исключением случаев, предусмотренных законом или договором. В случае превышения объема причиненных убытков размера причитающихся процентов, должник обязан уплатить разницу между указанными величинами. Проценты взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не предусмотрен более короткий срок.

Согласно ст. 31 Закона о банках и банковской деятельности кредитная организация обязана осуществлять расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России, а в случае отсутствия таковых при отдельных видах расчетов – по договоренности между собой. Банки призваны осуществлять международные расчеты в порядке, предусмотренном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике. Кредитная организация и Банк России обязаны зачислять денежные средства клиентов на их счета и перечислять их не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не предусмотрено федеральным законом, договором или платежным документом. В случае несвоевременного или неправильного зачисления на счет или списания со счета клиента денежных средств кредитная организация выплачивает проценты на сумму этих средств (п.3).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016)[273] разъяснено, что, предусмотрен-

[273] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса

ные статьей 395 ГК РФ проценты отличаются по своей природе от процентов, уплачиваемых за пользование чужими денежными средствами (по договору займа – ст. 809, по кредитному договору – ст. 819, по коммерческому кредиту – ст. 823). В связи с вступлением в силу с 10 февраля 1996 г. Закона о банках и банковской деятельности, установившего ответственность за несвоевременное списание средств со счета, несвоевременное зачисление средств на счет, неправильное списание (зачисление) средств (ст. 31), п. 7 Положения о штрафах за нарушение правил совершения расчетных операций, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1983 г. № 911, предусматривавший ответственность банка за аналогичные нарушения договора банковского счета, не подлежит применению. После введения в действие части второй ГК РФ санкции, предусмотренные ч. 3 ст. 31 Закона о банках и банковской деятельности, применяются в отношении нарушений, за которые ст. 856 кодекса ответственности не устанавливает (п. 20). Пленум также разъяснил, что в случае неисполнения должником решения суда о возмещении убытков, включая его просрочку, то виновное лицо выплачивает проценты на сумму денежного возмещения со дня вступления решения в законную силу и до его исполнения (п. 23).

В Постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 Пленум Верховного Суда РФ дал весьма важные дополнительные разъяснения по обсуждаемым вопросам. Пленум пояснил, что предусмотренные пунктом 1 ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ). Данный пункт не применяется, если денежные средства не являются средством погашения денежного обязательства, а служат лишь объектом сдачи наличными в банк по договорам кассового обслуживания, перевозке денежных знаков и т.д. К налоговым (финансовым) и адми-

---

Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12.

нистративным правоотношениям нормы гражданского законодательства применяются только в случаях, предусмотренных законодательством (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Проценты не начисляются на денежные суммы – финансовые санкции, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования, другими государственными органами, и подлежащие возврату из соответствующего бюджета. В этих случаях граждане и юридические лица могут предъявить требования о возмещении убытков на основании статей 15, 16 и 1069 ГК РФ. Сумма процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (п. 1 ст. 394 и п. 2 ст. 395 ГК РФ) (п. 37 – 41).

Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что если закон или соглашение сторон предусматривают неустойку за нарушение денежного обязательства (п.1 ст. 394 ГК РФ), то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае преимущество получает законная или договорная неустойка (п. 4 ст. 395 ГК РФ). Зачислением денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в предусмотренном законом порядке подтверждается факт надлежащего исполнения должником своего денежного обязательства перед кредитором. Отсутствие у должника денежных средств не является основанием для его освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов (п. 1 ст. 401 ГК РФ). Должник освобождается от уплаты процентов, если кредитор отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение (п. 3 ст. 405, п. 3 ст. 406 ГК РФ). Присужденные судом проценты за пользование чужими денежными средствами взыскиваются по день уплаты этих средств кредитору. Суд может указать в своем решении на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем (пункты 37 – 48).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ своим Постановлением от 19 апреля 1999 № 5 также разъяснил, что клиент вправе предъявить иск о взыскании процентов в формате ст. 395 ГК РФ и процентов за пользование чужими денежными средствами к банку, который не списывает соответствующей денежной суммы со счета по распоряжению клиента. Если после расторжения договора банк неправомерно удерживает остаток денежных средств на счете, а также суммы по неисполненным платежным поручениям, то он несет ответственность на основании ст.ст. 395, 1105, 1107 ГК РФ в виде уплаты процентов на остаток удерживаемых сумм с того времени, когда узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств, т.е. после истечения предусмотренного ст. 859 ГК РФ 7-дневного срока (п. 14). Аналогичное разъяснение дал и Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 (п.п. 51 – 52).

Будучи мерой гражданско-правовой ответственности (ст. 12 ГК РФ) **неустойка** выполняет четыре важнейшие функции: 1) компенсационно-восстановительную; 2) штрафную, 3) обеспечительную; 4) превентивно-воспитательную. Совместный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении № 13/14 (1998 г.) разъяснил, что предусмотренная статьей 856 ГК РФ законная **неустойка** (ст. 332 кодекса) может быть применена к банку, обслуживающему клиента на основании договора банковского счета, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по совершению расчетных операций (п. 20)[274]. Банки обязаны зачислять денежные средства на счет клиента, выдавать или перечислять их в сроки, предусмотренные статьей 849 ГК РФ. В связи с просрочкой исполнения этой обязанности банк должен уплатить неустойку клиенту за весь период про-

[274] Как уже отмечалось, если соглашением сторон предусмотрена неустойка за аналогичные виды нарушений, то проценты не подлежат взысканию, когда иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 395 ГК РФ). Клиент-плательщик, обслуживаемый банком по договору банковского счета, вправе предъявить либо требование об уплате неустойки, предусмотренной статьей 856 ГК РФ, либо требование об уплате процентов на основании ст. 866 ГК РФ, если банк допустил неосновательное удержание денежных средств при исполнении платежного поручения // п. 22 совместного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14.

срочки в размере учетной ставки банковского процента на день, когда операция по зачислению, выдаче или перечислению была произведена. Просрочка банка в перечислении денежных средств является основанием для уплаты неустойки на основании ст. 856 кодекса, если при внутрибанковских расчетах средства не были зачислены на счет получателя в том же банке в срок, предусмотренный статьей 849 ГК РФ, а при межбанковских расчетах – если поручения, обеспеченные предоставлением соответствующего покрытия (наличием средств на корреспондентском счете банка-плательщика у банка-посредника), не были переданы в этот срок банку-посреднику. При необоснованном списании (в объеме, превышающем сумму, указанную в платежном документом, а также при списании без платежного документа либо с нарушением требований законодательства, неустойка начисляется со дня необоснованного списания банком денежной суммы с банковского счета и до их восстановления на счете на день восстановления денежных средств на счете. В случае предъявления и удовлетворения искового требования суд определяет ставку процента, исходя из ставки, действующей на день предъявления иска или на день вынесения решения (п. 21). Следует подчеркнуть, что разъяснения упомянутого совместного Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенные в пунктах 1 – 3; 5 – 11; 23 – 29, потеряли свою силу на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7[275].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 разъяснено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (в частности, при просрочке исполнения) закон или договор может возложить на должника обязанность уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку) в виде штрафа или пени (п. 1 ст. 330 ГК РФ). По смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства, в частности, фактической уплаты кредитору

[275] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

денежных средств. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также на то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами и организациями. Размер неустойки может быть уменьшен судом в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Таким образом, суды вносят достойный вклад в защиту прав и законных интересов банковских клиентов, использующих электронные средства платежа (банковские платежные карты). Указанные участники расчетных правоотношений применяют универсальные и специальные способы защиты своих прав, а также инициируют меры гражданско-правовой ответственности в отношении банковских организаций, виновных в нарушении норм ГК РФ, федеральных законов, банковских правил и положений, условия договоров.

Наиболее распространенными мерами ответственности виновных банков являются: возмещение убытков, взыскание неустойки, процентов, компенсация морального вреда.

Судебная практика показывает, что наиболее распространенными основаниями гражданско-правовой ответственности банков являются: 1) несвоевременное зачисление денежных средств на счет клиента; 2) необоснованное списание денежных средств со счета клиента; 3) невыполнение или несвоевременное выполнение указаний клиента.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы.

Гражданско-правовое регулирование расчетных отношений, банковских расчетных операций тесно связано с предметом и методом гражданско-правового регулирования, с использованием гражданско-правовых средств воздействия на определенный круг общественных (расчетных) отношений, с установлением и осуществлением конкретных (субъективных) прав и исполнением юридических обязанностей участников гражданских расчетных правоотношения, договорным обеспечением перевода денежных средств с использованием банковских карт, с функционированием механизма гражданско-правового регулирования (защиты) в целях достижения частных и публичных интересов, не противоречащих закону.

Гражданско-правовой механизм регулирования расчетных отношений с использованием банковских платежных карт представляет собой динамичное взаимодействие всех элементов (средств, способов, процедур) правового воздействия, согласованность действий всех участников безналичных расчетных правоотношений, обеспечивающих достижение поставленных целей и выполнение задач гражданско-правового регулирования в определенной сфере гражданско-правовых отношений на том или ином уровне (стадии) их регулирования, упорядочения и защиты. Существенными качественными характеристиками обсуждаемого правового явления (средства) являются логичность и системность, структурная и функциональная взаимосвязь (взаимодействие), единое целеполагание, энергетический характер, законность и обоснованность. Движение одного или нескольких элементов механизма с неизбежностью ведет к изменению, движению и функционированию остальных его элементов.

В настоящее время ГК РФ наряду с имеющимися формами безналичного расчета (расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо) предусматривает расчеты в иных формах (п. 1 ст. 862 ГК РФ). Од-

нако отечественный законодатель еще не определил правовой режим «иных форм» безналичного расчета, включая перевод денежных средств с использованием электронных средств платежа (банковских платежных карт), несмотря на то, что такая возможность предоставлялась Законопроектом во втором чтении в 2018 году.

Непринятый Проект закона предлагал в качестве договорной модели перевода безналичных денежных средств с помощью банковских платежных карт **договор карточного счета** (ст. 860. 31) с применением норм главы 45 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, банковскими правилами, договором или не вытекает из существа отношений (ст. 860.37). В дополнение к действующей статье 861 ГК РФ предлагалась статья (861-1), согласно которой при переводе денежных средств банк обязуется по платежному распоряжению плательщика или получателя средств предоставить указанному в платежном распоряжении получателю средств с зачислением на его банковский счет денежных средств (в объеме, указанном в требовании) либо выдать ему наличные деньги в этом или другом банке в предусмотренный законом срок за счет денежных средств, находящихся на банковском счете плательщика или предоставленных им без открытия банковского счета.

Законодатель ввел во вторую часть ГК РФ только дополнительную статью (ст. 866.1), разрешившую гражданам переводить денежные средства без открытия банковского счета по распоряжению банковского клиента-плательщика с помощью наличных денежных средств, предоставленных плательщиком банку на договорных условиях, в рамках расчета платежными поручениями, указал в п.3 ст. 861 кодекса на то, что безналичные расчеты при переводе денежных средств банками (кредитными организациями) могут осуществляться с открытием или без открытия банковских счетов в предусмотренном законом, банковскими правилами и договором порядке. В кодексе закрепили правило, согласно которому банковский счет может быть открыт на условиях применения электронных средств платежа, и нормы гл. 45 «Банковский счет» распространяются на отношения, регулируемые договором банковского счета с

использованием электронных средств платежа, если иное не предусмотрено законодательством о национальной платежной системе (п. 3 ст. 846, п. 7 ст. 845).

Правовые источники ссылаются на договоры, способствующие переводу электронных денежных средств с использованием банковских платежных карт, однако таковые договоры прямо не указаны и не урегулированы в полной мере Гражданским кодексом РФ. Поэтому цивилистической науке и законодателю необходимо устранить данный пробел, найти оптимальный подход к применению договора банковского счета к переводу электронных денег с учетом характера, правовой природы, объекта, целей, задач и функций этого договора, предусмотреть в ГК РФ специальный раздел, посвященный переводу электронных денежных средств с помощью электронных средств платежа (банковских платежных карт). Диссертантом внесены отдельные предложения по совершенствованию регулирования договорных расчетных отношений в указанном направлении. Одним из таких предложений является адаптация условий договора банковского счета к регулированию указанного вида расчетных отношений.

Действующий Закон о банках и банковской деятельности допускает перевод денежных средств, включая электронные денежные средства (п. 9 ч. 1 ст. 5), без открытия банковских счетов. Закон о платежной системе относит к числу электронных средств платежа банковские платежные карты, с помощью которых обслуживающий банк, а также иные содействующие банку банковские организации переводят электронные денежные средства по распоряжению плательщика этих средств на имя получателя денежных средств с открытием или без открытия банковского счета в установленном законом и договором порядке в пределах остатка электронных денежных средств. Будучи клиентом банка, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе предоставить оператору денежные средства только с использованием своего банковского счета.

Положение о правилах перевода денежных средств называет расчет посредством перевода электронных денежных средств одной из форм безналич-

ного расчета и разрешает банкам переводить денежные средства путем списания денег с банковского счета плательщика и увеличения остатка электронных денежных средств получателя, а при отсутствии банковского счета – путем: приема наличных денежных средств по указанию плательщика (физического лица) и зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств; приема наличных денежных средств по распоряжения плательщика (физического лица) и выдачи его наличных денег получателю средств (физическому лицу); приема наличных денежных средств по поручению плательщика (физического лица) и увеличения остатка электронных денег получателя; уменьшения остатка электронных денег плательщика и зачисления денежных средств на банковский счет получателя; уменьшения остатка электронных денег плательщика и выдачи наличных денег получателю (физическому лицу); уменьшения остатка электронных денег плательщика и увеличения остатка электронных денег получателя.

В диссертационной работе сформулирован вывод о том, что договорное регулирование перевода электронных денежных средств с использованием банковских платежных карт осуществляется на основе закона, норм ГК РФ, гражданско-правовых договоров с учетом банковских правил и иных источников законодательства о национальной платежной системе. Осуществление той или иной формы безналичного расчета может происходить с использованием тех или иных договоров (элементов договоров) либо предусмотренного законом вида (подвида) договоров с учетом характера и вида банковской операции, целей и задач перевода, усмотрения сторон договора, характера и существа возникшего расчетного правоотношения.

Гражданско-правовое регулирование безналичных расчетных отношений с применением электронных средств платежа (банковских платежных карт) возможно с помощью таких договоров, как договор банковского счета, договор о выдаче (эмиссии) и использовании банковской карты, договор о переводе электронных денежных средств без открытия банковского счета, а также непоименованных и смешанных договоров, включающих в себя элементы иных до-

говоров. Закон не препятствует применению договорных форм непоименованного и смешанного типа, организационных договоров, направленных на создание надлежащих организационных условий для использования банковских карт и перевода денежных ресурсов. Стороны могут заключить договор, не предусмотренный законом или иными правовыми актами (непоименованный договор) или договор, содержащий признаки различных видов договоров (смешанный договор) (ст. 421 ГК РФ). Договоры эмиссии относятся к системе организационных гражданско-правовых договоров, а договоры банковского счета являются самостоятельным договором, направленным на перевод безналичных денежных средств с открытием банковского счета. На практике заключаются непоименованные договоры о выдаче (эмиссии) и использовании банковских карт, договоры о переводе денежных средств, договоры с элементами договоров о выдаче и использовании платежных карт, перевода денежных средств и т.д.

ГК РФ, Закон о платежной системе, Положение о правилах осуществления перевода денежных средства и иные нормативно-правовые акты содержат весьма важные сведения, необходимые для формы и содержания, процедуры заключения, исполнения и прекращения договора о переводе электронных денежных средств с помощью банковских платежных карт, гражданско-правовой ответственности его сторон.

Судебная практика показывает, что наиболее распространенными нарушениями со стороны банков являются: 1) несвоевременное зачисление денежных средств, поступивших на счет клиента; 2) необоснованное списание денежных средств со счета клиента; 3) невыполнение или несвоевременное выполнение указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета.

Список использованных источников

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом Законов от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410;
4. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 03.08.2018) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.09.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492;
5. Федеральный закон от 10.07. 2002 № 86-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002.№28. Ст. 2790;
6. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «О национальной платежной системе» // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 3872;
7. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412;
8. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140;
9. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2036;
10. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.07.2018) // СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418;
11. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. 18.12.2018) «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859;

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012;
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921;
15. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954;
16. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1;
17. Таможенный кодекс РФ (утв. ВС РФ 18.06.1993 № 5221-1) (ред. от 26.06.2008) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ.1993. № 31. Ст. 1224;
18. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824;
19. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»//СЗ РФ.2010.№18.Ст. 2144;
20. Стратегия развития национальной платежной системы (одобрена Советом директоров Банка России 15.03.2013) // Вестник Банка России. 2013.№ 19;
21. Стратегия развития национальной платежной системы (одобрена Советом директоров Банка России 15.03.2013, протокол № 4) // Вестник Банка России. 2013. № 19;
22. Положение Центрального Банка Российской Федерации от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» // Утверждено Банком России 19.06.2012 (№ 383-П) (ред. от 05.07.2017). Зарегистр. в Минюсте РФ 22.06.2012 № 24667 // Вестник Банка России. 2012. № 34;
23. Положение Центрального Банка Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 266-П (ред. от 14.01.2015) «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» // Зарегистр. в Минюсте России 25 марта 2005 г. (№ 6431) // Вестник Банка России. 2005. № 17;

24. Положение об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Банком России 15.10.2015 № 499-П) (ред. от 20.07.2016) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.12.2015 № 39962) // Вестник Банка России. 2015. № 115;
25. Письмо Банка России от 02.05.2012 № 14-27/270 «Об особенностях применения банковских предоплаченных карт в качестве электронных средств платежа» // СПС «Консультант Плюс»;
26. Информационное письмо Банка России от 11 марта 2016 г. № ИН-017-45/12 «О предоставлении клиентам – физическим лицам информации об особенностях оказания услуг по переводу электронных денежных средств» // Вестник Банка России. 2016. № 27;
27. Информационное письмо Банка России от 11 марта 2016 г. № ИН-017045/12 «О памятке «Об электронных денежных средствах» // Вестник Банка России. 2016. № 27;
28. Письмо Банка России от 02.10.2009. № 120-Т «О памятке «О мерах безопасного использования банковских карт» // Вестник Банка России. 2009. № 58;
29. Письмо Банка России от 29.06.2012 № 94-Т «О документе Комитета по платежным и расчетным системам «Принципы для инфраструктур финансового рынка» // Вестник Банка России. 2012. № 38 – 39;
30. Письмо банка России от 22.11.2010 № 154-Т «О рекомендациях по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с её использованием» // Вестник Банка России. 2010. № 64;
31. Указание Банка России от 24 декабря 2012 г. № 2946-У «О работе с распоряжениями о переводе денежных средств при изменении реквизитов банков, их клиентов». Зарегистрировано Минюстом РФ 18 февраля 2013 г. № 27153 // Вестник Банка России. 2013. № 15;
32. Инструкция Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 14.11.2016) «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам),

депозитных счетов» // Зарегистрирована в Министерстве юстиции России 19.06.2014 за № 32813 // Вестник Банка России. 2014. № 60;

33. Информационное сообщение Росфинмониторинга «Типовые вопросы применения отдельных норм Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Документ не опубликован, находится на сайте http://fedsfm.ru.

II. Учебная и иная методическая литература. Монографии и статьи в периодических изданиях

34. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Агарков М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М., 2002;
35. Аграновский А.В. Проблемы правового регулирования безналичных расчетов в предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации: Монография. Изд-во Московского университета. М., 2005;
36. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955;
37. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования // Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3: Проблемы теории права: Курс лекций. М., 2010;
38. Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008;
39. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989;
40. Алексеев С.С. Право: Азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. М., 1999;
41. Андреев Ю.Н. Договор в гражданском праве России: сравнительно-правовое исследование. М.: Норма: ИНФРА-М., 2017;
42. Ансон В. Договорное право // Под общ. ред. и с предисловием О.Н. Садикова. М., 1984;
43. Баринов Н.А. Имущественные потребности и гражданское право. Саратов, 1987;
44. Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классические традиции и современные тенденции. М.: Статут, 2006;

45. Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: юридические очерки. М., 2000;
46. Белов В.А. Банковское право России: теория, законодательство, практика: Юридические очерки. М., 2000;
47. Белов В.А. Гражданское право. Т. IV. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы: уч-к для бакалавров. М., 2013;
48. Белов В.А. Денежные обязательства. М., 2001;
49. Белов В.А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: Сборник статей // Рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2016;
50. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут, 2005;
51. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете; банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. М.: Статут, 2006;
52. Братко А.Г. Банковское право России. В 2 ч. Ч. 1: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2017;
53. Братко А.Г. Центральный банк в банковской системе России. М., 2001;
54. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976;
55. Вавилин Е.В., Груздева А.А., Фомичева Н.В. Кредитные и расчетные обязательства в гражданском праве России: Уч. пособие. Саратов, 2003;
56. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016;
57. Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003;
58. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008;
59. Витрянский В.В. Новеллы о договорах в сфере банковской и иной финансовой деятельности // Хозяйство и право. 2017. № 12;
60. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2017;
61. Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Вещное право. СПб., 1898;
62. Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Т.1. Часть общая. СПб., 1911;
63. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. М., 1974;

64. Гражданское право: Уч-к. В 2 т. Т. 1 // Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 1998;
65. Гражданское право: В 2 т. Т. II. Полутом 2: Учебник // Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2005;
66. Гражданское право: В 4 т. Т. 4: Обязательственное право: учеб. для студентов вузов // Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб и доп. М., 2006;
67. Гражданское право : учеб.: в 3 т. Т. 1 // Под ред. А.П. Сергеева. М., 2008;
68. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 // Под ред. А.П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019;
69. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 2 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М Арсланов и др. // Под ред. А.П. Сергеева. М., 2009;
70. Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т.1 7-е изд., перераб. и доп. // Под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2009;
71. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2 // Под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019;
72. Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1 // Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2012;
73. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 // Отв. ред. В.П. Мозолин. М., 2015;
74. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций // Отв. ред. О.Н. Садиков. М: Юристъ, 2004;
75. Гражданское и торговое право зарубежных государств. II том. 4-е изд., перераб. и доп. // Отв. ред. Е.А. Васильева, А.С. Комаров. Учебник. М., 2006;
76. Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие // Под общ. ред. В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. М., 2004;
77. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000;
78. Гуревич И.С. Очерки советского банковского права. Л.: Изд-во ЛГУ, 1959;
79. Демин А.А. Договор и договорное регулирование в гражданском праве Российской Федерации. Нижний Новгород, 2014;
80. Дерюгина Т.В. Пределы осуществления гражданских прав. М., 2010;
81. Долан Э. Дж., Кэмпбелл К.Д., Кэмбелл Р. Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Пер. с англ В. Лукашевича и др. // Под общ. ред. В. Лукашевича. М., 1996;

82. Ерпылева Н.Ю. Расчетные отношения в теории банковского права и российском законодательстве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. № 1;
83. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001;
84. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Комментарий законодательства и арбитражной практики. М., 2000;
85. Ефимова Л.Г. Договор о выдаче и использовании банковской карты и договор эквайринга в системе договоров об организации безналичных расчетов. М.: Проспект, 2017;
86. Ефимова Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. М.: Проспект, 2018 // СПС «КонсультантПлюс»;
87. Ефимова Л.Г. Понятие и виды договоров на организацию безналичных расчетов // Цивилист. 2011. № 1;
88. Ефимова Л.Г. Совершенствование договорных конструкций в безналичных расчетах // Журнал российского права. 2011. № 1;
89. Забоев К.И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора. СПб., 2003;
90. Золотарев А.П. Гражданско-правовая ответственность в России: понятие, основания, санкции. М.: Юрлитинформ, 2016;
91. Иванов В.В. Общие вопросы теории договора. М., 2000;
92. Иванов В.Ю. Банковская карта как электронное средство платежа // Банковское право. 2017. № 1;
93. Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития. Пер. с нем. Книга по требованию. М., 2013;
94. Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве (фрагменты) // Правоведение. 1992. № 3;
95. Ильин И.А. Теория права и государства // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М: Зерцало, 2003 (Серия «Русское юридическое наследие»);
96. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 3-е изд., испр. М., 2009;

97. Иоффе О.С. Избранные труды: В 4 т. Т. 1. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. СПб., 2003;
98. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975;
99. Камышанский В.П. Право собственности: пределы и ограничения. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000;
100. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и её пределы. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. М.: Статут, 2012;
101. Кашкин С.Ю. Центральный банк в системе власти / Конституционно-правовой статус Центрального банка Российской Федерации // Отв. ред. П.Д. Баренбойм. М., 2010;
102. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. 6-е изд. М., 2011;
103. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный). 3-е изд. // Рук. авт. коллектива и отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1998;
104. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй // Под ред. проф. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М., 2003;
105. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Ч.2 (постатейный) // Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2016;
106. Коршунов Н.М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: монография. М.: Норма: ИНФРА-М., 2018;
107. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т.1. М.: Статут, 2005 (Классика российской цивилистики);
108. Кредитные организации в России: правовой аспект // Отв. ред. Е.А. Павлодский. М.: Волтерс Клувер, 2006;
109. Кривцов А.С. Общее учение об убытках. Юрьев, 1902;
110. Куник В.Ф. Кредитные и расчетные отношения в торговле. М., 1970;
111. Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности. М., 2001;

112. Курбатов А.Я. Правовое регулирование расчетов в Российской Федерации // Хозяйство и право. 2000. № 7. Приложение;
113. Курдиновский В.И. К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России. Одесса, 1899;
114. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. СПб., 2002;
115. Лунц Л.А. Денежное обязательство в гражданском и коллизионном праве капиталистических стран // Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. М.: Статут, 1999;
116. Магазинер Я.М. Избранные труды по общей теории права // Отв. ред. А.К. Кравцов. СПб., 2006;
117. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2004;
118. Марченко М.Н. Источники права: учеб. пособие. М., 2005;
119. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд, испр. и доп. М., 2011;
120. Мачин И.Ф. История политических и правовых учений : учебник для бакалавриата и магистратуры // 2-е изд., пер. и доп. М. : Юрайт, 2018;
121. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. М.: Статут, 1997;
122. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. Ч.1. М.: Статут, 1997;
123. Мильнер Б.З. Теория организации: Учебник. 8-е изд, пераб. и доп. М., 2016;
124. Мозолин В.П., Лафитский В.И. О статусе Российской академии наук, Банка России и других юридических лиц в связи с проектом новой редакции Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика. 2011. № 1;
125. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. М., 1998;
126. Новгородцев П.И. Введение в философию права: кризис современного правосознания. СПб., 2000;
127. Новоселова Л.А. Банковские сделки в Гражданском кодексе РФ 1996 года // Правовое регулирование банковской деятельности. М., 1997;
128. Новоселова Л.А. Денежные расчеты в предпринимательской деятельности. М., 1996;

129. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений. М., 1997;
130. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003;
131. Новоселова Л.А. Расчеты (гл. 46) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996;
132. Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах. Т. 2: Право // Отв. ред. М.Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007;
133. Общая теория государства и права: Академический курс в трех томах // Отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2007. Т. 3: Государство, право, общество;
134. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т.1 // Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003;
135. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 3 // Под ред. В.А. Томсинова. М.: «Зерцало», 2003;
136. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998;
137. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: учебник для магистров // Отв. ред. И.В. Ершова. М.: Проспект, 2018;
138. Предпринимательское право: уч - к // Отв. ред. О.М. Олейник. М., 2015;
139. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2004 // Пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2006;
140. Прокопьев А.Ю. Гражданские правоотношения: понятие, элементы и виды. М.: Юрлитинформ, 2016;
141. Пугинский Б.И. Теория и практика договорного регулирования. М., 2008;
142. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях // Пугинский Б.И. Избранные труды: сборник к 75-летнему юбилею // Вст. ст. В.А. Томсинова. М., 2016;
143. Пугинский Б.И. Избранные труды: сборник к 75-летнему юбилею // Вст. статья В.А. Томсинова. М.: Юрайт, 2016;
144. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. М.: Проспект, 2012;
145. Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права. М.: Статут, 2013;

146. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006;
147. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: Юристъ, 2004;
148. Российское гражданское право: В 2 т. Т. 2. Обязательственное право: Учебник. 2-е изд., стереотип. // Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011;
149. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве / Убытки и практика их возмещения: Сборник статей // Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006;
150. Савиньи Ф. К. фон. Система современного римского права. Т. I / Пер. с нем. // Под ред. О. Кутателадзе, В. Зубаря. М.: Статут, 2011;
151. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009;
152. Сарбаш С.В. Договор банковского счета: проблемы доктрины и судебной практики. М., 1999;
153. Селищев А.С. Деньги. Кредит. Банки: учебник. 2-е изд., пераб. и доп. М.: Проспект, 2017;
154. Соловьев В.С. Нравственность и право // История философии права. СПб.: Юридический институт, Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 1998;
155. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М., 2005;
156. Суханов Е.А. Банковский счет (глава 45) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарий, алфавитно-предметный указатель // Под ред. О.М. Козырь, А. Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996;
157. Суханов Е.А. Вещное право: Научно-познавательный очерк. М., 2017;
158. Танага А.Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России. СПб., 2003;
159. Тедеев А.А. Банковское право: учебник. М.: ЭКСМО, 2005;
160. Теория государства и права: Курс лекций // Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 2005;
161. Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. М, 1995;
162. Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Л., 1959;

163. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Деньги и власть. Теория разделения властей и проблемы банковской системы. М., 2010;
164. Трубецкой Е.Н. Труды по философии права. СПб., 2001;
165. Филиппова С.Ю. Инструментальный подход в науке частного права. М.: Статут, 2013;
166. Филиппова С.Ю. Частно-правовые средства организации и достижения правовых целей. М.: Статут, 2011;
167. Фихте И.Г. Соч.: В 2 т. СПб., 1991. Т. 2;
168. Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. М., 1956;
169. Хайек Ф.А. Частные деньги. М.: Институт национальной модели экономики. М., 1996;
170. Хохлов В.А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти: Волжский ун - т им. В.Н. Татищева. 1997;
171. Цитович П.П. Деньги в области гражданского права. Харьков: Университетская типография, 1873;
172. Чиркин В.Е. Публично-правовое образование. М.; 2011.
173. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 1995. Вст. статья, Е.А. Суханов;
174. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. М., 1994;
175. Шундиков К.В. Механизм правового регулирования. Саратов, 2001
176. Эльяссон Л.С. Деньги, банки и банковские операции. М., 1926;
177. Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. Полутом 2: Введение и общая часть. М.: Иностранная литература, 1950;
178. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. М.: Статут, 2006;
179. Яценко Т.С. Гражданско-правовая охрана публичных интересов // Под научной ред. В.С. Ема. М.: Статут, 2016.

Ш. Диссертации и авторефераты диссертаций

180. Аграновский А.В. Проблемы правового регулирования безналичных расчетов в предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2005;

181. Андрюшин С.А. Особенности эволюции банковской системы России: Автореф. дис. … д-ра эконом. наук. М., 1997;
182. Богдан В.В. Гражданско-правовое регулирование защиты прав потребителей в современной России: проблемы теории и практики: Автореф. дис. …д-ра юрид. наук. Курск, 2015;
183. Воробьева О.В. Проблемы гражданско-правового регулирования безналичных расчетов: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2005;
184. Дюдикова Е.И. Перспективы развития электронных денег как элемента национальной платежной системы Российской Федерации: Дис. …канд. эконом. наук. Ставрополь, 2017;
185. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: Актуальные проблемы: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2000;
186. Жульев А.С. Расчеты с использованием банковских карт как самостоятельная форма безналичных расчетов: гражданско-правовой аспект: Дис. …канд. юрид. наук. Волгоград, 2005;
187. Иванов В.Ю. Безналичные расчеты с использованием новых банковских технологий в гражданском законодательстве России: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006;
188. Ищенко С.В. Правовое регулирование безналичных расчетов, опосредованных банковскими картами: Дис. …канд. ..юрид. наук. Саратов, 2011;
189. Камышанский В.П. Проблемы ограничений права собственности: Дис. …д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2000;
190. Клеченова Е.Г. Правовое регулирование операций с использованием банковских карт: Автореф. дис. …канд. юрид. наук;
191. Корецкий А.Д. Теория договорного регулирования гражданских правовых отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007;
192. Коростелев М.А. Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2015;
193. Курбатов А.Я. Банковские счета в российском праве: понятие, виды, правовые режимы: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. М., 2006;
194. Новоселова Л.А. Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 1997;

195. Овсянникова И.Л. Гражданско-правовое регулирование операций с банковскими картами юридических лиц: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2007;
196. Петряшов Д.С. Договор на выдачу, использование и обслуживание банковской карты: Дисс. …канд. юрид. наук. М., 2015;
197. Подмарев А.А. Конституционные основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: Дис. …канд. юрид. наук. Саратов, 2001;
198. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. …д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002;
199. Сидорук М.К. Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: Дис. …канд. юрид. наук. Иркутск, 2008;
200. Сиземова О.Б. Механизм правового регулирования межбанковских расчетов: Дис. …д-ра юрид. наук. М., 2016;
201. Спиранов И.А. Правовое регулирование операций с банковскими картами: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2002;
202. Хрусталева А.В. Электронные денежные средства как объект гражданского правоотношения: Дис. …канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2018;
203. Шундиков К.В. Цели и средства в праве: Автореф. дис. …канд. юрид. наук. Саратов, 1999;
204. Щетинкина М.Ю. Реализация и ограничение действия принципа свободы договора: Дис. …канд. юрид. наук. М., 2009.

IV. Материалы судебной практики

205. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268 «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банка России») // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2;
206. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1416;

207. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 18. Ст. 1833;
208. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5;
209. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8;
210. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9;
211. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ № 13/14 от 8.10.1998 (24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ.1998. № 12;
212. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3;
213. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
214. Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 7;

215. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и её пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5;
216. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.11.2018 по делу № 33-51346/2018 // СПС «КонсультантПлюс»;
217. Апелляционное определение Калининградского областного суда от 17.07.2013 по делу № 33-3080/2013 // СПС «КонсультантПлюс»;
218. Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 26.08.2014 по делу № 33-584/2014 // СПС «КонсультантПлюс»;
219. Апелляционное определение Санкт-Петербургского горсуда от 01.03.2016 № 33-4187/2016 по делу № 2-4259/2015 // СПС «КонсультантПлюс»;
220. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского облсуда от 1.02.2012 по делу № 33-4187/2012 // СПС «КонсультантПлюс».