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**ОСНОВНЫЕ ВЕХИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Бугаев А.М., к.и.н., доцент,*

*Чеченский государственный педагогический университет, КНИИ РАН*

Биография человека – это его жизненный путь, как любой процесс, имеющий свои циклы, а точнее – этапы, свои взлёты и падения. После детства начинается пора отрочества, затем юношество, следом – молодость, ну а далее – взрослая жизнь – тоже со своей периодизацией, если так можно выразиться.

Боюсь быть слишком банальным, но все же выскажу известную и сентиментальную вещь: самая счастливая пора в жизни человека – это годы юношества и молодости.

 У Асланбека Хасбулатова эти периоды жизни были заполнены заботами взрослого человека. Он уже в семь лет имел ярлык репрессированного гражданина. Но в этом возрасте он ещё не осознавал глубокий смысл сталинского клейма. Однако в семь лет он и понимал, и ощущал, что на его детских плечах лежит немалая ответственность за большую семью. Поэтому он стал рядом с матерью и стал для неё, для своих двух братьев и сестру Зулай надежной опорой… И таким оставался до конца своей жизни.

 Когда Асланбек Хасбулатов – выпускник исторического факультета Казахского государственного университета им. С.М. Кирова – в 1960 г. приехал в город Грозный, в город, где он родился 23 года назад, он был взрослым человеком. Естественно, не по паспорту, не по облику, а характером и сознанием.

 Перед ним стояла дилемма: что выбрать – работу или уехать на учёбу. Но из затруднительного положения вывела мудрая мать Жовзан. Она убедила его в том, что он должен учиться, поскольку знала, что у сына есть тяга познать историю своего народа. И братья, и сестра, и близкие родственники, которые не сомневались в способностях Асланбека, убедили его сделать выбор в пользу дальнейшей учебы в аспирантуре.

Таким образом, в 1960 г. Асланбек Имранович стал аспирантом Дагестанского госуниверситета по кафедре Истории СССР. К вершинам науки он поднимался под руководством известного историка-кавказоведа профессора Расула Магомедовича Магомедова. Этот выдающийся сын Дагестана, прекрасный человек до конца своих дней по-отечески заботливо относился к своему чеченскому ученику, передавая ему свой богатый жизненный опыт и обширные научные знания.

И Асланбек Имранович до конца своих дней бережно хранил глубоко уважительное отношение к своему наставнику.

В 1963 г. Асланбек Хасбулатов был принят на работу в Научно-исследовательский институт истории, языка и литературы при Совете министров Чечено-Ингушской АССР. А в 1964 г. он защитил диссертацию на тему «Революция 1905–1907 гг. в Чечено-Ингушетии». Так он стал кандидатом исторических наук. Ещё в 1963 г., будучи аспирантом, А.И. Хасбулатов издал книгу под названием «Чечено-Ингушетия накануне первой русской революции». В 1966 г. она была переиздана.

В 1964 г. началась научно-педагогическая деятельность Асланбека Имрановича. В этом году он на конкурсной основе был избран старшим преподавателем кафедры Истории историко-филологического факультета Чечено-Ингушского государственного педагогического института (ЧГПИ), а в 1967 г. получил диплом доцента.

В то время деканом факультета был профессор Ибрагим Юнусович Алироев. Он и пригласил Асланбека Имрановича на должность своего заместителя.

В 1969 г. в результате реорганизации структуры историко-филологического факультета был создан самостоятельный исторический факультет. Инициатива принадлежала молодому и амбициозному вузовскому учёному-организатору – Асланбеку Хасбулатову. При этом необходимую поддержку ему оказывали профессор Гриценко Н.П. – бывший ректором ЧГПИ, доценты Р.П. Дулерайн, К.И. Ефанов, Л.Н. Колосов и др. По их инициативе Хасбулатов А.И. в 1969 г. стал деканом исторического факультета, и почти тридцать лет бессменно руководил этим прекрасным коллективом.

В 70-80-е гг. ХХ в. факультет, благодаря умелой, кропотливой работе А.И. Хасбулатова, превратился не только в ведущее учебно-воспитательное подразделение Чечено-Ингушского государственного университета (с 1972 года), но и стал признанным академическим центром на Северном Кавказе.

В конце 70-х – начале 80-х гг. в г. Грозном проводились научные конференции по различным актуальным проблемам истории, в т.ч. историографии, источниковедению, археологии. Серьезное внимание уделялось подготовке многотомной истории народов Северного Кавказа. В республике часто бывали известные историки со всего Союза ССР, в т.ч. академики А.Л. Нарочницкий, И.И. Минц, М.П. Ким, члены-корреспонденты АН СССР Ю.А. Поляков, Ю.А. Жданов и др. Во всех этих мероприятиях самое активное участие принимал декан исторического факультета ЧИГУ А.И. Хасбулатов.

Асланбек Имранович был очень требовательным руководителем факультета. Однако его строгость всегда была справедливой, направленной на пользу общего дела коллектива, и профессорско-преподавательского, и студенческого. Его авторитет в учебном заведении был непререкаемым. Заботливое отношение декана к своим коллегам, а главное – к студентам, признавалось многими и ценилось высоко.

В начале семидесятых годов ХХ в. по инициативе А.И. Хасбулатова в целевую аспирантуру были направлены Ш.А. Гапуров – ныне президент АН ЧР, доктор исторических наук, профессор, А.М. Бугаев – кандидат исторических наук, заведующий отделом гуманитарных исследований КНИИ РАН, С.Р. Тепсуев – быв. заведующий кафедрой Отечественной истории ЧГПИ, ныне доцент этой кафедры, кандидат исторических наук, Ахмадов Х.С-А., Леонтьевский А., С.С. Магамадов – директор Института гуманитарных исследований АН ЧР, кандидат исторических наук.

В 1991 г. в г. Ростове-на-Дону диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук защитил Я.З. Ахмадов – выпускник исторического факультета ЧГПИ 1970 года.

Позже десятки выпускников исторического факультета ЧГПИ-ЧГУ стали кандидатами и докторами наук. Назову лишь некоторых: д.и.н. наук, профессор Гапуров Ш.А. – президент АН ЧР, д.и.н., профессор Кидирниязов Д.С. – в.н.с. ИИАЭ ДНЦ РАН, д.и.н. Осмаев А.Д. – заместитель директора КНИИ им. Х.И. Ибрагимова, д.и.н. Эльбуздукаева Т.У. – заместитель Чеченского республиканского краеведческого музея, д.и.н., профессор Б.В. Виноградов (г. Армавир), д.и.н., профессор Великая (Бараниченко) Наталья Николаевна (Армавир), д.и.н., профессор Голованова Светлана Александровна, д.и.н., профессор Дударев С.Л. (Армавир) и др. Большая группа выпускников, закончивших истфак в годы, когда А.И. Хасбулатов был его деканом, стали кандидатами наук, работали и работают в различных сферах в республике и за её пределами. Я назову лишь тех, кто остается в научно-педагогической сфере Чечни. Это – Магомадова Т.С., Абдулвахабова Б.Б-А, Натаев С.А., Гелаева З.А., Махмудова К.З., Гелагаева А.М., Бадаева Л.А., Берсанова З.Х-Б. и многие другие. В Ингушском НИИ работает выпускница истфака 1973 г. к.и.н., профессор Мужухоева (Чапанова) Э.Дж.

Питомцы исторического факультета «хасбулатовского призыва» в разные годы занимали руководящие посты в партийной и государственной иерархии республики и даже страны.

Выпускник исторического факультета 1973 г. С-Х.М. Нунуев в 1990 г. на альтернативной основе был избран одновременно народным депутатом РСФСР и народным депутатом ЧИАССР. Народными депутатами ЧИАССР на альтернативной основе в 1990 г. стали ещё двое выпускников исторического факультета 1973 г. – Ахмадов Х.С-С и Бугаев А.М.

Выпускник исторического факультета ЧИГУ 1978 г. Бугаев Х.М. в 1990 г. на конкурсной основе был избран первым секретарём Чечено-Ингушского обкома ВЛКСМ.

М. М. Зязиков, окончивший истфак ЧИГУ в 1980 г., длительное время работал в органах госбезопасности, а в 2002–2008 гг. был Президентом Республики Ингушетии. Ныне генерал-лейтенант М. Зязиков занимает должность заместителя полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе, доктор философских наук.

В 1982 окончил исторический факультет Осмаев А.Д. В 1986 г. он был избран первым секретарём Октябрьского РК ВЛКСМ, а в 1988 г. – первым секретарём Грозненского городского комитета ВЛКСМ. Сегодня д. и. н Осмаев А.Д. – как я уже отмечал, является зам. Директора КНИИ РАН, возглавляет диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Саламов Саламу Авторханович – выпускник исторического факультета ЧИГУ 1985 г. сегодня занимает должность заместителя начальника Управления ФСБ по Чеченской Республике, полковник.

Исторический факультет окончил и Дукхаваха Баштаевич Абдурахманов – председатель Парламента Чеченской Республики, недавно ушедший из жизни.

Список тех, кто в разные годы занимал высокие должности, в т. ч. и в трудные, так называемые кризисные времена, можно продолжить. Для этого потребуется очень много времени. Но хочу подчеркнуть, что на какой бы высоте мы не находились мы всегда сохраняли, во-первых, благодарность, во-вторых, преданность своему УЧИТЕЛЮ И НАСТАВНИКУ. Это не просто красивые слова. Мы всегда помнили и никогда не забываем, что являемся питомцами гнезда Хаса. Так любовно и уважительно его называли студенты истфака 70-80-х гг.

Из тех старших, кто нас учил и воспитывал, кто многие годы являлись опорой Хасбулатова А.И., сегодня, как говорится, в строю к.и.н., доцент Гакаев Х.А., д.и.н., профессор Багаев М.Х. Они заслуживают большого уважения, я бы сказал и почёта. На факультете в разные годы работали, передавая свои глубокие знания студентам, такие учёные-педагоги, как д.и.н., профессор Н.П. Гриценко, д. и. н. профессор Колосов Л.Н., д.и.н. профессор Потокова Н.В., д.и.н., профессор Крикунов В.П., д.и.н., профессор Виноградов В.Б., д.и.н., профессор Ефанов К.И., д.и.н., профессор Гакаев Дж. Дж., канд. наук доценты Денискин В.И., Гойгова З.А-Г., Горчханова Г., Петренко и др.

Асланбек Имранович немало сделал и в научной сфере. Его исследования, заслуженно получившие признание в профессиональной среде, посвящены изучению различных аспектов социально-экономического и политического развития, революци-онно-освободительного движения в Чечне и Ингушетии (вторая половина XIX и начало XX в). Наряду с теми работами, о которых мы упоминали выше, им изданы такие солидные монографии как «Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Чечено-Ингушетии (конец XIX – нач. XX в.)». М., 1994., «Аграрные преоб-разования в Чечне и Ингушетии и их последствия (XIX – начало XX века). М., 2006».

С начала 2000-х гг. ученый серьезное внимание уделял фундаментальному исследованию таких академических проблем, как территориально-административные и аграрные реформы в Чечне и Ингушетии (60–70-е годы XIX века); становление Грозненского нефтепромышленного района; землевладение в Чечне и Ингушетии в дореволюционный период: влияние развития товарно-денежных (капиталистических) отношений в России на сельское хозяйство Чечни и частности, монография «Установление российской администрации в Чечне (II пол. XIX – нач. XX). М., 2001».

В 2011 г. А.И. Хасбулатов успешно защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора исторических наук (в Институте истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН) по теме «Социально-экономическое и политическое положение Чечни во второй половине ХIХ – начале ХХ в.».

Его перу принадлежат десятки научных статей, опубликованных в солидных изданиях, как местных, так и центральных. Он автор учебных и методических изданий.

Общепризнанным являлся высокий уровень редакторского мастерства профессора Хасбулатова А.И.

Его добросовестный труд отмечен правительственными наградами, почетными грамотами. За достойный вклад в науку и подготовку научно-педагогических кадров А.И. Хасбулатову присвоены почетные звания «Заслуженный деятель науки Чечено-Ингушской АССР» и «Заслуженный деятель науки Республики Ингушетия».

Глубокая преданность доктора исторических наук, профессора Асланбека Имрановича Хасбулатова вузовской работе, научной сфере, плодотворная наставническая деятельность по воспитанию студенческой молодежи пользовались уважением и заслуженным авторитетом.

Решением Совета РОО «Интеллектуальный центр Чеченской Республики» в 2006 г. ему была вручена ежегодная премия в номинации «Образование».

Немало испытаний выпало на плечи Асланбека Хасбулатова, в т.ч. и томительные месяцы в застенках «ичкерийских» зинданов, смерть матери, жестокое убийство старшего сына в далекой стране. Но ничто не заставило его озлобиться, ожесточиться, отвернуться от людей, от их проблем.

Он всегда был благородно преданным не только своим родным и близким! Но и своим питомцам, ученикам, коллегам! Его дом, его душа всегда были щедро открыты для добрых людей из Москвы, Ростова-на-Дону, Дагестана, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии… Он не был космополитом, но был настоящим интернационалистом. Он любил дружбу, умея быть верным другом.

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ЧГУ – ДЕТИЩЕ А.И. ХАСБУЛАТОВА**

*Багаев М.Х., д.и.н., профессор, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Летом 1963 г. я познакомился с Асланбеком Имрановичем Хасбулатовым, которому тогда было 26 лет, а мне 23. За время, прошедшее с тех пор, а это чуть более 50 лет, мы стали с ним коллегами по работе и друзьями по жизни. В наших отношениях все было как бы поровну: самолюбие, гордость, гонор, словом, нас порой погорло захлестывала амбициозность, что в свою очередь приводила не только к спорам, но и, порой, к кратковременным ссорам, которые вскоре забывались и мы вновь вступали в прежние дружеские отношения. Чаще всего это случалось благодаря незабвенной матери Асланбека – Жовзан и сестры Зулай – я для них всегда был за сына и брата.

Сегодня, оглядываясь с полувекового далека на 60-е годы прошлого столетия, невольно всплывают в памяти многие эпизоды жизни того времени. Это была веха, в которой зарождалась новая волна вайнахской интеллигенции. Она рождалась в муках: свежи были в памяти события в Грозном 1958 г., когда оголтелые шовинисты противились возвращению вайнахов из ссылки на свою исконную родину. Проблемы были с трудоустройством и жильем.

Преподавателей вузов чеченской и ингушской национальностей можно было пересчитать на пальцах одной руки. В таких труднейших условиях, благодаря усилиям крупнейшего общественно-политического деятеля чеченского народа, Председателя Совета Министров ЧИАССР (1957–1971 гг.) Муслима Гайрбековича Гайрбекова и великого патриота и ярчайшего просветителя чеченского народа Абдулхалима Асхабовича Саламова, в Грозном возобновил свою работу Чечено-Ингушский научно-исследовательский институт истории, языка и литературы. Именно сюда и был принят на работу выпускник исторического факультета Казахского государственного университета (1960) Асланбек Имранович Хасбулатов, который вскоре окончил аспирантуру на кафедре истории СССР Дагестанского госуниверситета, где под руководством выдающегося советского историка-кавказоведа Расула Магомедовича Магомедова написал и в срок защитил кандидатскую диссертацию «Революция 1905–1907 гг. в Чечено-Ингушетии». К слову будет сказано, именно Расул Магомедович и Асланбек Имранович заложили основы немеркнущей дружбе между дагестанскими и чеченскими историками.

В 1964 г. 27-летний кандидат исторических наук А.И. Хасбулатов, на конкурсной основе избирается старшим преподавателем кафедры истории историко-филологического факультета Чечено-Ингушского госпединститута. По инициативе декана этого факультета И.Ю. Алироева, в ноябре 1968 г. историко-филологический факультет был реорганизован в два факультета – филологический и исторический [9, с.62]. Деканом последнего был назначен А.И. Хасбулатов. В этой должности он проработал до апреля 1997 г.

В 1971 г., в начале учебного года, на конкурсной основе, обойдя В.И.Денискина и М.М. Пархоменко, я был избран старшим преподавателем кафедры всеобщей истории. В 1974 г. по предложению Асланбека Имрановича, я был назначен, приказом ректора М.П. Павлова, заместителя декана истфака ЧИГУ. В такой связке мы с Асланбеком Имрановичем проработали до конца 1979 года. За это время я воочию увидел организаторские способности своего декана. Факультет стал самым образцовым по университету и самым престижным по ЧИАССР. Конкурс среди абитуриентов доходил до 10 человек на одно место. А.И. Хасбулатов сумел сосредоточить на факультете наиболее именитую на то время профессуру, факультет стал самым дипломированным в лице докторов исторических наук Н.П. Гриценко, Л.Н. Колосова, В.П. Крикунова, В.Б. Виноградова, Н.В. Потоковой, К.Ф. Ефанова, С.А. Зоева. На заочном отделении факультета учились: работники Обкома, горкомов, райкомов КПСС; комсомольские вожаки всех уровней; офицеры Советской Армии, проходившие службу в ЧИАССР; сотрудники КГБ и МВД; учителя; госслужащие и т.д.

До последнего времени в ЧГУ было три факультета экономического профиля, но мало кто помнит, что начало им было положено на историческом факультете, где, в 1979 г. по инициативе А.И. Хасбулатова, было открыто экономическое отделение по специальности «Экономика сельского хозяйства и промышленности», на базе которого вскоре (1976 г.) открыли экономический факультет, ставший в наши дни одним из престижных.

Сегодня, прослеживая жизненный путь Асланбека Имрановича, становится очевидным, что его научно-педагогическая деятельность, а в целом, весь творческий путь, неотделим от исторического факультета ЧГУ, которому он отдал всего себя на протяжении около 30 лет. Факультет, совместно с ЧИНИИ ИЯЛ при содействии таких солидных научных центров как: Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР, Институт истории СССР АН СССР, Северо-Кавказский научный центр высшей школы, Научный Совет по проблеме «История исторической науки» при отделении истории АН СССР провел три Всероссийских научных конференций в 1975 (1), 1978 (2) и 1982 годах (3). Они ознаменовали поворот историков региона от простого усвоения теоретических и историографических вопросов к их углубленной разработке [2, с.3]. Участники конференции убедились в том, что в Чечено-Ингушетии выросла и крепнет мощная плеяда ученых в лице историков, этнографов и археологов и, что исторический факультет, во главе с его деканом и заведующими кафедрами, «превратился не только в ведущее учебно-воспитательное подразделение ЧИГУ, но и стал признанным научным центром на Северном Кавказе» [4, с.43]. Об этом свидетельствовал и частый приезд в Грозный в 80-х гг. известных советских историков, в том числе академиков АН СССР А.Л. Нарочницкий, И.И. Минц, М.П. Ким, члены-корреспонденты АН СССР Ю.А. Поляков, Ю.А. Жданов и др. [4, с.43].

В конце 50-х, а затем и в 60-70-е годы шел тяжелейший процесс восстановления Чечено-Ингушской АССР после возвращения сюда ранее депортированных вайнахов. Темпы и качество этой работы зависели прежде всего от самих чеченцев и ингушей. Нужны были свои национальные кадры во всех сферах трудовой деятельности, в том числе и специалисты с высшим образованием, ибо на конец 1959 г. действительность в этом плане по республике была удручающей. Согласно статическим данным, национальный состав специалистов со средним специальным образованием выглядел так: русские – 11 573 чел., чеченцы – 403, ингуши – 248, украинцы – 554, армяне – 323, евреи – 445 [5, с.117; 6, с.83].

Вот как прокомментировал такой расклад крупнейший российский литературо-вед, профессор Х.В. Туркаев: «Приведенные выше цифры наглядно показывают явное и преднамеренное сдерживанье местными властями роста чеченской интеллигенции.

Муслим Гайрбеков (Председатель Совета Министров ЧИАССР – М.Б.) знал об этом. Чтобы хоть как-нибудь помочь только что вернувшимся на родину чеченцам и ингушам, ускорить получение высшего образования, он, пользуясь своими связями в Москве, добился ежегодного выделения для них льготных мест в высшие учебные заведения Советского Союза.

И что же получилось из государственного подхода Председателя правительства Республики к решению национальных вопросов? В обкоме партии пришли к мнению, что льготами должна пользоваться молодежь всех народов, проживающих в республике. Это породило вопиющий факт несправедливости, так как почти все привилегии вузов страны доставались не чеченской и ингушской молодежи. Так как она, окончив сельские школы, не могла конкурировать по уровню знаний с выпускниками городских школ, в которых учились дети других национальностей. Поэтому и семь лет спустя, когда отмечалось 50-летие Чечено-Ингушской АССР, число студентов высших учебных заведений чеченской национальности составляло 1850 человек [8, с.102]. На начало 1970/71 учебного года их насчитывалось 2 280 человек [8, с.152]» [6, с.83-84].

В увеличение последней цифры, безусловно, свою лепту внес и Асланбек Имранович. Он ежегодно проводил на истфаке дни открытых дверей для выпускников школ, устраивал выезды в школы республики профессорско-преподавательского состава факультета. Эти акции были составной частью решения национального вопроса в республике в рамках исторического факультета. В масштабах всего университета Асланбек Имранович являлся очень требовательным руководителем факультета. Однако его строгость всегда была справедливой, оправданной, направленной на пользу всего коллектива. В учебном заведении он имел непререкаемый авторитет. Заботливое отношение декана к своим студентам признавалось и ценилось его коллегами [4, с.43]. Он был мудрым и дальновидным. Помнится его отработанная и оправданная временем привычка: с первого курса брать на заметку наиболее смышлёных, работоспособных, умных, талантливых, при этом высокопорядочных и воспитанных студентов и исподволь готовить их либо к поступлению в аспирантуру, либо к распределению в ЧИНИИ ИЯЛ или к рекомендации для работы в различных партийных, комсомольских и государственных органах. Примеров тому очень много. Вот некоторые из них:

В начале 70-х годов ушедшего века, по инициативе А.И. Хасбулатова в целевую аспирантуру, при Ростовском госуниверситете и Институте истории СССР АН СССР, были направлены четыре лучших выпускника истфака ЧГУ: Ш.А. Гапуров – ныне президент АН ЧР, заведующий кафедрой Новой и новейшей истории ЧГУ, д.и.н., профессор; А.М. Бугаев – ныне заведующий отделом гуманитарных исследований Комплексного научно-исследовательского института имени Х.И. Ибрагимова РАН, к.и.н., доцент кафедры Отечественной истории Чеченского госпедуниверситета; С.С. Магамадов – ныне директор Института гуманитарных исследований АН ЧР, заведующий кафедрой История мировой культуры и музеологии ЧГУ, к.и.н., профессор; С.Р. Тепсуев, к.и.н., профессор кафедры Новой и новейшей истории ЧГУ.

По рекомендации Асланбека Имрановича путевки в науку получили Я.З. Ахмадов – д.и.н., профессор, З.Х.Ибрагимова – к.и.н., старший научный сотрудник отдела Центральной Азии и Кавказа Института востоковедения РАН, А.Д. Осмаев – д.и.н., профессор, заместитель директора по науке КНИИ им. Х.И.Ибрагимова РАН, А.Ш. Алиев – д.и.н., доцент кафедры истории и обществоведения ГГНТУ им. М.Д. Миллионщикова, С.А. Натаев – к.и.н., доцент кафедры «История народов Чечни» ЧГУ и многие другие.

Асланбек Имранович поощрял любые формы работы по линии студенческих научных исследований, особенно кружковую. Например, на историческом факультете функционировали: «Археологический кружок» профессора В.Б. Виноградова, археолого-этнографический кружок «Эврика» М.Х. Багаева, кстати, он работает по сегодняшний день. Кружок по отечественной истории Л.Н. Колосова и кружок по проблемам историографии и источниковедения В.П. Крикунова. В них выросло много, ныне широко известных ученых. На базе этих кружков проводились внутривузовские, межвузовские, региональные и всесоюзные студенческие научные конференции. В свою очередь, наши студенты участвовали в подобных студенческих форумах вузов соседних республик, а также Москвы, Ленинграда, Киева, Ростова-на-Дону и т.д. Все эти мероприятия Асланбек Имранович с готовностью поддерживал как морально, так и материально, «пробивая» командировочные расходы.

В плане научной работы Асланбеку Имрановичу характерны были: научная добросовестность, ответственность и порядочность в оценках тех или иных научных фактов, трудов коллег, дипломных проектов и прочих научных работ.

К сожалению, самые лучшие творческие годы его жизни выпали на перестроечное и постсоветское времена. Они отодвинули защиту им докторской диссертации. Однако, он не сдавался. Не сломили его и мучительные месяцы, проведенные в подвалах чеченских бандитов. Но, – как точно сказал А.М. Бугаев, – ничто не заставило его озлобиться, ожесточиться, отвернуться от людей и их проблем [4, с.44]. Он вернулся в лоно науки и в 2011 г. блестяще защитил докторскую диссертацию по теме «Социально-экономическое и политическое положение Чечни во второй половине XIX – начале ХХ в.».

Асланбек Имранович Хасбулатов жил и трудился по совести и старался следовать законам нравственного императива.
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**НЕКОТОРЫЕ РАССУЖДЕНИЯ О ПРИРОДЕ И ПРИЧИНАХ ВОССТАНИЯ В ЧЕЧНЕ В 1877 ГОДУ**

*Гапуров Ш.А., д.и.н., профессор, А.М. Сугаипова, ст. преподаватель,*

*Чеченский государственный университет, г. Грозный*

В Х1Х веке, полном войн (оборонительных, завоевательных) не было более долгого, затяжного и кровавого военного конфликта, чем Кавказская война. При всех спорах о ее хронологии длилась она более полувека и очень дорого обошлась всем вовлеченным в нее сторонам – чеченцам, дагестанцам, адыгам и русским. В Кавказской войне или в народно-освободительной борьбе горцев Северного Кавказа в 20–50-е годы Х1Х в., участвовала значительная часть чеченцев, адыгов, дагестанцев. Понятны и причины, поднявшие горцев на эту борьбу – насильственные, военные методы, которые царские власти стали преимущественно применять при присоединении народов Северного Кавказа с конца ХУ111 века, грубое вмешательство российских властей во внутреннюю жизнь горцев, затрагивавшее их святая святых – обычаи и традиции, традиционный образ жизни.

25 августа 1859 г. российские войска штурмом взяли последний оплот восставших горцев Северо-Восточного Кавказа – высокогорное дагестанское селение Гуниб. Имам Шамиль, четверть века возглавлявший освободительную борьбу горцев Северо-Восточного Кавказа, сдался в плен.

Однако военные действия на Северо-Восточном Кавказе не закончились в 1859 году. Уже в начале 60-х годов Х1Х в. вновь вспыхивают восстания в Чечне и в Дагестане, пик которых приходится на 1877 год. Правда, эти восстания уже не носят всеобщего характера. Они охватывают только часть горных районов этих двух областей. Чеченская равнина, где сразу же с окончанием Кавказской войны в 1859 году была установлена российская власть, а населению приходилось платить налоги и нести другие повинности, не только не участвовала в антироссийских выступлениях 1860-1870-х годов, а, напротив, активно помогала в подавлении этих восстаний. Восстала горная часть Чечни, где к 1860 году российская власть только-только устанавливалась. Но именно эта часть совершенно не была вовлечена в экономическую систему России, в новые культурно-экономические условия, которые складывались на чеченской равнине. Получается ровно по марксизму – экономика, экономические условия жизни определяют поведение людей.

Что же толкнуло жителей горной Чечни уже в 1860 г. на новые антироссийские выступления? То, что они были порождены «дикой к вольности любовью», очевидно. Но только ли этот фактор сыграл решающую роль в возникновении восстаний 1860-1870-х годов в Чечне и в Дагестане?

При рассуждениях о политике российских властей на Северном Кавказе после окончания Кавказской войны всегда нужно помнить о том, что Россия сразу же наметила программу приобщения горцев к современному светскому образованию, справедливо полагая, что это – одно из главных условий их приобщения к российской культуре, сближения их с русскими. Уже в 1858 г. был разработан проект об основании начальных горских школ для северокавказских народов, в том числе чеченцев и ингушей. Такие школы были открыты в 1861 г. в Темир-Хан-Шуре (Дагестан), Нальчике (Кабарда) и во Владикавказе (Осетия). В 1863 г. была открыта Грозненская окружная горская школа (для чеченских детей), и в 1868 г. – Назрановская окружная горская школа (для ингушских детей). Но все это вовсе не отрицает того факта, что борьба чеченцев за свою свободу с конца ХУ111 века (с восстания шейха Мансура) и до 80-х годов Х1Х в. носила справедливый, освободительный характер. Это с высоты сегодняшнего дня легко рассуждать о событиях Х1Х в. Чеченцы (да и большинство горцев Северного Кавказа), жившие в ХУ111–Х1Х вв., несколько по-иному видели происходившие тогда события. Они ведь жили в конкретное время и судили по конкретным событиям. С ХУ1 века и до последней трети ХУ111 века Россия при утверждении своего влияния на Кавказе применяла преимущественно политико-экономические средства и горцы в целом, в том числе и чеченцы, стремились к союзу с могущественным северным соседом. Однако с конца ХУ111 в. российские войска совершают карательные экспедиции в Чечню (только в одном 1783 году было три таких похода), в ходе которых уничтожаются десятки чеченских селений. С начала Х1Х в. начинается установление в равнинной Чечне российской административной системы. Насильственное насаждение российской власти, преимущественное использование только силовых методов в отношениях с чеченцами (с кабардинцами, дагестанцами) резко усиливается с назначением наместником Кавказа генерала А.П. Ермолова. Итог – массовое освободительное движение в Дагестане с начала 1830-годов, всеобщее восстание в Чечне в 1840 году и длительная, кровавая Кавказская война. Горцы на насилие в отношении них ответили вооруженным сопротивлением. Естественная реакция свободных людей.

Анализируя политику российской администрации на Северном Кавказе в ХУ111–Х1Х вв. (сюда смело может быть отнесен и век ХХ), поражаешься одному: в большинстве случаев (за исключением редких администраторов и военачальников – вспомним высказывание Н. Раевского – «Я тут первый и единственный восстал против общей системы…») она не учитывала особенностей того или иного горского народа, той или иной территории. А ведь политическая ситуация в разных районах Северного Кавказа, взаимоотношения местного населения с российской властью были далеко неодинаковыми. «Чечня…в период долголетней борьбы нашей с горцами на восточном Кавказе, представила для нас наиболее затруднений, потребовала наибольших жертв и усилий, – отмечал источник Х1Х в. – Чеченское племя, самое многочисленное из горских племен Терской области, вместе с тем искони считалось более других отважным и предприимчивым. Силу сопротивления его еще более увеличивала родственная связь с Чечнею жителей Ичкерии и Аргуна, первых – с Большою, вторых – с Малой» [1, c. 12]. В период Кавказской войны наиболее упорное сопротивление России оказали Чечня и Горный Дагестан. Безусловно, после 1859 года российской администрации следовало строить свою политику здесь с особой осторожностью. Этого сделано не было. Результат – крупномасштабное восстание 1877 года именно в этих двух областях.

Если бы на тех северокавказских землях, на которых распространялась российская власть и влияние к концу ХУ111-началу Х1Х в., российская администрация создала бы жизненные условия для горцев, значительно лучшие, чем на остальных территориях, если бы сравнение было бы в пользу «российских горцев», то вряд ли большая часть «немирных горцев» поднялась бы на антироссйскую борьбу. А если бы поднялась, то тогда можно было бы говорить о том, что они вели «несправедливую борьбу», можно было бы говорить о «горской экспансии». Но оснований для сравнения жизни населения на «российских» и «нероссийских» территориях российская власть не создала. В первой трети Х1Х в. дальше общих деклараций о «мирной, спокойной жизни» для горцев российская власть не продвинулась. В реальности же были карательные экспедиции и массовые репрессии. В результате получилась Кавказская война. Один из известных дагестанских историков, профессор Магомед Гасанов пишет: «…Одной из причин антиправительственных выступлений 60-70-х годов и восстания 1877 г. были политические ошибки царского правительства, которые не смогли показать горцам видимые, в первую очередь социально-экономические, преимущества развития края в составе сильного европейского государства» [2, c. 115].

Разгром горских повстанцев в 1859 году, чрезвычайно большие потери, понесенные горцами в Кавказской войне, не привели к полному «замирению» Северо-Восточного Кавказа. Антиправительственные, освободительные восстания продолжались. Продолжались, потому что и после окончания Кавказской войны российская власть частично повторяла те же ошибки, которые породили эту войну в 1820–1830-е годы. В Петербурге плохо усвоили уроки истории, уроки совсем недавнего прошлого. А без этого нельзя строить эффективную политику для эффективного будущего.

Авторы документального издания о восстании в Чечне и Дагестане в 1877 г., Т.М. Айтберов, Ю.У. Дадаев, Х.А. Омаров писали в 2001 г.: «События, происходящие в течение последнего десятилетия на территории Чеченской Республики, являются отчасти результатом игнорирования отдельными влиятельными лицами страны и Чечни кавказской и, прежде всего, чеченской истории, незнания ее глубинных тайн, неумения извлекать верные уроки из нашего общего прошлого» [3, c. 4].

Восстания послешамилевского периода в. Х1Х в. хронологически охватывают 1860–1870-е годы. Они захватили в основном горные районы Чечни и Дагестана. На Северо-Западном Кавказе до 1864 г. продолжались военные действия. После окончания Кавказской войны серьезного сопротивления там уже не было. По нескольким причинам. Во-первых, горцы были насильно выселены из труднодоступных ущелий на равнину. Большая часть переселенцев в первые же годы после установления российского власти была депортирована с Северного Кавказа в Османскую империю. Во-вторых, организации сопротивления мешало чересполосное расселение «замиренных» горцев с казаками и переселенцами из Южной России. Что же касается Северо-Восточного Кавказа, то здесь сопротивление принимало самые различные формы: от бунтов и набегов, убийств отдельных чиновников до крупных восстаний и массовых переселений в Османскую империю [4, c. 137].

На завершающем этапе Кавказской войны наместники Кавказа М.С. Воронцов и А.И. Барятинский обратились к горцам Чечни и Дагестана с прокламациями, в которых обещали неприкосновенность их земли, религии и традиций.

Горцы легковерны и доверчивы. Многие из них поверили обещаниям кавказских наместников о том, что их земля, обычаи, традиции будут неприкосновенны. Безмерно уставшие от многолетней, изнурительной и кровавой Кавказской войны, понеся в ее ходе огромные потери (людские и материальные), поверив, что их традиционному образу жизни, возможно, ничего не угрожает, горцы стали постепенно отходить от вооруженной борьбы.

С окончанием военных действий на Северо-Восточном Кавказе в 1859 г. наконец-то появилась надежда на мирную жизнь. Увы, эти надежды не оправдались. Мир в горах Чечни и Дагестана оказался слишком хрупким и недолгим. Уже в начале 1860-х годов в некоторых районах Чечни происходят антиколониальные выступления, а в 1877 году, сперва в Чечне, а затем и в Дагестане, начинаются крупные восстания.

Что же вынудило дагестанских и чеченских горцев, еще не восстановивших свои силы после окончания Кавказской войны, снова взяться за оружие?

Видимо, обещания кавказских наместников о неприкосновенности «земли и воли» горцев оказались невыполненными. «Дикая к вольности любовь», дополненная материальными лишениями, вынудила горцев снова взяться за оружие. У горцев Северного Кавказа тяга к свободе, особенно к личной свободе, носит гипертрофированный характер. Это подчеркивали не раз и дореволюционные авторы. Так, П.И. Ковалевский, рассуждая о причинах восстания в Чечне в 1877 году, писал: «Все эти горцы были объединены одним – беззаветною жаждою свободы и независимости и всегдашнею готовностью отстаивать ее своею жизнью. …В 1859 г. чеченцы были побеждены, но не покорены. Они были покорены, но не смирились. Они смирились, но не примирились. Пожар потух, но под пепельным покровом таился большой огонь, пробивавшийся значительными искрами и даже огненными языками в течение 17 лет, со времени покорения Чечни и до Турецкой войны 1877 г.» [5, c. 11, 12]. И, самое главное, как писал все тот же П.И. Ковалевский, «После покорения Чечни русские не сделали ничего, чтобы хотя бы сколько-нибудь просветить …чеченцев и хоть сколько-нибудь расположить их к культуре, просвещению и образованию» [5, c. 13].

В течении многих веков чеченцам постоянно приходилось воевать, отстаивая свою свободу: против хазар, скифов, алан, сарматов, монголо-татар, против притязаний соседних феодалов. Современный историк В.И. Шеремет пишет: «Чеченцы воевали со всеми и против всех – за свободу родных земель. …Автохтонность чеченцев и ингушей, вообще вайнахов, особенности социокультурных традиций в сочетании с многовековой, вошедшей в генотип борьбой за свободу «малой родины» и синдромом опасения за судьбу своего аула, подверженного угрозе внезапного вторжения, способствовали закреплению некоторых отличительных этногенетических преданий» [6, c. 5].

Т.М. Айтберов, Ю.У. Дадаев и Х.А. Омаров полагают, что «восстания послешамилевской эпохи» были направлены «против режима, установленного чиновниками и офицерами, в нарушение торжественных обещаний, данных в 1859 г.» [3, c. 5]. Как отмечается в коллективном издании «Северный Кавказ в составе Российской империи», поводом к выступлениям горцев в 60-70-е годы Х1Х в. «служили изменения системы управления в крае, рост налогов, переселение горцев на равнину, слухи о готовящемся крещении горцев и обращении их в казаков» [7, c. 137].

Одной из важнейших причин восстаний 1860–1870-х годов в Чечне явился полнейший произвол чиновников над местным населением. Даже начальник Чеченского округа полковник Белик был вынужден признавать в 1866 г.: «Из долгой моей наглядности на управление чеченским народом я выработал только то убеждение», что это управление «не обусловлено законом, и через то самое господствует большей частью не закон, а произвол, часто основанный на недобросовестности начальника и тем самым мы только поселяем в народе недоверие к себе, даже ненависть, а правительство не заботилось вводить между ними гражданственности и системы управления такого рода, которое бы не позволяло произвола начальникам» [8, л.400] .

В крупных странах Востока, ставших колониями и полуколониями Англии и Франции (таких, как Индия, Китай, Турция, Иран), с последней трети Х1Х в. начинается развитие капиталистических отношений. Но этот, восточный, капитализм весьма и весьма отличался от европейского. Да, создавались промышленные предприятия, строились железные дороги, зарождались национальная буржуазия и национальный пролетариат. Капиталистические отношения проникали в сельское хозяйство. Но, при всем при этом, развитие капитализма носило деформированный характер. Деформированными, весьма своеобразными были и возникающие в восточных странах капиталистические отношения. Если в странах Европы развитие капиталистических отношений сопровождалось соответствующими изменениями в общественных отношениях, в психологии и сознании людей, то в странах Востока этого происходило очень мало и очень замедленно. Сознание, психология большинства жителей стран Азии и Африки, общественные отношения здесь еще очень долго оставались соответствующими феодальным, и даже патриархально-родовым отношениям. И главная, основная причина тут была в том, что капитализм, возникавший в странах Востока к концу Х1Х в., был здесь явлением искусственным, чужеродным. Он вырос не как результат естественного развития восточных стран (исключение – Япония; поэтому она сегодня – самая развитая страна Востока), а был искусственно привнесен извне, из стран Европы и его, этот европейский капитализм, колонизаторы пытались искусственно вырастить на совершенно еще не подготовленной афро-азиатской почве. Прогрессивен ли был капитализм в странах Востока? Безусловно. Но он ломал вековые устои жизни, он был чужд и непонятен подавляющему большинству населения Востока и потому отвергался ими. И, не менее важное, новые отношения, порождаемые капитализмом, ассоциировались у народов Востока с колонизаторами, потерей независимости. Все это порождало многочисленные народные протесты (достаточно указать на восстание ихэтуаней – боксерское восстание в Китае на рубеже Х1Х–ХХ вв., которое сопровождалось уничтожением железных дорог, телеграфных линий, промышленных предприятий).

Что-то подобное происходило в Чечне и в Дагестане в последней трети Х1Х в. Невозможно отрицать прогрессивность таких явлений, как создание Грозненского нефтепромышленного района, строительство железных и прочих дорог, развитие торговли и в целом втягивание Чечни в административно-экономическую систему России. Но все это сопровождалось ломкой вековых устоев традиционной жизни горцев, массовым их обезземеливанием, чиновничьим произволом, установлением грабительских налогов и повинностей, административной власти и административных регламентов. Все это было непонятно, чуждо и потому неприемлемо вчера еще свободному горцу. И потому он снова и снова восставал против ущемления своих прав, своей свободы, против изгнания его со своей земли.

Экономически осваивая присоединяемые северокавказские земли, перенося сюда уже существующие и развивающиеся в России капиталистические порядки, Россия, в целом (конечно, со своими особенностями, со своими отступлениями от общих правил метрополии, с учетом многовековых связей России с горскими народами, с учетом их стремлений к добрососедским отношениям с русским народом) шла по тому же пути, которым шли Англия и Франция в своих восточных колониях и полуколониях. Западноевропейские метрополии, пытаясь перенести капиталистические отношения в свои колонии, встречали в последней трети Х1Х-начале ХХ в. стихийно возникавшее, плохо организованное, локальное (в отличие от таких массовых освободительных движений середины – второй половины Х1Х века, как Великое народное восстание в Индии в 1857–1859 гг., тайпинское восстание 1850–1864 гг. в Китае, махдистское восстание в Судане и др.) сопротивление части восточного населения. Та часть населения, которая была втянута в новые, капиталистические отношения и, прежде всего, жители городов, в этом сопротивлении уже не участвовали. И в этом плане происходившее в Чечне и в Дагестане в последней трети Х1Х в. имело ряд общих черт с событиями в крупнейших странах Востока в аналогичное время.

Была ли у России другая альтернатива при экономическом освоении и установлении административной власти на Северном Кавказе в последней трети Х1Х в.? Возможен ли был для России при этом другой путь?

Нам представляется, что да, альтернатива была. Учитывая многовековые (ХУ1-первая половина ХУ111 в.), в целом мирные, политико-экономические отношения народов Северного Кавказа и России, учитывая, что горцы оказали в первой половине Х1Х в. ожесточенное сопротивление установлению над ними жестко регламентированной административной власти, царское правительство могло бы применить здесь «финляндский вариант». Ведь, как известно, после присоединения Финляндии к России в начале Х1Х в. Александр 1 «даровал» финнам «Конституцию», согласно которой эта страна имела практически полную внутреннюю автономию. И в результате Финляндия была весьма спокойным регионом Российской империи. Ведь о чем-то подобном, о предоставлении Чечне особого статуса, особой «Конституции», которые даровали бы чеченцам права автономии в рамках России, вел переговоры еще в конце 20-х годов Х1Х в. кавказский наместник Паскевич с Бей-Булатом Таймиевым.

Но подобный путь в административно-экономическом освоении Северного Кавказа был бы длительным и потребовал бы больших усилий. Более перспективным и более эффективным российскому правительству показался путь «лобовой капиталистической атаки», который и был здесь осуществлен. Путь, которым в своих восточных колониях прошли и западные метрополии. Со всеми вытекающими отсюда последствиями. Если бы Россия пошла на Северном Кавказе по «финляндскому пути», может быть, горцы и не поддержали бы так массово большевиков в годы Гражданской войны, поверив в их обещания о свободе и земле?

Восстание 1877 года в Чечне было последним массовым вооруженным выступлением (до начала гражданской войны). Нет сомнения, что повстанцы Алибека боролись не за материальные интересы (земля им нужна была для элементарного существования), а во имя свободы. Но, в то же время, нам не хотелось бы и идеализировать события 1877 года. К оценке любого исторического события необходимо подходить взвешенно, учитывая все аргументы «за» и «против». И в этом плане нам бы хотелось привести выдержку из работы дагестанского историка Н.А. Абдулгамидова: «Не секрет, что идет брожение умов, и в последнее время определенными кругами делаются попытки героизировать события, представить дело так, что восстание 1877 года является неким звеном в непрерывной цепи противостояния между русскими и дагестанцами, между христианством и исламом. Это движение против истины. Во-первых, нет данных об этом и причин для такого противостояния. Во-вторых, архивные материалы показывают, что в восстании 1877 года дагестанцы не отстаивали какие-либо собственные осознанные интересы, их выступления не были организованны во что-то единое. Крайняя бедность большей части дагестанцев, провокации турков привели к тому, что в Дагестане состоялось восстание, в конечном счете, в интересах Турции и погибло много людей с обеих сторон. Для горцев это было историческим уроком: надо бороться за свои интересы, а не за чужие» [9, c. 4]. Мы полагаем, что это весьма спорная точка зрения. По нашему мнению, и в Дагестане, и в Чечне в 1877 году (как и в годы Кавказской войны), подавляющая масса горцев боролась за свою свободу и за человеческие условия существования. Хотя, безусловно, турецкие эмиссары сыграли провокационную роль в возникновении этого восстания.
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**А.И. ХАСБУЛАТОВ – ИССЛЕДОВАТЕЛЬ ЭПОХИ РЕФОРМ В ЧЕЧНЕ**

**В 50–70-Х ГОДАХ XIX В.**

*Кузьминов П.А., д.и.н., профессор кафедры Истории России*

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова г. Нальчик*

Реформы 50–70-х гг. XIX в. у вайнахских народов привлекали внимание кавказоведов со времени их проведения. В дореволюционное время различные аспекты преобразований у горских народов освещали анонимные авторы, Ч. Ахриев, Г. Вертепов Г., П.А. Гаврилов, Н.Д. Гаибов, Н.Ф. Грабовский, Б.К. Далгат, Н.С. Иваненков, А-Г. Кешев, М.З. Кипиани, М.М. Ковалевский, Н.А. Корганов, У. Лавдаев, Ф.И. Леонтович, В.К. Линден, Е. Максимов, Н.М. Рейнке, Г. Цаголов, С. Эсадзе и др.

Много внимания аграрным, социальным и административно-правовым преобразованиям посвятили советские историки: Ш.Б. Ахмадов, Х.С. Ахмадов, З.М. Блиева, Г.А. Горчаханова, Н.П. Гриценко, Э.Д. Мужухоева, Б.В. Скитский, Ф.П. Тройно, Ф.В. Тотоев и др.

Коллектив кавказоведов, серьезно работающих над проблемами реформ, многократно увеличился в постсоветский период. С различных методологических позиций их составные части исследовали ученые: С.А. Айларова, М.С.-Г. Албогачиева, М.С. Арсанукаева, З.М. Блиева, Л.Б. Гандарова, Ф.А. Гантемирова, Ш.А. Гапуров, М.Д. Джамалудинов, З.Х. Ибрагимова, М.М. Картоев, Н.Д. Кодзоев, П.А. Кузьминов, Г.Н. Малахова, Ах.У. Мальсагов, Л.Ш Мачукаева, В.П. Пляскин, А.И. Омаров, Д.Х. Сайдумов, М.Х. Сайдумов и др.

Среди когорты исследователей переломной эпохи в жизни чеченского народа особое место занимает А.И. Хасбулатов, который посвятил данной проблеме несколько десятков статей и монографий. Они различны по объему, источниковой базе, методологии, но их объединяет любовь к своему народу, разнообразие исторических методов исследования противоречивого материала, богатство фактологии. Детальная авторская реконструкция эпохи была возможна только потому, что ученый глубоко знал содержание фондов архивохранилищ Москвы, Ленинграда, Грозного, Орджоникидзе, Махачкалы, Нальчика, в которых отложились материалы сословно-поземельной комиссии Д.С. Кодзокова, делопроизводственная переписка между руководством Терской области и начальниками округов, анализирующих варианты реформирования чеченского общества.

Среди множества научных проблем, связанных с подготовкой и проведением реформ, были особенно сложные. Это вопросы социальной структуры чеченского общества и, особенно, категория людей, не защищенных нормами обычного права.

Как известно, в Чечне существовало две формы рабства: «лай» и «ясырь», социальное положение которых было различным в обществе. Наличие рабов, их «купля и продажа – все это, – по мнению Н.П. Гриценко, – разлагало семейную общину, порождало социальное неравенство в чеченском обществе, дальнейшее развитие которого шло по пути зарождения феодальных отношений». Но тенденция феодализации общества в горах проявлялась слабо, поскольку «территориальная община и многочисленные патриархально-родовые пережитки были сильным орудием в борьбе с закрепощением». С переселением же чеченцев на плоскость «образуется соседская община, которая способствует вызреванию и становлению частной собственности» [1, с. 103]. Как ни парадоксально, считает Гриценко, катализирующее влияние на процесс феодализации имело вхождение части Чечни в состав имамата Шамиля, где одних муртазеков – чеченских дружинников, пользовавшихся различными привилегиями, считает ученый, было до тысячи. «Наибы жили зажиточными помещиками, вели обширное хозяйство, имели хутора, иногда целые аулы, населенные их батраками» [1, с. 111]. Таким образом, автор очерка, вслед за Б.В. Скитским, опираясь на конкретный документальный материал, ставит вопрос о вызревании феодальных отношений на плоскости и имущественной дифференциации в горах. Но степень их развитости, формы феодальной эксплуатации, сословное положение «батраков», численность рабов и зависимых крестьян не указывает. В приложении к монографии Н.П. Гриценко опубликовал 14 документов «о вызревании феодальных отношений на территории Чечни».

Рассматривая характер взаимоотношений чеченцев и ингушей с Россией, А.А. Саламов обратил внимание на усиливающиеся экономические и культурные связи горцев и россиян в 50–60-е годы XIX в., которые «перенимали друг у друга орудия труда, навыки в производственной жизни, тип жилья и его внутреннее убранство, формы мужской и женской одежды, изготовление пищи и т.д. Их взаимовлияние сказывалось не только в материальной, но и в духовной культуре, в их семейном и общественном быту, в музыке, песнях и танцах» [2, с. 29]. Такой подход свидетельствует, что в чеченоведении шестидесятых годов XX в. стали «звучать» новые методологические нотки, от констатации колониальной сущности царизма, жестко подчеркиваемой исследователями 20–50-х годов, историки стали переходить к поиску точек соприкосновения и взаимовлияния горского и российского социумов.

Это отразилось и на оценке реформ. В 1859–1867 гг. царская администрация «ликвидировала рабство (около 500 человек), сгруппировала мелкие частично тайповые (родоплеменные) аулы в крупные села, провела размежевание сельских обществ и нарезала подворные земельные наделы на правах общинного пользования землей. Все эти мероприятия объективно имели большое прогрессивное значение. Начался, – по мнению Саламова, – новый этап в жизни народов» [2, с. 37].

В шестой главе обобщающего труда по истории Чечено-Ингушетии [3], подготовленной Н.П. Гриценко, А.А. Саламовым, Л.Н. Колосовым и И.М. Саидовым, содержатся сведения о численности рабов (лаев): в Чечне – 343, в Ингушетии – 35. В отличие от ряда соседних горских народов, утверждают авторы, здесь не существовало крепостного сословия крестьян [3, с. 131].

Изучению социального статуса рабов-лаев посвятил статью известный чеченовед Ф.В. Тотоев. Появление рабства в Чечне было связано с разложением патриархально-родового строя и формированием классов. Развиваясь по своим внутренним законам и обнаруживая временами тенденцию к абсолютному или относительному росту, рабство в Чечне, подчеркивает ученый, играло роль социального фермента, участвовавшего в разложении устоев патриархально-родового (тайпового) строя и зарождении элементов классовых отношений [4, с. 66]. Рассматривая факты продажи в голодные, неурожайные годы членов семьи, чтобы этой мерой спасти остальных, исследователь замечает, что «традиционные принципы равенства и братства, единения и взаимопомощи внутри тайпы противоречили такой продаже. Но в том-то и сила экономических отношений, что при наличии серьезного имущественного неравенства они взрывают устои тайпы и обессиливают ее общественно-обязательные нормы взаимоотношений» [4, с. 67]. Автор заявляет о широком распространении рабства в Чечне и даже «существовании небольших рабовладельческих хозяйств» [4, с. 73], но динамики роста/снижения численности рабов в дореформенный период не приводит.

Более детально социальные аспекты внутриродовых отношений исследовал Ф.В. Тотоев в рукописи, которая была опубликована в серии «КЛИО» в г. Нальчике через тридцать лет после ее завершения.

Особый интерес представляет глава о «рабстве и работорговле», в которой освещается процесс формирования рабства, которое «являлось источником дарового труда. Оно обеспечивало быстрое возрастание экономической мощи отдельных семей. Рабы обслуживали потребности дворового хозяйства владельца, но основное применение рабского труда, – подчеркивает исследователь, – имело место в земледелии и скотоводстве» [5, с. 219].

О широком распространении рабства в Чечне, по мнению Тотоева, свидетельствуют многочисленные «адатно-шариатные нормы», которые регламентировали порядок изменения социального положения раба и приобретения им нового статуса азата-вольноотпущенника. Обретенная юридическая свобода вчерашнего раба не могла быть обеспечена его хозяйственной собственностью. Лишенный имущества и каких-либо родовых связей, он должен был с целью сохранения свободы идти работать на бывшего хозяина. Не случайно, вольноотпущенники, несмотря на «демократичные отношения» в чеченском социуме, были в нем изгоями. Даже после отмены рабства они были презираемы в общественном мнении, с ними неохотно роднились. Отражением этой ситуации, было, отмечает автор, наличие во второй половине XIX в. «композиции лай пьа или лаь пхьа (вира лая) – двойной штраф для потомков лая за убийство «свободного человека». Они платили также двойной калым (лаь урдо – лай там или шалха там) за невесту из дома свободных чеченцев» [5, с. 218].

Исследователь констатирует положительное влияние России на минимизацию рабства в регионе, «запретившее в 1834 г. рабство-ясырство во всех российских владениях». Однако «в 40–50-е годы, чеченцам, участвовавшим в русских отрядах, было разрешено обращать и продавать в русских отрядах в ясырство захваченных ими в плен непокорных свободного происхождения чеченцев» [5, с. 225]. Такая политика, с одной стороны, расширяла масштабы рабства, а, с другой стороны, укрепляла экономическую базу сторонников России.

Кавказская война сыграла положительную роль в ликвидации рабства, считает Тотоев. Об этом свидетельствует социальная политика противоборствующих сторон. В ходе национально-освободительной войны большинство рабов, особенно ясырей, были освобождены от зависимости Шамилем и предпринят ряд мер по сокращению рабовладения в Чечне. Рабы, выходившие из подвластных Шамилю территорий, были объявлены русскими властями также свободными. «В 1859 г. чеченским холопам царскими властями была объявлена свобода при условии уплаты прежним владельцам по 100 рублей серебром каждым» [5, с. 228]. К сожалению, их численность также еще не подсчитана. Видимо, именно такая «консолидация» в социальном вопросе военно-политических противников обусловила незначительное количество (294 чел.) освобожденных рабов в 1867 г. Малолетние рабы освобождались правительством бесплатно, с вознаграждением рабовладельцев. После освобождения рабов им были назначены «по бедности пособия». В советской историографии – это первое упоминание о материальной помощи освобожденным крестьянам. Освобожденные уравнивались в земельном отношении с правами свободного населения [5, с. 228]. В отличие от предшествующих исследователей, Ф.В. Тотоев акцентировал внимание на положительных аспектах реформы, что противоречило устоявшимся оценкам крестьянской реформы. Это была одна из первых «ласточек» в советской историографии по переосмыслению ленинской концепции эпохи реформ.

Опираясь, в целом, на незначительные достижения советской историографии 20–40-х гг. XX в., А.И. Хасбулатов плодотворно исследовал реформы XIX в. [6, 7, 8, 9], дал оценку принципов, положенных администрацией в основу аграрной реформы при размежевании общинных, частновладельческих и казачьих земель, привел точные данные о количестве и качестве земли, нарезаемой крестьянам на плоскости. Полемизируя с дореволюционными авторами, указывающими, что чеченцы на плоскости получили по 8–14 десятин земли на двор, ученый подчеркивает: «Если мы возьмем минимальный состав семьи в 8 душ, то приходится всего по 1 дес. удобной и неудобной земли на человека» [7, с. 101], что, безусловно, недостаточно.

Одним из первых в кавказоведении он детально осветил процесс освобождения чеченских крестьян от личной зависимости, которых в момент освобождения «по официальным данным числилось около 400 человек» [7, с. 105], но сюда, по мнению автора, не вошли рабы и крестьяне, освобожденные по религиозным и личным мотивам до официального объявления о ликвидации зависимости крестьян. Не вошли в эти списки и крестьяне, «земельная зависимость которых была ликвидирована в ходе проведения земельной реформы, так как эта категория крестьян не числилась в ведомостях освобожденных крестьян, что отразилось на тогдашней статистике зависимого сословия на Северном Кавказе, особенно в Чечено-Ингушетии» [7, с. 104]. К сожалению, автор не привел, хотя бы приблизительно, численность данной категории крестьян, освобожденных от поземельной зависимости. Но сама постановка вопроса, привлечение внимания научной общественности к этой проблеме – свидетельство качественного роста исторической науки в республике.

Обосновывая значение реформы, исследователь подчеркнул, что «реформы подрывали основы натурального хозяйства, способствовали развитию товарного производства, втягиванию чеченцев и ингушей, как и других народов Северного Кавказа, в систему всероссийского рынка, усилению экономических связей» [7, с. 109], что, по нашему мнению, обосновывает буржуазный характер реформы.

А.И. Хасбулатов не только осветил основные административно-судебные полномочия общины, но и провел сравнительно-исторический анализ «Положения о сельских (аульных) обществах, их общественном управлении и повинностях государственных и общественных в горском населении Терской области», введенного кавказскими властями в 1869–1870 гг., с аналогичным «Положением», утвержденным в 1895 г. [9, с. 104].

Включение народов Северного Кавказа в состав России дало им определенные гражданские права и, прежде всего, право платить налоги и сборы. К ним относились, отмечает А.И. Хасбулатов, «подымная подать, денежные сборы взамен отбывания воинской повинности, содержание в исправности дорог, мостов, переправ, доставка почты, предоставление подвод и квартир для проезжавшего начальства, проходивших войск и др.» [9, с. 114].

Значительную роль в общественной жизни аула играл сельский суд, «карательная власть которого равнялась власти старшины» [9, с. 112], что, надо полагать, ограничивало права администрации. Исследователь обстоятельно освещает состав, компетенции, порядок производства и решения дел в первой судебной инстанции, возможности обжалования вынесенного решения. Интересно, что судебный процесс в чеченских аулах, считает ученый, велся фактически по буржуазным принципам, ведь «делопроизводство в суде происходило словесно, открыто. Сельские должностные лица могли присутствовать при рассмотрении дела наряду с другой публикой, но не должны были вмешиваться в разбирательство» [9, с. 113]. А.И. Хасбулатов не обозначил демократичность судебного разбирательства в горском пореформенном суде, но именно такой вывод напрашивается из приведенного материала.

В целом же проведенные административные преобразования в 60-е гг. XIX в. имели положительные последствия. Чечено-Ингушетия вовлекалась в пореформенное капиталистическое развитие России, что способствовало разрушению остатков докапиталистических отношений, ускорению социально-экономической жизни. Это, в конечном счете, подчеркивает Хасбулатов, имело прогрессивное значение [9, с. 116].

Серьезным итогом многолетней научной работы стало монографическое исследование А.И. Хасбулатова. Установление российской администрации в Чечне он рассматривает на фоне широких преобразований в Терской области. Их проведение, по его мнению, было обусловлено «развитием капитализма «вширь» [10, с. 7].

Наиболее основательно написана глава об аграрных преобразованиях в Чечне, в которой ученый поднимает вопрос о причинах отсутствия класса землевладельцев-феодалов у чеченцев, но ответа не находит. Свободолюбие, понимаемое как единственно возможная форма существования семьи, рода, тайпы, дает силы бороться с желанием некоторых лиц захватить общинные земли или подчинить жителей аулов. Определенную роль в этом процессе сыграло вхождение Чечни в состав имамата, поскольку в условиях военного противостояния с Россией Шамиль отбирал у непокорных сельских обществ и отдельных владетелей землю и обращал ее в собственность имамата или передавал другим малоземельным обществам. То есть в пределах имамата шла активная смена собственников земли и нарождающаяся феодальная знать, вынуждена была или согласиться с новыми порядками Шамиля, или погибнуть, или перейти на сторону России. Любой принятый вариант не гарантировал укрепления прав собственности на землю, так как после поражения Шамиля «эти земли во многих случаях русскими властями были изъяты у новых владельцев, но их не всегда возвращали первоначальным владельцам, а обращали, – подчеркнул А.И. Хасбулатов, – в собственность царской казны» [10, с. 118].

Причины аграрных преобразований ученый связал с условиями, которые «сложились в ходе колониальной политики царизма, особенно в условиях многолетней национально-освободительной войны под предводительством Шамиля» [10, с. 120]. Внутренних причин для реформирования земельных отношений у чеченцев Хасбулатов не выделяет.

Исследователь отметил «два варианта возможных аграрных преобразований: решительный – переселение всех чеченцев, даже силой оружия, если окажется необходимым, на левый берег Терека и Сунжи, с водворением на освобожденных землях казачьих станиц – и медленный – постепенное ослабление чеченского населения в горах добровольными «выселениями» его на равнину, одновременно поощряя их переселения в Турцию» [10, с. 122]. Для реализации второго варианта создавались различные комитеты и комиссии, которые подготовили проекты аграрной реформы в Надтеречном и Качкалыковском наибствах. Автор привел общие цифры размежевания земли между чеченскими аулами, казачьими станицами и частными собственниками, о подворном и душевом наделах [10, с. 127–131]. Широко использованный архивный материал позволил ученому проникнуть в суть проведенных аграрных преобразований, но в оценке реформ он вновь повторяет известные слова В.И. Ленина о грабительском характере реформы, хотя приведенный фактический материал противоречит этому тезису. Марксистская оценка звучит и при оценке качества управления. «Военно-народная» система управления закрепила колониальное порабощение чеченского народа и превращение Чечни в рынок сбыта товаров русской капиталистической промышленности и источник сырья для нее [10, с. 9].

Казалось бы, идеологические приоритеты однозначны и трансформации не подлежат. Но убедительность фактов и порядочность ученого настолько сильна, что характеризуя эпоху реформ Асланбек Имранович, в противовес вышесказанной мысли, заявляет: «Предпринятое исследование убеждает нас, что ликвидация пестроты административного устройства и политической раздробленности, земельная реформа, ликвидация сословной зависимости положили начало внутреннему сближению народов Северного Кавказа, создали предпосылки для проникновения в быт и общественную жизнь местного населения более передовых знаний и идей» [10, с. 12].

Наиболее важными мероприятиями кавказской администрации было открытие в 1852 г. в крепости Грозной Чеченского народного суда – Мэхкемэ-Чачани и административно-судебные преобразования 1858-го, 1862-го, 1870 гг. В результате сложилась система горских словесных судов, которая, по мнению А.И. Хасбулатова, не отвечала потребностям горского социума [11, с. 74], поскольку могла эффективно функционировать только при наличии военной силы. Поэтому в 1862 г. в Терской области были расквартированы 49 батальонов пехоты, 9 полков терских и 10 донских казачьих войск, 1 драгунский полк и др., всего более 60 тыс. человек [12, с. 116].

Обобщив материал о системе военно-народного управления у народов Терека, ученый отметил, что она «возникла как результат политических и экономических условий, в которых находился Кавказский край в течение продолжительной борьбы горских народов». Причем власти не вмешивались в традиционный порядок управления, «довольствуясь поддержанием существовавшего у горцев порядка управления, вытекавшего из народных обычаев и религиозных убеждений» [12, с. 117]. В процессе изложения материала статьи, А.И. Хасбулатов фиксирует внимание не на качестве созданной системы управления, а на мало известных личных качествах областного руководства, подчеркивая консервативно-реакционные взгляды «покорителя» Кавказа Н.И. Евдокимова и либерализм Д.И. Святополк-Мирского.

Таким образом, анализ научного творчества А.И. Хасбулатова показывает, что став фактически первопроходцем в изучении эпохи реформ в Чечне и Ингушетии в советской историографии, он серьезно расширил документальную основу исследований, дал марксистскую оценку преобразований в регионе, осветил основные сюжеты сословно-аграрных и административно-правовых преобразований. Вместе с тем, приведенные здесь мысли ученого свидетельствуют о трансформации авторских оценок, эволюции взглядов в понимании характера реформ в чеченском социуме.
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Культура и традиции Северного Кавказа оказывают существенное влияние на формирование современного общероссийского культурного пространства. Президент Российской Федерации В.В. Путин, отмечая большое перспективное значение Северного Кавказа для модернизации страны в экономической, социально-политической и научной сферах, назвал Северный Кавказ «жемчужиной России».

В данном контексте приобретает актуальность изучение исторического опыта российско-кавказского культурного взаимодействия, в том числе развивавшегося в системе российского зарубежья 1920–1930-х гг., включавшего ряд национальных диаспор народов Северного Кавказа и в то же время – разнообразные корпоративные сообщества, в рамках которых происходил многогранный межкультурный диалог.

Одной из ключевых характеристик северокавказской эмиграции в Европе 1920–1930-х гг. являются её многоуровневые связи с миром политики и культуры русского зарубежья, сложившиеся еще в дореволюционный период. Основой для развития российско-кавказского эмигрантского сообщества во Франции, Чехословакии, США и других странах стало взаимодействие культур, происходившее в предшествующие десятилетия, прежде всего в военной среде. В эпоху Кавказской войны XIX века в российской армии возникло не только уважение к противнику – независимым и бесстрашным горским воинам, но и увлечение Кавказом: его обычаями, холодным оружием и военным костюмом, величественной природой. Культурное влияние Северного Кавказа в российской военной среде сохранялось и после окончания Кавказской войны, благодаря приходу на русскую службу офицеров и генералов кавказского происхождения, формированию русскоговорящей северокавказской интеллигенции и предпринимательского слоя. Позднее, находясь в эмиграции, представители различных народов и социальных групп Северного Кавказа свидетельствовали, что в российском обществе их всегда принимали на равных, с симпатией и уважением.

В годы Первой мировой войны новым существенным фактором сближения военных миров России и Северного Кавказа стало создание Кабардинского конного полка и других добровольческих частей, в которых служили кавказские горцы. Следует отметить, что в кавказских частях царской армии сложилась особая атмосфера культурной и религиозной толерантности. Важным элементом внутренней жизни кавказских частей являлась возможность для черкесов и чеченцев исполнять религиозные предписания ислама, которая обеспечивалась не только уставными нормами, но и прежде всего неформальным подходом к общению с горцами со стороны русских генералов и офицеров. Так, среди командиров Кабардинского конного полка вошло в практику использование отдельных фраз на кабардинском языке (изучение которого оказалось, впрочем, крайне сложным для русских офицеров), что способствовало установлению доверия между командирами и подчиненными [1]. Установлению дружеских связей способствовали традиционные для дореволюционного военного быта полковые праздники, смотры, балы и т.п. Черкесский костюм, сабли и кинжалы, конская упряжь – все это являлось предметом увлечения российской военной молодежи, казачьих офицеров. Так, например, 1-й Кавказский полк «всегда был с уклоном на шик горцев Кавказа» [2]. Здесь ценилось искусство джигитовки, умение плясать лезгинку, историческая точность черкесского костюма и воинской экипировки. Кроме того, молодые офицеры, независимо от национальности, использовали в корпоративном быту различные кавказские элементы; например, во всех кавказских войсках во время полковых обедов и других праздничных мероприятий исполнялась в различных вариантах застольная песня «Алла-верды!», воспевавшая традиционное кавказское гостеприимство.

В боевых условиях русские командиры стремились с наибольшей эффективностью использовать сильные стороны горских всадников – умение совершать короткие стремительные атаки, производить конную разведку и т.п. Боевое искусство и бесстрашие кавалеристов «Дикой дивизии» в 1914–1917 гг. получило широкую известность на фронтах и в тылу, а в сообществе российской эмиграции стало одним из компонентов общей исторической памяти об эпохе Первой мировой войны. Н.А. Бигаев позднее вспоминал: «Мусульмане Кавказа, единоверцы Турции были на Западном фронте, украшая своими подвигами знамя русской армии. Словом, сердце Кавказа горячо и в темпе билось с сердцем России и русского народа» [3].

Принципы воинской чести и личная преданность своим командирам и товарищам по оружию, уважение к званию офицера как таковому, характерные для уроженцев Северного Кавказа, определили участие многих из них в Добровольческом движении на Юге России и в других центрах вооруженного сопротивления большевизму. Многие черкесы, чеченцы, ингуши, дагестанцы воевали в составе белых армий, поддерживая тем самым идею единого многонационального российского государства, принципы внутреннего устройства которого должны были определиться после победы над большевизмом. Так, Черкесский конный полк, сформированный из черкесов Кубанской области, в полном составе участвовал в Корниловском походе. Для черкесских и чеченских военнослужащих Собственного конвоя императора Николая II, несомненно, существовал и личный мотив отмщения большевикам за гибель царской семьи.

День начала антибольшевистского Бичераховского восстания (23 июня 1918 г.) стал одной из памятных дат, отмечавшихся в эмиграции казаками Терского войска. При этом российские белые эмигранты – участники этих событий неоднократно воссоздавали в своих воспоминаниях и военно-исторических трудах яркие образы командующего Терским войском генерал-майора Эльмурзы Мистулова, ротмистра Заурбека Даутокова-Серебрякова и всадников его кабардинского отряда, полковника А.А. Агоева и других горцев, имена которых вошли историю Гражданской войны на Тереке. Позднее восстание Г.Ф. Бичерахова и борьба терских казаков под командованием генерала Эльмурзы Мистулова на Кизлярском фронте в начале 1920-х гг., были включены в список наиболее крупных выступлений против большевиков, опубликованный в 1965 г. в белоэмигрантском журнале «Вестник первопоходника» [4].

Социальная адаптация за рубежом представителей народов Северного Кавказа, воевавших в составе ВСЮР и других антибольшевистских вооруженных формирований и эвакуировавшихся вместе с ними за границу, происходила, как правило, в формах, характерных для российской военной эмиграции. Большинство представителей российской аристократии и офицерства кавказского происхождения, оказавшихся в эмиграции, было вовлечено в деятельность воинских обществ и союзов, дворянских объединений, корпораций выпускников различных учебных заведений, которые составляли значительную часть инфраструктуры зарубежной России 1920–1930-х гг., а в ряде стран, прежде всего, во Франции и США, продолжали действовать и после Второй мировой войны.

В сообществе российской военной эмиграции в странах Центральной и Восточной Европы многие представители Северного Кавказа пользовались авторитетом в качестве руководителей и неформальных лидеров офицерских обществ и союзов, культурно-просветительных организаций и т.п. Российские офицеры и казаки – представители народов Северного Кавказа состояли в «Союзе первопоходников», «Обществе галлиполийцев», «Объединении бывших воспитанников Николаевского кавалерийского училища» и других офицерских обществах и союзах Русского Парижа. Их имена вошли в историю центров российской военной эмиграции в странах Восточной Европы. Так, например, в Белграде проживал генерал-лейтенант Д.К. Абациев (1857–1936), служивший в свое время в составе Императорского конвоя. В годы Гражданской войны он участвовал в формировании горских частей Добровольческой армии, а в 1919 г. был избран почетным представителем горских народов при командующем войсками Северного Кавказ [5]. В 1926 г. Д.К. Абациев прибыл во Францию в качестве делегата Российского зарубежного съезда от русской эмиграции в Югославии. С 1930 г. Д.К. Абациев являлся председателем Суда совести и чести для генералов Русского Обще-Воинского союза (РОВС).

Одной из линий соприкосновения российских эмигрантов с представителями северокавказской диаспоры была совместная служба в вооруженных силах иностранных государств, прежде всего, во французском Иностранном легионе, куда поступило довольно большое количество военной молодежи из состава эвакуированных белых армий. Вербовались в Иностранный легион и участники северокавказских вооруженных формирований. Характерно, что согласно сохранившимся свидетельствам, последние проявляли симпатию по отношению к русским офицерам, служившим в Легионе, воспринимая их как земляков. В Иностранный легион вступали и успешно продвигались по службе представители северокавказской эмиграции во Франции. Известно, что офицерами Иностранного легиона были ингуш Албогачиев, дагестанец Муратхан Насруддин, чеченец Саид-Эмин (Дайдаш) Тукаев (племянник Тапы Чермоева). Имя Дайдаша Тукаева внесено в Книгу памяти Иностранного Легиона. В составе Иностранного легиона действовал Черкесский кавалерийский эскадрон. Примечательно, что в начале 1930-х гг. в Сирии им командовал Николай Румянцев – французский офицер российского происхождения (эмигрировал подростком в 1917 г.), впоследствии бригадный генерал французской армии, кавалер орденов Франции и других стран. Интересен тот факт, что после Второй мировой войны Н. Румянцев поддерживал достаточно тесные контакты с российским военным зарубежьем, являясь в 1950-х гг. председателем Общества галлиполийцев в Марокко и начальником Национальной организации русских разведчиков (НОРР) в Марокко. В северокавказских общинах, в том числе в странах арабского мира, создавались молодежные военно-патриотические организации, аналогичные тем, которые существовали в системе российского Белого зарубежья; например, в Каире в середине 1930-х гг. действовала «Черкесская дружина скаутов» [6].

Одной из основных характеристик послереволюционного российского зарубежья в различных странах мира явилось создание систем взаимопомощи и благотворительности, облегчавших процесс социально-экономической адаптации изгнанников за рубежом. Гуманитарное движение развивалось как в рамках крупных объединений, сфера активности которых охватывала широкие круги эмигрантского сообщества (Земгор и др.), так и в рамках профессионально-корпоративных или этнических групп. В первые годы изгнания положение северокавказских беженцев, как и всей послереволюционной эмиграции, было тяжелым: безработица, полуголодная жизнь, неопределенность будущего. Большое значение в данной ситуации приобрело развитие частной благотворительности и формирование системы взаимопомощи в рамках многонациональных русскоговорящих диаспор. Благотворительная сфера стала общим полем деятельности для русской и кавказской эмиграции в Европе и США.

Институциональные структуры российских диаспор в различных странах мира формировались главным образом на основе социально-культурных моделей, сложившихся в дореволюционный период; при этом наблюдалось сегментирование эмиграции по различным признакам самоидентификации – профессиональному, корпоративному, сословному и т.п. Многие гуманитарные организации, создававшиеся в 1920–1930-е гг. в зарубежной России, формировались по принципу землячества. В том числе, в российском зарубежье выделяется особая группа кавказцев, включавшая помимо представителей соответствующих этнических диаспор всех уроженцев кавказского региона, а также и тех, кто учился или служил на Кавказе независимо от национальной и религиозной принадлежности. В российском зарубежье были представлены в той или иной степени все области и крупные города кавказского региона. При этом в судьбах и деятельности многих эмигрантов обозначались культурные, общественные, личные и другие многочисленные и разнообразные связи между Россией и Северным Кавказом, которые сложились во второй половине XIX – начале ХХ веков. Наряду с военными эмигрантами, участниками вооруженной борьбы с большевизмом, северокавказские землячества зарубежной России включали деятелей науки и образования, врачей, чиновников, адвокатов. Уроженцем г. Грозного был, например, выпускник Московского университета, присяжный поверенный И.А. Авакимов (1880–1953), проживавший с 1923 года в Париже (его воспоминания публиковала «Русская мысль») [7]. Представителем кавказской интеллигенции во Франции в межвоенную эпоху является также уроженец селения Оракли (Дагестан) Азиз-Гирей Саламлеевич Далгат (20.12.1882–27.01.1944) – надворный советник, доктор медицины. В эмиграции А.С. Далгат работал врачом во Франции и Конго, состоял членом Общества русских врачей имени Мечникова; и т.п.

В трудные годы изгнания сочувствие и посильная помощь земляков были порой единственной опорой для северокавказских эмигрантов. В октябре 1929 г. в Париже был организован «Кружок друзей Кавказа» – общество, «преследующее благотворительные цели и ставящее себе задачей взаимное общение лиц, так или иначе связанных с Кавказом или интересующихся им» [8]. Участниками кружка были представители черкесской и других национальных общин Парижа и деятели культуры российской эмиграции. Северокавказские просветительные объединения, общества взаимопомощи и землячества были открыты для культурного диалога с обществом Русского Парижа, устраивали литературные и музыкальные вечера, благотворительные сборы, лекции, в которых принимали участие представители российской творческой интеллигенции и научной элиты. Так, например, «Союз русских черкешенок» выступал в качестве организатора благотворительных концертов и балов с участием княгини Марии Вачнадзе, Ашим-Хана Манукова и других известных певцов и артистов. Например, в конце января 1930 г. Союзом был организован концерт-бал в пользу нуждающихся горцев Северного Кавказа, на котором выступали Е. Автанамова, кн. М. Вачнадзе, Л. Туманова, Р.Розен, Н. Кедров, Ашим-Хан Мануков, А. Скаржинский и др.[9].

Одним из компонентов жизни российско-кавказского интеллектуального сообщества в странах Юго-Восточной и Западной Европы в межвоенный период стала научная и культурно-просветительная деятельность. Проблематика истории и этнографии Кавказа, перспективы общественно-политического и экономического развития региона находили отражение в докладах, лекциях, научных исследованиях российских эмигрантов, в том числе в рамках их профессиональной деятельности в иностранных университетах и академических структурах. Следует отметить, что представители российской школы кавказоведения работали на Западе еще в дореволюционный период. Так, например, М.И. Тамамшев (1853–1908), проживавший в Париже с 1900 г., являлся действительным членом Французского общества изучения Азии, вел курс по истории Кавказа и кавказоведению в Русской высшей школе общественных наук в Париже.

В Париже действовал Кружок изучения Кавказа, в работе которого участвовали представители северокавказской диаспоры, грузинской и армянской парижских общин. В частности, в 1934–1937 гг. активным участником Кружка был черкесский правовед, историк и этнограф А.А. Намиток (1892–1963), выступавший с докладами по истории и этнографии Кавказа. А.А. Намиток сотрудничал с Парижским лингвистическим обществом, печатался в ряде научных журналов, издающихся на английском, немецком, французском и русском языках, где публиковал статьи по истории и этнографии кавказских народов, исследования об адыгских языках и фольклоре. Наиболее известен его труд «Происхождение черкесов», изданный на французском языке в 1939 г. [10].

В 1920-е гг. благодаря «Русской акции» правительства Чехословакии, Прага стала одним из ведущих центров российской науки и культуры за рубежом. Мир северокавказского зарубежья в Чехословакии формировался в непосредственном взаимодействии с общественно-политическими и научными учреждениями российской эмиграции, под влиянием общей атмосферы демократического академизма и просветительных традиций российской интеллигенции, определивших создание в рамках многонационального эмигрантского сообщества множества научных и культурных учреждений. 26 сентября 1925 г. при Институте изучения России в Праге по инициативе группы кавказской и казачьей эмигрантской интеллигенции было основано «Общество кавказоведения», целью которого являлось «изучение природы, быта, культуры, экономики и политической жизни Кавказа в прошлом и настоящем» [11]. Общество пропагандировало культуру и искусство народов Кавказа; например, 11 ноября 1926 г. в Русском Доме в Праге им был организован «Вечер-чай кавказцев», на котором А. Цаликов выступил с сообщением «Задачи Общества кавказоведения», а чешский ученый доктор Говелка прочел доклад «Кавказ в чешской литературе». В развлекательную часть вечера вошло выступление танцоров под аккомпанемент квартета народных инструментов Музыкальной секции «Общества кавказоведения» под руководством проф. А.Г. Чеснокова.

Тема истории и культуры Северного Кавказа нашла отражение в ряде русскоязычных зарубежных публикаций мемуарного характера, авторами которых являются представители различных социально-профессиональных групп российской эмиграции: политиков, ученых, деятелей искусства, военных, бывших представителей царской администрации на Кавказе и т.п. Значительную часть из них составляют воспоминания военных эмигрантов и казаков о своих однополчанах и командирах – представителях различных народов Северного Кавказа. Так, красочные описания горских обычаев, праздников, военного костюма, искусства джигитовки содержатся в автобиографических книгах Ф.И. Елисеева, посвященных совместной службе казаков и черкесов в годы Первой мировой и Гражданской войны. О Кавказе и его народах повествуют воспоминания российских эмигрантов А.А. Арсеньева, С.К. Бердяева и др.

Литературные источники российского зарубежья содержат описания обычаев и психологического облика народов Северного Кавказа. В их подавляющем большинстве отразилось восхищение самобытной культурой горцев, их храбростью, чувством собственного достоинства, верностью обычаям старины и т.п. Так, С.К. Бердяев – коренной кавказец, служивший в том числе на посту начальника административно-полицейского участка в Терской области, отмечал: «Чеченец любит свои красивые, утонченные обычаи – почитание седины и вообще старшего в летах, джентельменство к женщине и защита ее оружием, предупредительно вежливые взаимоотношения и снисходительность к слабейшему. Невероятное гостеприимство» [12].

Частью литературного пространства российского зарубежья 1920–1930-х гг. стали художественные произведения различных жанров, посвященные Северному Кавказу, авторами которых являлись как представители горских народов, так и русские и европейские авторы. Например, в 1921 г. в Париже объединение «Палата поэтов» устроило торжественный вечер по случаю выхода книги стихов Г. Евангулова «Белый духан». В его подготовке принимала участие княгиня А.Н. Меликова (урожденная Лейхтенбергская) – поэтесса, публиковавшаяся под псевдонимом Замтари. (Ее первый сборник стихов «Облака», изданный еще в Тифлисе в 1919 г., также был навеян кавказскими впечатлениями).

Одним из главных популяризаторов кавказской темы в русской зарубежной беллетристике является Н.Н. Брешко-Брешковский – автор романов исторического и авантюрно-приключенческого жанра на сюжеты из эмигрантской жизни. Благодаря широкой популярности, его произведения оказывали значительное влияние на представления широких кругов российского зарубежья о мире Северного Кавказа и лихих джигитах-горцах. Красочные образы бесстрашных воинов – черкесов, чеченцев, дагестанцев – наполняют страницы романа «Дикая дивизия», многие эпизоды которого отражают личные впечатления автора, находившегося в гуще событий Первой мировой войны в качестве военного корреспондента.

Один из лидеров северокавказской политической эмиграции Ахмед Цаликов, помимо многочисленных стихотворений и публицистических статей, опубликовал в 1926 г. в пражском издательстве «Пламя» роман «Брат на брата», посвященный революционным событиям на Кавказе. Еще один его роман – «Окровавленные горы» готовился к печати, но так и не вышел в свет. Внимание кавказской эмиграции привлекла вышедшая в издательстве Е. Гутнова в середине 1920-х гг. книга В.Я. Икскуля «Кавказские наброски» – исторические повести о жизни Осетии XIX в. Поэтизация обычаев и природы Кавказа вызвали положительные отклики в национальной прессе северокавказских диаспор в Европе. В 1926 г. тем же издательством был напечатан сборник стихов Г. Малиева «Горские мотивы»; и т.п.

Традиционным полем для российско-кавказского культурного диалога в эмиграции оставалось творчество А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и других классиков русской литературы, в произведениях которых нашли отражение образы Кавказа, его история и культура. Так, представители северокавказского зарубежья (главным образом, из числа участников Белого движения) были приглашены в созданный в Париже в 1939 г. Комитет по подготовке празднования 125-летия со Дня рождения М.Ю. Лермонтова.

Спектакли на кавказскую тему входили в репертуар ряда классических эмигрантских театров, в том числе, одного из главных центров театрального искусства – Русского театра Д.Н. Кировой в Париже. 23 ноября 1930 г. для 90-го спектакля театра была выбрана пьеса Щеглова «В горах Кавказа». Сюита М.М. Ипполитова-Иванова «Кавказские эскизы» исполнялась на первом концерте в Париже Русского симфонического оркестра под управлением М.Ф.Сириньяно в январе 1931 г. Показом русского фильма из кавказской жизни сопровождался первый духовный концерт Русского хора под управлением С.С. Козлова, состоявшийся в Бордо 23 апреля 1932 г. [13].

Таким образом, мир истории и культуры Северного Кавказа можно рассматривать как неотъемлемую часть интеллектуально-культурного пространства Зарубежной России 1920–1930-х гг. В наибольшей степени диалог русской и северокавказской традиций получил распространении в военной среде и сообществах творческой интеллигенции российского зарубежья.

Российская послереволюционная эмиграция не только сохранила, но и придала новый импульс процессу творческого взаимодействия русской и кавказской культур, развивавшегося в XIX – ХХ вв. и оказавшего существенное влияние на общественную сферу, искусство и литературу, повседневную жизнь российского зарубежья в Европе, США, Канаде и многих других странах мира.
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**К ВОПРОСУ О РОЛИ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ**

*Абдулаева М.И., к.и.н., с.н.с. отдела новой и новейшей истории*

*Дагестана ИИАЭ ДНЦ РАН, г.Махачкала*

«История – это философия, которая учит нас с помощью примеров". Этот афоризм традиция приписывает Дионисию Галикарнасскому. Лорд Болингброк, развивая далее эту мысль в своих знаменитых «Письмах о пользе изучения истории", постулирует личностную связь человека и исторической справедливости, дабы воздать каждому по заслугам – «одному позор, а другому – прославление в панегириках» [1, с. 11].

В свете вышесказанного, обращаясь к событиям истории более близкой нам по духу и времени, не вдаваясь при этом в пространные рассуждения о роли личности в истории все же заметим, что волюнтаризм отдельной личности способен внести свой негатив или позитив в историческую коллизию. Соответственно этому вкладу и оценка самой личности в исторической литературе.

Предметом исследования настоящей статьи стала фигура небезызвестного на Кавказе генерала Мусы Кундухова, сыгравшего роковую роль в переселении чеченцев и незначительного числа осетин в Османскую империю во второй половине XIX в. Определенный свет, правда несколько тенденциозный, проливают на эти события «Воспоминания генерала Мусы Кундухова», изданные в 1978 г. в Стамбуле, откуда мы почерпнули и биографические данные нашего героя.

Муса Кундухов родился в 1818 г. в селе Саниб, расположенном в восточной части Осетии, в многодетной семье Тагаурского владетеля Алхаса Кундухова.

В двенадцатилетнем возрасте Муса в качестве аманата был отправлен в Петербургскую военную школу, после окончания которой он становится кавалерийским офицером, а уже через год (в 1837 г.) молодой офицер Кундухов был уже в свите императора Николая I и сопровождал его в качестве переводчика [2, с. 6].

Период службы Кундухова в русской армии пришелся на время противостояния между Россией и кавказскими горцами во главе с имамом Шамилем. В то время, как многие его родственники, и в том числе родные братья Хамурза и Хасбулат, сражались на стороне Шамиля Муса оказался по противоположную сторону баррикад. Поэтому первоначально он не принимал участия в военных действиях, а занимался управленческими делами, ездил в Варшаву и Венгрию, выполняя специальные поручения командования.

Как пишет в предисловии к «Воспоминаниям генерала Мусы Кундухова» Алихан Кантемир: «Муса испытывал искреннюю симпатию и сочувствие идеям Шамиля и своих братьев, однако он был сторонником того, что восставшие недостаточно были подготовлены к борьбе; он критиковал нерешительность и роковые ошибки Шамиля, полагая, что последний не сумел воспользоваться беспечностью Воронцова во время похода в Даргинию в 1845 г. К тому же Муса видел явное превосходство русских в военной силе» [2, с. 7-8].

В 1859-1860 гг. М. Кундухов по поручению начальника левого фланга кавказской линии генерала Евдокимова осуществлял переселение части чеченцев в Малую Кабарду. Благодаря его стараниям «было выселено на плоскость 177 семейств Аргунского округа, которые живя в лесистой и пересеченной местности постоянно давали у себя притон абрекам» [3, с. 1221].

Для осуществления своего плана генерал Евдокимов расселил на чеченской земле станицы 2-го Владикавказского полка, в ответ на что чеченцы подняли восстание [4, с. 215].

Усердие, проявленное М. Кундуховым, получило весьма лестную оценку со стороны графа Евдокимова, который в специальном рапорте военному министру Д.А. Милютину отмечал, что с назначением Кундухова во Владикавказ, здесь прекратилась смута, «этот высокий офицер в течение семи месяцев труда и энергичных действий восстановил тишину и порядок, разогнал разбойничьи банды. В целях вознаграждения полковника Кундухова и поощрения в будущем, прошу Ваше Высочество представить его на чин генерала» [2, с. 14].

Так Муса Кундухов стал генералом русской армии.

Интересные материалы, связанные с переселением жителей Чечни представлены в «Воспоминаниях генерала Мусы Кундухова».

Как свою собственную заслугу М. Кундухов представляет «Прокламацию к чеченскому народу», с которой от имени царя обратился А.И. Барятинский.

«Прокламация» состояла из шести пунктов:

1. Русское правительство оставляет свободными верования чеченцев.

2. Освобождение от военной обязанности.

3. Освобождение на 3 года от всяких налогов, а в конце этого срока с каждого дома будет изъято по три рубля в качестве расходов за эвакуацию и управление.

4. Выборочные управляющие (амиры) будут вести дела по шариату и адатам; суд и наказание будут назначаться чеченской стороной и подтверждаться русским управлением.

5. Имущественное право определено. Ваши земли, служба и кадастры будут установлены и определены. Только ваша неверность, измена и бунты против его Высочества Императора будут пресекаться и в том случае ваши права будут отменены.

6. Вредный для народного благосостояния обычай «кровной мести запрещается. Кто ослушается, то будет преследоваться по русским законам [2, с. 48].

Однако на деле «Прокламация» закрепила перераспределение земель в интересах самодержавия и горской верхушки. За счет земли, принадлежавшей горской массе был создан огромный колонизаторский земельный фонд для раздачи генералам, чиновникам, казачьим и горским верхам, служившим царизму [5, с. 12]. Причем земельный вопрос всегда являлся самым острым камнем преткновения для народов Чечни и Дагестана. Колонизаторская политика царизма в регионе сопровождалась экспроприацией земли у горцев, и раздачей ее впоследствии русским поселенцам и казакам.

«Чеченский округ по малоземельностн сравнительно с его населением, представлял особые затруднения. Поэтому было решено не только не препятствовать стремлению некоторых чеченских семейств к переселению, но и поощрять это стремление, выдавая переселенцам денежные пособия на путевые издержки...» [5, с. 15]. Таким образом, переселяя чеченцев в Турцию, царское правительство решало сразу две задачи: во-первых, избавлялось от непокорного населения, десятилетиями воюющего против русских, а во-вторых, таким образом, решалась аграрная проблема.

Если до присоединения края к России у чеченских крестьянских дворов находилось во владении от 30 до 100 и более десятин земли, то к началу 60-х годов XIX в. эта цифра снизилась до 10 десятин на двор. Растет также и число казачьих станиц. Так в 60-х гг. XIX в. в Ингушетии возводится 6 новых станиц и одно военное поселение с размещением в них 1262 казачьих и солдатских семей [5, с. 15].

Идея переселения чеченцев в Турцию, возникшая первоначально спонтанно, вскоре, оформилась в некий план, который приписывают генералу Карцеву.

Однако, первую скрипку в этом же деле сыграл небезызвестный генерал Муса Кундухов, роль которого в исторической литературе обозначается эпитетом «неблаговидная».

В «Записке о Терской области», составленной начальником Терской области М.Т. Лорис-Меликовым говорится: «В мае месяце нынешнего года генерал-майор Муса Кундухов высказал предложение о возможности восстановить между туземцами Терской области по примеру 1860–1861 гг. стремления к переселению в Турцию и предложил взять на себя выполнение этого дела». Еще раз эта мысль в несколько более расширенной форме прозвучала в другом месте: «Делу этому, выполнение которого взял на себя генерал-майор Кундухов, я придаю серьезное значение и хотя весьма трудно рассчитывать, чтобы чеченцы, отличающиеся особой привязанностью к Родине и имевшие на глазах примеры I860 и 1861 гг., охотно поддались бы на предложения в этом духе» [6, с. 461].

Вскоре Кундухов отправляется в Стамбул с тайной миссией для ведения переговоров с турецким султаном относительно переселения чеченцев. Султан пообещал принять 5 тысяч семейств чеченцев при условии, что последние будут размещены вдоль русско-турецкой границы в Карском пашалыке. В результате подобного «радения» было выселено 5008 семейств, состоящих из 22491 душ. Этих несчастных постигла та же участь, что и других эмигрантов. Оставшиеся в Турции чеченцы оказались в таком ужасном положении, что к 1871 г. их осталось всего 10 тыс. человек, остальные перемерли [7, c. 11].

Оправдывая свою политику в этом вопросе граф Лорис-Меликов рассуждает: «Переселение горцев в Турцию есть факт свершившийся, почему мне кажется, что выход нескольких тысяч семейств к тем 300 тысячам, которые уже отправились в Турцию, не изменяя положение дел, послужит только к облегчению предстоящего нам труда и более обеспечит самую будущность этого племени» [6, c. 463].

Вместе с М. Кундуховым в 1865 году в Турцию из Кабарды переселилось 3 тыс. человек и 45 осетинских семей [8, c. 201].

Таким образом, в деле переселения чеченцев и осетин, помимо всех вышеперечисленных причин, заметную роль сыграла личность одного человека, внесшего свой негатив в историческую коллизию. Сам же генерал в своих воспоминаниях так оценит свою деятельность: «Моей стране и службе я приносил большую пользу. Несмотря на это убеждение, я продолжал неустанно трудиться» [2, с. 51].

Оказавшись в Турции М. Кундухов поступил на службу к султану, ему было присвоено звание паши. В годы русско-турецкой войны 1877–1878 гг. его военный опыт оказался востребованным.

Еще до начала войны был сформирован Черкесский полк из кавалеристов в черкесской одежде. Черкесский кавалерийский полк сражался на Западном фронте под началом Мусы Кундухова. Под руководством же сына Шамиля Гази-Магомеда сражался “Дагестанский полк” из 5000 человек на Восточном фронте. Как сообщает Б. Хабичоглу, ссылаясь на В.Аллена и П.Муратова, “на Восточном фронте кавказцы (имеется в виду дагестанцы – М.А.) хотя и не дали ожидаемых от них результатов, но все-таки принесли определенную пользу. В отличие от этого на Западном фронте все было иначе. Многие бежали из полков, из 470 человек полка во время прибытия на фронт в этом Черкесском полку осталось только 100 человек – остальные бежали. Главнокомандующий Балканского фронта Сулейман-Паша телеграфировал, что черкесы не подчиняются дисциплине, и потребовал отозвать их.

В мае русская часть, в составе которой был и Кабардино-Кумыкский полк, при селении Бегли-Ахмед нанесла поражение османской кавалерии, которой командовал М. Кундухов [9, с. 129-130].

Обманутые в своих надеждах обрести лучшую жизнь в Турции, горцы стали искать пути к возвращению на Родину. Однако к началу 70-х годов XIX в. из огромной массы смогли вернуться в родные места лишь 5857 чеченцев. Как справедливо подчеркивает Б.Б. Абудулвахабова: «Эмиграция одной пятой части чеченцев в Османскую империю, наряду с потерями, понесенными в Кавказской войне, причинили такой серьезный демографический урон чеченскому народу, который был преодолен к началу XX в.» [10, с. 259].

Таков грустный итог переселенческого движения на Северо-Восточном Кавказе. Миграционные процессы, безусловно, были вызваны глубинными социально-экономическим, политическими и, религиозными и другими причинами. Но помимо этого, свой негативный вклад в этот процесс внесли отдельные личности, как это было в деле переселения и чеченцев и осетин в Османскую империю в XIX в.
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**АСЛАНБЕК ХАСБУЛАТОВ КАК УЧЕНЫЙ-ИССЛЕДОВАТЕЛЬ**

*Акиева Х.М., к.филос,н., доцент ИнгГУ.*

*Заслуженный деятель искусств Республики Ингушетия*

*Учитель! Перед именем твоим,*

*позволь смиренно преклонить колени*

*Н.А. Некрасов*

Изучение развития исторической науки невозможно без использования наследия ее видных представителей, творческая деятельность которых стала знаковой научной составляющей. Особенно, если они явились основателями научной школы, либо разработчиками фундаментальных исследований. Одним из выдающих представителей чеченского исторического знания был А.И. Хасбулатов (1937–2013 гг.). Его творческий и жизненный путь как педагога, историка, ученого всегда вызывал и вызывает особый интерес широкого круга творческой интеллигенции. Проведение научной конференции посвященной профессору, доктору исторических наук Асланбеку Имрановичу Хасбулатову – знаменательное событие в истории науки Чеченской Республики, Кавказа, Российской Федерации.

Говоря о Асланбеке Имрановиче, в первую очередь следует остановиться на творческом наследии, которое он оставил. Анализ исторического творчества А.И.. Хасбулатова показал, что наибольшее предпочтение он отдавал особому, условно говоря, периоду в истории Северного Кавказа – второй половине XIX – начале ХХ вв., времени закрепления колониальных порядков царской России и тех широких территориально-административных и социально-культурных преобразований, проходивших в регионе. Нельзя не упомянуть такие монографии А.И. Хасбулатова, как «Установление российской администрации в Чечне (II пол. XIX – нач. XX)» [1], «Чечено-Ингушетия накануне и в период первой русской революции 1905–1907 г.», [2] «Чечено-Ингушетия накануне первой русской буржуазно-демократической революции» [3] и др., которые сегодня являются настольными книгами молодых ученых, специализирующих на вопросах социально-экономического развития Чеченской Республики начала прошлого века.

А.И. Хасбулатов является автором большого количества статей, в которых анализируются процессы экономических изменений (форм земельной собственности, определение основ хозяйственной деятельности и структуры чеченского общества, формирование промышленного сектора и т.д.) общественно-политических движений.

Научные направления, которые открыл Асланбек Хасбулатов, сегодня продолжают развиваться. Отметим, что часть научных тем, в силу особого отношения советской власти к депортированным народам долгое время оставалась под запретом. Для современного молодого поколения труды Хасбулатова А.И. задают фундаментальные рамки для исследований материальной составляющей чеченского народа.

Долгие годы Хасбулатов занимался преподавательской деятельностью. Создав в 1969 году исторический факультет, он около 30 лет являлся его деканом. Под руководством Асланбека Имрановича была подготовлена целая плеяда высококвалифицированных специалистов, преподавателей истории и обществоведения, из числа которых, впоследствии были сформированы молодые научные кадры университета. Продолжая развивать интерес к истории, выпускники создавали кружки различной тематики, проводили различного уровня конференции, на которых выступали будущие абитуриенты университета, ученые.

А. И. Хасбулатов, объединив вокруг себя разнонациональную научную элиту того времени: И.Ю. Алироева, Н.П. Гриценко, Р.П. Дулерайн, К.И. Ефанова, Л.Н. Колосова, Т.Т. Мальсагову, З-А. Г. Гойгову и др., сумел сделать исторический факультет самым престижным. Поступить в Чечено-Ингушский университет на исторический факультет приезжали абитуриенты из различных регионов и городов. Научные труды Хасбулатова А.И. и его плодотворная работа со студенчеством, педагогическим коллективом были высоко оценены руководством республики: «Заслуженный деятель науки Чечено-Ингушской АССР»; «Заслуженный деятель науки Республики Ингушетия», лауреат ежегодной премии в номинации «Образование» (2006 г.), профессор ЧГУ.

Деятельность А.И. Хасбулатова многогранна, его профессионализм свидетельствует о постоянной работе не только с научными трудами. Ценная научно-организационная деятельность А.И. Хасбулатова в период работы деканом исторического факультета показала достойное представление нашими учеными чеченской истории на конференциях различного уровня и научных площадках страны. Рядом с ученым и историком Хасбулатовым А.И. работали молодые ученые, часть из которых в данное время продолжают вести научную деятельность и достигли серьезных успехов: Я.З. Ахмадов, Ш.Б. Ахмадов, Т. С. Магомадова, М.Х. Багаев, С.С. Магамадов, К.З.Махмудова, Р.А. Даутова, Х.М. Мамаев, Ш.А. Гапуров, С-М.А. Хасиев, Т.М. Шавлаева, Т.У. Эльбуздукаева, Х. А. Хизриев, Т.Х-Б. Муталиев, Х.А. Акиев, М.Б. Мужухоев, Э.Д. Мужухоева, Т.М. Мальсагова, Б.Б-А. Абдулвахабова, Д.Ю. Чахкиев, Н.Н. Великая, З.С. Торшхоева.

А.И. Хасбулатов внес неоценимый вклад в становление и развитие исторической науки Чеченской Республики. Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная памяти выдающегося деятеля, его творческому наследию, является живым продолжением его дела.

Ярким дополнением к профессионально – подготовленным выступлениям участников конференции стала передвижная выставка представленная директором Болотбиевым Х.Р. и научными сотрудниками ГБУК «Государственной галереи им. А.А. Кадырова». Выставка выразительными средствами живописи, графики, стилевым направлением, логически продуманной композицией открыла зрителям – участникам конференции, студентам ЧГУ историю чеченского народа. Экспозиционеры продуманно, в соответствии с исторической эпохой анализируемой А.И.Хасбулатовым, представили живописные полотна из фондов галереи, написанные на историческую тематику. Полотна чеченского художника Алхазова Р.Ю. «Трагедия вайнахского народа», «Буря на море ночью», «Цанти-мохк», «Казеной-Ам», «На страже гор», Исаева Х.С-Х. «Раздор», «Пр-т Александра Чеченского», Седиева Х.Т.«Абрек Зелимхан», Третьякова А.А. «Водопад», Яскиева Л.Х. «Дом рыбака», Чомаева М.М. «Степные волки» шкура, масло. Декоративно-прикладное искусство было представлено Исмаиловым Мовлади – «Национальное блюдо», предметы воинского снаряжения «Щит, колчан со стрелами» – изготовленные братьями Юсуповыми Мовлади и Мовсаром, а также Богачевым М.М. «Горлянка» декоративная тыква, выжигание. История становления и развития изобразительного и декоративно-прикладного искусства чеченского народа вызвала большой интерес. Опираясь на исследование А.И. Хасбулатова «Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Чечено-Ингушетии (конец ХIХ – начало ХХ вв.)», выпускники исторического факультета, кафедры «История мировой культуры и музееведения», научные сотрудники галереи Акиева Х.М, А.С. Ибрагимов и экскурсовод С.С. Мамышева раскрыли историю становления кустарных промыслов чеченских мастеров и сложный период формирования профессиональных художников и мастеров прикладного искусства. Полотно Седиева Х.Т «Абрек Зелимхан» отражает не только историю героя народа – абрека, Зелимхана. Черкеска, бурка, шапка, оружие – композиция основана на точном историческом и этнографическом материале. Историческая тема становится центральной в творчестве художников ЧР. В цветовой гамме, продуманной композиции, индивидуальным стилевым направлением художник выразил свое отношение к историческому событию, военному эпизоду, красоте окружающей среды к сохранившимся памятникам материальной культуры. Все эти особенности были отражены в экскурсии и привлекли внимание молодежи, участников конференции. Жанр каждого вида искусства оказывает свое влияние на чувственный мир и вызывает интерес в познании исторического события. Искусство открывает широким слоям населения, обучающейся молодежи, гостям, туристам историю прошлого, быт и традиции, обычаи и религиозные верования открывая зрителям то, что не сказано «словом», а цветом, многообразием ее гаммы, утонченной композицией на базе историко-этнографического и антропологического материала с точностью воссоздавая художественный образ: полотно Ф. Рубо «Пленение Шамиля», «Смерть генерала Слепцова», Г.Гагарин «Чеченка», «Мюрид», «М.Ю. Лермонтов и Г.Г. Гагарин» [4]. Огромное желание художников отразить в живописи историю раннего периода становления и развития искусства чеченского народа вызывает интерес у молодежи на современном этапе. Интерес вызван теми глобальными проблемами которыми они сами являются свидетелями.

Прошлое истории чеченского народа в творчестве В.С. Шлипнева «Чеченка в национальном костюме», «Девушка из аула Дуба-юрта», «Девушка с кувшином». С антропологической точностью Шлипнев В.С пишет картину «Чеченка старуха из с. Шатой». Кустарный промысел – войлочное производство отражено Шлипневым В.С. в картине «Войлочный ковер «Истанг» из аула Шали». Полотна художника Черноусенко Ф.М вызывают огромный интерес у специалистов – историков, этнографов, искусствоведов «Девочка из с. Дуба-Юрт», «Сидящий чеченец», «Принимающий соболезнование», «Дерево, где молился шейх Кунта-Хаджи с. Старые Атаги» и др. [5].

Особый интерес вызывает у современной молодежи национальная одежда. Какой тип одежды был в ранние периоды истории, ее цветовая символика, стилевые особенности. Каталог «Одежда чеченцев и ингушей в ХУ11-ХУ111 вв. раскрывает ряд специфических особенной мужской и женской одежды. [6]. Очень актуальна точка зрения историка Милюкова П.Н, который анализируя признаки национальности, сказал: «…что то или иное сочетание признаков необходимо, чтобы была «налицо национальность». [7]. Руководство и научные сотрудники Государственной галереи им. А.А. Кадырова на основе живописных полотен художников Чеченской Республики открыли основные исторические проблемы исторической науки, которые анализировал профессор, доктор исторических наук А.И.Хасбулатов.

Светлой памяти Асланбека Имрановича, посвящаю…

Дала геч дойла цунна, Дала декъала войла иза!

ВЫ, маг истории народа

Творец, прекрасного эпохи

В устах, история сияла и звучала

Как солнце, гром и молния стихии.

 История – эпоха войн и разрушений

 История - познание добра и зла.

 АСЛАНБЕК ИМРАНОВИЧ !

 Дарил нам свет, тьма уходила прочь!

Прекрасный человек.

Универсальный специалист.

Нас, учил жить, красоту ценить.

А ГЛАВНОЕ - всегда, во всем, во все времена

ЧЕЛОВЕКОМ БЫТЬ !!!

 Учитель мой, как сказал Некрасов Н.А,

 Перед именем твоим, позволь смиренно преклонить колени…

Простите, читатель, слушатель мой, за дополнение.

АСЛАНБЕК ИМРАНОВИЧ !

Яркая звезда истории Чечни, Кавказа, России.

 Будет сиять всегда, всегда, всегда!

 Озаряя светом ЧЕЛОВЕКА

 ПЛАНЕТЫ ЗЕМЛЯ !!!
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**ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЧНИ**

**ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА В ТРУДАХ**

**ПРОФЕССОРА А.И. ХАСБУЛАТОВА**

*Арсалиев Ш.М.-Х., д.п.н., профессор, Абдулвахабова Б.Б.-А., к.и.н., доцент*

*Чеченский государственный университет, КНИИ РАН*

В богатом научном наследии профессора Асланбека Имрановича Хасбулатова заметное место занимают вопросы социально-экономического развития Чечни второй половины XIX – начало XX века. Всю сложную и многогранную проблему социально-экономического развития края, с присущей ему научной добросовестностью в многочисленных научных статьях, монографиях он рассматривал через призму детального анализа развития производительных сил края, сельского хозяйства, аграрных преобразований, складывания новых социальных отношений и т.д. [1].

Основные исторические исследования ученого посвящены установлению российской администрации и аграрным преобразованиям в Чечне второй половины XIX – начало XX века. Этот период занимает важное место в истории чеченского народа: после многолетней Кавказской войны, Чечня окончательно была включена в состав Российской империи и постепенно, путем реформ была втянута в социально-экономическое развитие страны. Дальновидный и мудрый ученый А.И. Хасбулатов понимал важность изучения, исследования данного периода, отмечая, что «обстоятельному исследованию подлежит весь комплекс буржуазных реформ второй половины XIX в.» [2, с.12]. Им был собран и систематизирован огромный архивный материал «по установлению русской колониальной администрации в Чечне». Рассматривая обозначенную проблему, исследователь подчеркивал, что «в истории героической борьбы чеченского народа за свое существование, создание и созидание государственности важное место занимают социально-экономические и политические процессы, на которые оказали значительное воздействие административные, аграрные, судебные и другие преобразования, проведенные царскими властями в 60–70-е годы XIX в., которые, несмотря на ограниченный и поверхностный характер, в конечном итоге носили буржуазное содержание» [3, с.12].

Дальнейший анализ экономического развития Чечни в пореформенный период привел ученого к выводу, что под влиянием русского капитализма здесь происходят не только глубокие социально-экономические изменения, но активизируется социальная дифференциация в горской и казачьей среде. Активно идет процесс разложения крестьянства, основная масса, которой составляла беднейшую часть: обрабатывая свой клочок земли или арендованный надел, едва сводя концы с концами. Социальная структура беднейшей части населения (крестьянства и казаков) входили батраки или сезонные сельскохозяйственные рабочие, которые нанимались к крупным землевладельцам, другая часть была отходниками: горцы уходили на заработки, на Грозненские нефтяные промыслы и в другие промышленные центры Российской империи. Возникает и укрепляет свои позиции и сельская буржуазия (кулаки-собственники земли, арендаторы, скотоводы-овцеводы, скупщики, ростовщики и т.д.). Анализирую различные источники, используя многочисленные архивные материалы, исследователь приходит к выводу, что «эти процессы закономерно вытекали из условий проникновения товарно-денежных отношений чеченцев и ингушей, как и в целом горских народов Северного Кавказа» [4, с.151].

Рассматривая вопросы социально-экономического развития Чечни второй половины XIX – начало XX века, он особое внимание обращает на историю становления и развития Грозненской нефтяной промышленности, и городских предприятий [5, с.95–109].

Утратив во второй половинеXIX века свою первоначальную роль военной крепости, город Грозный в пореформенный период превращается в многонациональный быстроразвивающийся промышленный центр края [6, с.144].

Успехи экономического развития Грозного были, прежде всего, связаны с началом промышленной добычи нефти в Грозном, превращение его в торгово-промышленный центр Северного Кавказа. Город Грозный формируется как многонациональный, административный и культурный центр. Повышается его роль и в экономической жизни и сельского населения Чечни.

В условиях развития товарно-денежных отношений в рыночные связи втягивались в той или иной степени почти все социальные слои Чечни, в том числе и крестьяне. Горцы продавали продукты своего хозяйства на рынках Грозного, крупных станиц и чеченских селений, или же посредникам далеко не всегда от избытка. Деньги необходимы были для уплаты налогов, приобретения предметов хозяйственного и бытового обихода и т.д. [7, с.42]. Уже в 60-е годы XIX века в Чечне появилось три крупных хлебных рынка: в Старом-Юрте, Урус-Мартане, Исти-Су [8, с.94–97]. Производства зерна принимает ярко выраженный товарный характер. «О товарном характере зернового хозяйства Чечни свидетельствует большое количество зерна, вывозимого с железнодорожных станций Грозный и Самашки. В последние пять лет XIX века со станции Грозный ежегодно вывозилось 375 тысяч пудов зерна (в том числе кукурузы – 184 тысячи пудов)» – писал известный историк Н.П. Гриценко [9, с.94–97]. Продажа хлеба в Чечне во второй половине XIX века занимала значительное место, что свидетельствовало о зарождении и развитии здесь товарного земледелия. В чеченских селениях крестьяне кукурузу в основном продавали купцам – скупщикам. «Туземцы так освоились с торговлей кукурузы, что смело выжидают торговцев у себя на дому. Шабаи-коммерсанты охотно покупают этот продукт почти на корню и свозят в благоприятное время на ближайшие станции Ростово-Владикавказской железной дороги» – отмечал Н.Г. Казбек [10, с.205].

Исследователь подчеркивал, что успехи в товарном земледелии Чечни в указан-ный период достигался неимоверным трудом крестьян, отягощенного малоземельем, отсталыми формами землепользования, навязанными царскими властями в крае.

В научных исследованиях профессора А.И. Хасбулатова особое место занимает и история становления Грозненской нефтяной промышленности.

В 1893 г. из скважины, заложенной фирмой «Ахвердов и К» на Грозненских промыслах с глубины 134 м. ударил мощный фонтан нефти. А через два года из скважины № 7 был получен фонтан нефти, который давал 16 тыс. тонн в сутки, благодаря которому – пишет исследователь, Сторогрозненское месторождение, приобрело мировую известность [11, с.97].

Именно с этого периода начинается промышленная добыча нефти на территории Чечни. А.И. Хасбулатов отмечал, что «в развитии нефтяной промышленности, в изуче­нии химических и физических свойств нефти сыграли труды Д.И. Менделеева. Значительный вклад в развитие промысловой и заводской техники внесли русские инженеры и техники Г. Рома­новский, А. Летний, В. Марковников, О. Ленц, Н. Шухов, В. Го­лубятников и др. Инженеры Ф. Кошкуль (1878 г.), А. Коншин (1891 г.) и Л. Баскаков (1892 г.) непосредственно исследовали и геологически описали грозненское месторождение нефти и убедили нефтепромышленников бурить скважины[12, с.44].

Усиление спроса на нефтепродукты со стороны растущей фабрично-заводской промышленности и железнодорожного транспорта, проведение железной дороги в начале 90-х годов XIX века через Грозный, которые связали его с каспийским и черноморскими портами и центральными промышленными районами России, и облегчила транспортировку нефти и нефтепродуктов.

А.И. Хасбулатов, на основе анализа выявленных в архивах многочисленных разнотипных источников, раскрывает немаловажное значение для развития промышленности и в целом экономики Чечни, которая имела Владикавказская железная дорога. К началу XX века она связывала между собой все основные центры Северного Кавказа. Из общей ее протяженности в 2332,5 версты, на Терскую область приходилось 453 версты этой дороги. Она была построена, основанной в 1872 г. концессией "Общество Ростово-Владикавказская железная дорога", которая действовала и в XX в. не только как транспортное, но и как про­мышленное и коммерческое предприятие. «Общество Ростово-Владикавказская железная дорога» имело в Грозном довольно значительное металлообрабатывающее предприятие – Грозненские мас­терские, оснащенные машинами, приводимыми в движение па­ровыми и электрическими двигателями. «Общество» занималось добычей и переработкой нефти, и нефте­перерабатывающий завод в Грозном, принадлежавший «Обществу», был наиболее крупным.

К началу XX в. «Общество Владикавказской железной» дороги –это крупнейшее капиталистическое пред­приятие на Северном Кавказе, сосредоточившая в своих руках не только важнейшие для развития экономики страны транспорт­ные средства, но и промышленные предприятия и ссудный ка­питал.

А.И. Хасбулатов отмечал, что железнодорожное строительство на Северном Кавказе в целом, в том числе и на территории Чечено-Ингушетии, явилось важнейшим фактором в процессе вовлечения края в систему общероссийской капиталистической системы [13, с.98]. Благоприятность рыночной конъюнктуры, богатые запасы нефти, фонтанирование скважин привлекали сюда все новые капиталы и новых капиталистов. Как известно, крупной нефтяной фирмой в Грозненском нефтепромышленном районе было акционерное общество «Ахвердов и К», созданное купцами И.А. Ахвердовым и Е.Х. Киреевым в 1893–1894 гг., в которой вскоре преобладающее место занял бельгийский капитал. Эта фирма владела наиболее продуктивными земельными участками, и на ее долю приходилось 40–50% от общей добычи нефти в Грозненском районе. Крупнейшим предприятием по потреблению и перевозке нефти являлась и Владикавказская железная дорога. Усилились позиции иностранных капиталов в нефтепромышленности Чечни, «в которой их доля накануне войны от общей суммы капиталовложений в 71 млн. руб. составила: английских – 36%, российских – 27,2, французских – 18,2, бельгийских 9,5, голландских – 9,1%» [14, с. 99].

Не осталось без внимания исследователя и тяжелая участь рабочих разных национальностей на Грозненских промыслах. Для рабочих это была физически тяжелой и изнурительной деятельностью. Основной рабочей силой в добыче и перевозке нефти с давних пор были чеченцы, позже и обедневшие казаки [15, с.100-107]. На нефтепромыслах одной из ключевых была работа черпальщиков. Здесь, в основном, работали горцы-отходники (чеченцы, даге­станцы и иранцы). Каждый нефтяной колодец обслуживала группа из шести человек, которая работала от зари до зари. Количество добываемой нефти с годами росло, но число черпальщиков в течение многих лет оставалось неизменным, что приводило к увеличению на­грузки на каждого рабочего. Так, с 1867 по 1890 г. количество рабочих-черпальщиков на Грозненской группе колодцев остава­лось неизменным и составляло 30 человек, а за это время объем добываемой нефти выросла с 23 до 370 тыс. пудов, т.е. объем добываемой нефти увеличился в 16 раз. За эти годы ос­тавалась почти неизменной и заработная плата, составляя всего 8–10 руб. в месяц за 12–14-часовой ежедневный изнурительный физический труд. Рабочие выдерживали лишь несколько ме­сяцев, им на смену приходили новые отходники; текучесть рабо­чей силы на колодцах была огромной [16, с.50–51].

Заслуживает внимания вывод ученого, что приток чеченцев в нефтяные промыслы Грозного усиливается в годы Первой мировой войны. А.И. Хасбулатов писал, что «на промыслы в качестве рабочих из чеченских и ингушских аулов в основном поступали молодые мужчины: до 93,4% от общего количества поступивших были в возрасте от 17 до 40 лет, а свыше 50 лет – менее 2%. Такой возраст рабочих и отсутствие на промыслах женщин, детей и подростков чеченцев и ингушей объясняется в основном тяжестью условий труда и быта выпадавших на их долю, хотя опре-деленное влияние оказывали психолого-бытовые традиции, а также бытования в умах горцев взгляда на работу в промышленности, как на временное явление, и надежды горца-бедняка возвратиться с «капиталом» в «свое хозяйство» в ауле» [17, с.103].

Профессор А.И. Хасбулатов одним из первых исследователей, который обратил внимание на тот факт, среди чеченцев – отходников на Грозненские нефтяные промыслы, были рабочие разных профессий с высоким уровнем квалификации. К примеру, среди бурильщиков, ключников, масленщиков, чеканщиков, тормозщиков, буровых мастеров, мотористов, насосчиков, телеграфистов и слесарей до 25% работали чеченцы и ингуши [18, с.103]. Хотя положение рабочих-чеченцев было значительно тяжелее, чем также незавидного положения русских рабочих. Наряду с рядом запретов, от нерусских рабочих требовалось знание русского языка, которым в то время владели лишь немногие [19, с.100]. Немало чеченцев в поисках работы выезжало за пределы Чечни: в города Северного Кавказа, в Москву, Петербург, в Закавказье, особенно в Бакинскую губернию.

А.И. Хасбулатов отмечал, что «по переписи 1897 г. в Закавказье рабочими трудились около 2-х тыс. уроженцев Терской области. Часть из них, приобретя рабочую квалификацию, со временем возвращались на родину кадровыми рабочими. В нефтяной промышленности Баку и Грозного постоянно происходил обмен кадрами, особенно в начале XX в. в условиях частых экономических и политических кризисов в крае и стране» [20, с.100].

Формирования грозненского фабрично-заводского пролетариата происходила на многонациональной основе, несмотря на многочисленные искусственные препоны, создаваемые царскими властями.

Город Грозный являлся контактной зоной для представителей разных национальностей: русских, чеченцев, дагестанских народов, армян, евреев, азербайджанцев, грузин, татар и т.д. Несмотря на малочисленность чеченской общины в городе, она была довольно активной и мобильной частью городского населения. Город Грозный с его развитой нефтяной промышленностью стал играть важнейшую роль в этнокультурном пространстве Чечни. Многоликий традиционный материально-предметный мир чеченцев переживал трансформационные явления под воздействием урабанизационных процессов [21, с.233]. А.И. Хасбулатов писал: «Включение Чечни, как и в целом Северного Кавказа, в состав России способствовало установлению взаимовыгодных экономических связей вносило изменение в хозяйственную и культур-ную жизнь народов. Чечня постепенно вовлекалась в сферу экономического, полити-ческого и культурного влияния России, которая во второй половине XIX века вступила в капиталистическую стадию развития, хотя с известными противоречиями» [22, с.13].

Таким образом, научные труды профессора А.И.Хасбулатова содержат богатый материал, в котором глубоко научно раскрываются вопросы социально-экономического развития Чечни второй половины XIX – начало XX века. Хотя вопросы социально-экономического развития Чечни представляли первостепенный интерес ученого, он стремился показать взаимовлияние и сближение народов Чечни и России. Наш долг – использовать научное наследие Асланбека Имрановича как источник не только в дальнейших научных изысканиях, но и в патриотическом и интернациональном воспитании подрастающего поколения, что очень важно в реалиях современного мира.
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*Гелаева З.А., к.и.н., доцент Чеченский государственный педагогический университет, Чеченский государственный университет*

Имя профессора А.И. Хасбулатова, выдающего сына чеченского народа, стоит наряду с именами таких крупных ученых-кавказоведов как Е.И. Крупнов, [4] Е.Н. Кушева, [5] Н.П. Гриценко, [3] Н.К.Волкова, [2] Л.Н. Колосов [6], Магомедов Р.М. [10] и др. [1, 7, 8, 9]. Научное наследие А.И. Хасбулатова велико. В этой небольшой статье я хотела остановиться на весьма значительном его труде «Установление российской администрации в Чечне (II пол. XIX- нач.XXв)». В этой монографии исследованы очень важные вопросы установления российской администрации в адаптационный период, после изнурительной для воюющих сторон Кавказской войны. В истории Чечни, да и всего Северного Кавказа вторая половина 19-нач.20 вв. является очень сложным периодом, когда в крае происходили значительные изменения в экономическом развитии и в социальных отношениях в силу сложившейся после Кавказской войны обстановки. Монография состоит из шести крупных разделов, введения, заключения и приложения документов. На протяжении исследования Хасбулатов доказательно подводит к выводу, что «включение Чечни, как и в целом Северного Кавказа, в состав России способствовало установлению взаимовыгодных экономических связей, вносило изменение в хозяйственную и культурную жизнь народов. Чечня постепенно вовлекалась в сферу экономического, политического и культурного влияния России, которая во второй половине XIX в. вступила в капиталистическую стадию развития, хотя и с известными противоречиями» [11, с.13].

Рассматривая вопросы территории, этнические процессы, народонаселение Хасбулатов признает: «К числу наиболее трудных вопросов, разрабатываемых исторической наукой, относятся этническая территория и этногенез народа» [11, c.20]. Далее продолжает он «Территория – это полигон для хозяйственной деятельности, источник разнообразных природных ресурсов, условия труда и средства жизни человека, это та база, без которой практически немыслима активная человеческая деятельность» [11, c.21]. «Переходя к характеристике чеченского этноса и численности народонаселения Чечни, – Хасбулатов ссылаясь на автора середины XIX Иванова И. перечисляет следующие чеченские общества: Ахо, Пешхой, Кисты, Шаро, Шатой, Дженибутр, Шабузы, Ичкери, Аух, Мичик, Качкалы, а саму Чечнюделит на Чечню Большую и Чечню Малую по рекам Гойти и Сунжа от деревни Бугун-юрт до впадения в реку Терек. Русские источники делили Чечню и чеченцев не только на Большую и Малую, но и под названиеми: мирные и непокорные, горные и плоскостные» [11, с.27]. Опираясь на многочисленные источники и литературу автор предполагает: «..чеченского населения в 60-е годы XIX в.,… по всей Чечне насчитывалось чуть больше 120 тыс. человек, разделенных на 4 округа» [11, с.34]. Хасбулатов показывает динамику численности населения Терской области и соотношения в ней чеченцев «Таким образом, территория, заселенная чеченцами занимала центральную и восточную части Терской области» [11, c.37]. Изучение истории присоединения Кавказа к России невозможно без изучения вопросов установления русского административно-территориального управления. Хасбулатов посвящает в своей монографии целый раздел теме административно-территориальным и управленческим преобразованиям. «При создании колониальной системы управления имело важное значение территориальное деление, так как в соответствии с ним функционирует система органов власти» [11, c.39] – указывает Хасбулатов. В свое время Екатериной II был издан указ от 5мая 1785 об образовании Кавказского наместничества в составе Астраханской и Кавказской областей. Автор подчеркивает, что приставские управления в исследуемый период были преобразованы в военно-народные округа с привлечением к управлению представителей местного населения. Терской областью с 1863 по 1875 гг. управлял М.Т. Лорис-Меликов. Далее А.И. Хасбулатов, отмечая общность в сферах культуры и быта, социальной организации, семейной структуре, пережиточных формах сельско-общинных институтов вместе с тем указывает индивидуальные особенности в зависимости от локальных условий региона, этнической принадлежности, уровня общественно-экономического развития. Хасбулатов доказательно утверждает, что «народы Чечни в своем историческом развитии, как и другие народы Северного Кавказа, шли по восходящей линии от первобытно-общинного строя к рабовладению, феодализму» [11, c.56]. «Следы бытования у вайнахов сословных различий прослеживаются в быту, материальной культуре, языке» [11, с.68] – делает акцент автор. По официальным данным, в 1867году было освобождено 343 зависимых крестьян в Чечне и 35 в Ингушетии. Автор делает очень важный вывод, что крестьянская реформа в Чечне, как и в целом в горских округах на Северном Кавказе, была вызвана к жизни отменой крепостного права в России и вступлением ее в эпоху капиталистического развития. Проводимые здесь властями преобразования исторически были призваны способствовать вовлечению этой окраины в общее развитие России. Конечно царизм проводил политику лавирования поскольку с окончанием Кавказской войны и образованием в 1860 г. Терской области начинается новый этап административно-территориального устройства, которое постоянно «усовершенствовалось» с тем, чтобы приспособить край к колониальным целям царизма и изменявшимся условиям в интересах развития капитализма «вширь». Автор проводит скрупулезный анализ, выявляя как негативные, так и позитивные перспективы. «Царские власти при создании своего административного аппарата использовали традиционные методы управления, вкладывали в них социальное содержание, устраивающее колониальную политику царизма. Вместе с тем нужно отметить, что поступательное общественное развитие нельзя было остановить, постепенно устранялась экономическая и политическая раздробленность, все это способствовало постепенному разрушению замкнутости горских обществ» [11, c.74] Научному анализу Хасбулатова А.И. подвергнута тема следующего раздела «Суд и судебные реформы» «Составной частью создаваемой царскими властями в 60–70 гг. XIXвека колониальной системы управления на Северном Кавказе, получившей в исторической литературе название «военно-народной», являлись и «органы правосудия» [11, с.78]. Автор подводит, на основе анализа источников и литературы, читателя монографии к выводу, что несмотря на то что «Судебные органы для горского населения, наряду с административными, были призваны осуществлять функции управления краем. Совмещение в одном лице исполнение административных и судебных функций(начальника округа или его заместителя) было обычным явлением в колониальной системе управления России. Суд для горского населения ставился в полную зависимость от администрации…..» Однако пишет он: «При всем этом, введенное царскими властями в Чечне во II половине XIX в. судопроизводство имело и свои положительные стороны. Судебный процесс был в определенной степени был состязательным, публичным и гласным» [11, с.95]. В следующем разделе «Реформа сельского(аульного) управления» Хасбулатов пишет: «Сельская община представляет собой одну из основных общественных укладов у кавказских народов. Еще в середине XIX века исследователями общины горских народов Кавказа были сформулированы выводы о том, что: 1)исторически обусловлено повсеместное возникновение и длительное существование общины; 2)общинные традиции отличаются чрезвычайной устойчивостью; 3) от форм господствовавшей в общине земельной собственности зависит типология ее (общины)» укладов у кавказских народов. Еще в середине XIX века исследователями общины горских народов Кавказа были сформулированы выводы о том, что:1) историки обусловлено повсеместное и длительное существование общины; 2) общинные традиции отличаются чрезвычайной устойчивостью; 3) от форм господствовавшей в общине земельной собственности зависит типология ее (общины)» [11, с.97]. Отдавая должное заслугам Е.Н. Кугиевой, М.О. Косвена и А.И. Робакидзе в исследовании семейной и сельской общин, Хасбулатов А.И. в своем исследовании идет дальше. Он утверждает, что «материалы документального и этнографического характера дают основания для утверждения, что терминами «тайп», «джамаат» в Чечне обозначали соседскую общину, которая как хозяйственно-административная организация и форма землепользования, просуществовала до начала XX века, хотя к этому времени уже и потеряла своё первоначальное значение» (11, с.97). Интерес к проблеме сельской общины вполне закономерен. На протяжении истории не только у чеченцев сельская община имела множество функций, охватывающих все стороны жизни крестьянства. Община ведала земельными и хозяйственными делами, благотворительностью и страхованием, выполняла податные, административно-управленческие и судебно-полицейские функции, осуществляла воспитательные, культурно-бытовые и религиозные мероприятия. «По мере социально-экономического развития, роста классовых противоречий изменялись функции общины; однако на всех этапах развития общества община оставалась наиболее универсальной и массовой крестьянской организацией» – утверждает Хасбулатов А.И. С 1869 г. упразднялось раздельное управление горцами и казаками. Своим указом Александр II от 30 декабря 1869 г. предписал наместнику Кавказа, при устройстве аульных обществ горского населения Северного Кавказа и их общественного управления, применять основные пункты общего «Положения» от 19 февраля 1861 г. Эти предписания в определенной степени были учтены при разработке под председательством начальника Терской области Лорис-Меликова «Положения» о сельских (аульных) обществах горского населения Терской области, которое было утверждено наместником Кавказа 30 сентября 1870 г. «Положение» строго регламентирует круг вопросов, подведомственных сельским сходам, а с конца XIX в. сельским сбором» (11, с.104)

Следующий раздел «Аграрные преобразования» посвящен земельной реформе размежеванию земли, проведенных в Терской области в 60–70-х годах. Раскрываются вопросы землевладения и землепользования. Чечня была аграрным районом России, что определялось благоприятными и географическими условиями для развития сельского хозяйства. Как земледелия так и скотоводства. Автор дает совершенно объективную оценку: «Аграрные преобразования в Чечне, как и отмена крепостного права в 1961 г. в России, носили грабительский характер. Говоря об «освобождении» крестьян в России, совершенно справедливо утверждение, что это было «бессовестнейшим грабежом крестьян, было рядом насилий и сплошным надругательством над ними». Эти слова полностью применимы и к крестьянской реформе и аграрным преобразованиям в 60-70гг. XIX в. в Чечне и в Ингушетии, как и в целом на Северном Кавказе» [11, с.136]. Очень важный вывод, который делает в своем исследовании А.И. Хасбулатов «Исследование социально-экономических отношений чеченского народа на рубеже XIX–XX вв. показывает, что он переживал переходный к капитализму период, который был подготовлен активным проникновением сюда российского капитализма. Большое значение имело и влияние на социально-экономическую эволюцию Чечни промышленного подъема в России в 90-егг. XIX в., ставший основой перерастания российского капитализма в монополистическую стадию. Благодаря интересам к грозненским нефтяным промыслам не только российского, но и иностранного капитала. Чечня, и в целом Северный Кавказ, превращается в источник нефтяного и сельскохозяйственного сырья и в рынок сбыта готовых товаров промышленности. Следует отметить, что проникновение российского капитализма в хозяйственную и общественную жизнь горцев в начале XX в. имело определенный успех благодаря тому, что в горской среде со II половины XIX в. созрели условия для их восприятия» [11, с.151]. Монография А.И. Хасбулатова имеет большое научно-историческое значение, так как вопросы исследованные в работе имеют актуальность, как в плане методологического подхода так и в научных выводах, которые делает ученый. И наконец, для любого исследователя имеют очень большое значение, впервые опубликованные в приложении документы, на основе которых можно написать отдельные научные работы.
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*Магомадов С.С.,**к.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории мировой*

*культуры и музееведения, Чеченский государственный университет,* *директор Института гуманитарных исследований Академии наук Чеченской Республики*

Рассматривая с высоты времени историю нашего многонационального российского государства, мы по-новому оцениваем поступки исторических личностей, а значит, и наши личные судьбы. Осуждая власть предержащих за то, что приучали нас гнуться, ломаться, извиваться, мы с восхищением говорим о тех, кто находил в себе мужество не изменять своим принципам в угоду моменту, сомнительной конъюнктуре, кто не гнулся, не ломался, не извивался. Эти люди не были облечены властью и не были ею обласканы – чаще всего наоборот. Но они создавали вокруг себя такую ауру, что обществу становилось легче дышать. Они были совестью поколения. К таким людям и относился Асланбек Имранович Хасбулатов – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой «Истории народов Чечни» Чеченского государственного университета, заведующий отделом гуманитарных исследований Комплексного научно-исследовательского института им. Х.И. Ибрагимова Российской академии наук, «Заслуженный деятель науки Чеченской Республики» и «Заслуженный деятель науки Республики Ингушетия».

Асланбек Имранович – это не таинственная личность, изолированная от других людей, а социальная личность, связанная всеми своими корнями с российским и кавказским сообществом, поэтому в этом диалектическом процессе он явился наиболее активной стороной, наиболее деятельным субъектом, творцом некоторых позитивных изменений и процессов в Чечено-Ингушетии, а затем и в Чеченской Республике ХХ-ХХI вв. В нем стремление к преодолению явлений отчуждения, враждебности и обид. Расширяя сферу своей свободы и ответственности перед чеченским и ингушским народами, в результате напряженного ненормированного труда он участвовал в преобразовании общества, опираясь на свои знания, опыт, мудрость, силу воли и характер. Выбирая подлинную жизнь, А.И Хасбулатов выбирал и постоянные волнения, тревоги, озабоченность, беспокойство. Он выбирал поле своей деятельности честно, четко, искренне, действуя публично и открыто. В этом его доблесть, его достоинство, его философия.

50–90 годы ХХ века ознаменовались появлением на Кавказе и в России плеяды талантливых историков, которые, по существу, положили начало новому этапу изучения исторической науки, особенно ее качественно составляющей: историография и источниковедение. Среди этих историков видное место принадлежит известному ученому, талантливому педагогу, активному организатору науки и высшего образования Асланбеку Имрановичу Хасбулатову. Он являлся учеником патриарха исторической науки России, кавказоведа, доктора исторических наук, профессора Расула Магомедовича Магомедова.

Для каждого народа, входившего в состав Российской империи, а затем СССР, вопрос о взаимоотношениях с Россией всегда являлся одним из кардинальных. Как, с какого времени, какой характер носили эти взаимоотношения, как было осуществлено присоединение и вхождение в состав России, каковы формы и методы трансформации в экономическое, политическое и культурное пространство Российского многонационального государства – эти процессы, сложные и противоречивые, служили предметом многих дискуссий. Были суждения юбилейно-лакировочные, были и есть высказывания, рожденные на почве сепаратизма и рисующие в черном свете сближение народов Северного Кавказа с Россией.

Ответ на неизбежно возникающие сложные вопросы может быть только один – тщательное, объективное, по-настоящему научное исследование, не скрывающее трудностей и противоречий процесса, вскрывающее как позитивные, так и негативные его стороны.

История плохо защищена от фальсификаций. Достаточно недобросовестному автору вычеркнуть одну фразу из важного документа, и все изложение может обрести противоположный смысл.

Найти нужные материалы, проанализировать, сопоставить – это тяжкий труд, который легко понятен любому, который сам наглотался архивной пыли и этот титанический труд был проделан Асланбеком Имрановичем. А несметное количество печатных источников, в том числе редчайших! В современной литературе мало найдет-ся исторических трудов, опирающихся на такую огромную источниковедческую базу.

Труды А.И. Хасбулатова – настоящая энциклопедия жизни народов Северного Кавказа, Чечни и Ингушетии. Автор подробно, основательно рассказывает о территории и населении Северного Кавказа, о хозяйственной жизни, исследует социальные отношения и политический строй. Он не идеализирует прошлое, а показывает и антифеодальные выступления, и народно-освободительную борьбу народов Северного Кавказа, и становление дружеских союзнических взаимоотношений России с народами Кавказа.

Талантливый исследователь, прекрасный организатор науки, высокоэрудированный автор, прошедший великолепную историческую школу, перенес его лучшие традиции на ученых Чечено-Ингушетии, человек, бесконечно влюбленный в прошлое Российского государства, до конца преданный идее писать честно и правдиво, Асланбек Имранович создал замечательные труды [1].

Характеризуя жизненную позицию Асланбека Имрановича Хасбулатова, можно с уверенностью сказать о нем замечательными словами А.С. Пушкина: «…Я далеко не восторгаюсь всем, что вижу вокруг себя…, но клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой Бог нам дал ее». Вся жизнь и деятельность крупнейшего российского ученого Асланбека Имрановича Хасбулатова говорит о том, что он неизменно и твердо следовал этому завету великого поэта.

Огромный авторитет Асланбека Имрановича предопределяется опубликованными многочисленными монографиями, научными статьями, публикациями получившими высокую оценку научной общественности. Каждый его труд заключает в себе огромный корпус документов, впервые вводимых в научный оборот, глубоким и обстоятельным теоретическим его осмыслением. Диапазон его научных интересов исключительно широк. Знание ученым глубин истории способствует всестороннему осмыслению им неразрывной связи времен, дает возможность просматривать прошлое как единый процесс со всеми присущими ему зигзагами, поворотами, катаклизмами.

Характерные черты Асланбека Имрановича Хасбулатова как исследователя – умение профессионально отобрать, обобщить и подать материал, стремление вскрыть причины исторических событий и их закономерности, рассматривать явления общест-венной жизни в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Он стремится показать исторический процесс во всем его многообразии и на основе изучения различных источников создать правдивую картину истории народов Российского государства.

Так уж устроены мы, что не можем по-настоящему оценить рядом живущего, даже если он выдающаяся личность. Видимо, это происходит потому, что частенько у нас нет возможности помнить и знать все. Мы даже о воздухе вспоминаем только тогда, когда его не хватает! Для того чтобы разглядеть гору, надо же ведь отойти от нее на какое-то расстояние.

Тот, кто занимался наукой, знает, какие каменистые тропы ведут к ее вершинам, и мы не можем не восхищаться не только разносторонностью яркого, блистательного таланта, но и всесокрушающим, целенаправленным трудолюбием Асланбек Имранович. Такой обильный творческий урожай, какой создал он, мог бы составить честь целому коллективу ученых.

Слушая и разговаривая с Асланбеком Имрановичем, всегда забывался, что перед тобой крупнейший ученый и кавказовед, труды которого представляют серьезный вклад в отечественное кавказоведение. К его авторитетному слову прислушивались не только ученые Кавказа, но и всей многонациональной России. Асланбек Имранович привлекал своей рассудительностью, основательностью, тонким юмором; он, несмотря на любые обстоятельства, всегда умело владел собой, и кажется, что его невозможно вывести из себя. Но за внешним поистине олимпийским спокойствием скрывалась чистая и ранимая душа. У него, как и у всякого неординарного человека, помимо друзей, соратников и учеников, были и завистники, действующие за спиной, старающие задеть, уколоть, принизить. Эти несостоявшиеся «специалисты», посредственные «ученые», невежественные «коллеги» только на это и были способны. Впрочем, Всевышний им судья. Ведь еще французский мыслитель XVII в. Жан де Лабрюйер говорил, что «смеяться над учеными людьми – такова привилегия глупцов».

На протяжении 60-х гг. ХХ – первого десятилетия ХХI в. с именем Асланбека Имрановича Хасбулатова неразрывно связано становление и успешное развитие исторической науки в Чеченской Республике. Организаторский талант Асланбека Имрановича раскрылся в период становления и развития исторического факультета, это было его детище. Особо следует отметить, редакторское мастерство Асланбека Имрановича, которое было общепризнанным среди исследователей Дона и Северного Кавказа. Конечно, эти качества А.И. Хасбулатова и сыграли исключительно важную роль в превращении исторического факультета Чечено-Ингушского государственного университета в центр исторических исследований Северо-Кавказского региона.

В начале 60-х годов ХХ в., благодаря ученым Чечено-Ингушетии произошел перелом в изучении истории. Тогда у истоков этого процесса стояли Н.П. Гриценко, В.П. Крикунов, З.А.-Г. Гойгова, А.И. Хасбулатов и многие другие. Необходимо отметить, что в 1971 году состоялась первая встреча А.П. Пронштейна с А.И. Хасбулатовым и В.П. Крикуновым, которая заложила основы дальнейшего творческого сотрудничества.

Под руководством А.И. Хасбулатова, при поддержке А.П. Пронштейна и Северо-Кавказского научного центра высшей школы впервые на базе Чечено-Ингушского государственного университета 4-5 февраля 1975 года состоялась первая историографическая конференция. В работе конференции приняли участие ученые Москвы, Ростова-на-Дону, Ставрополя, Краснодара, Орджоникидзе, Нальчика, Армавира и Грозного. В докладах и сообщениях раскрывалось состояние изученности тех или иных проблем в различные периоды истории народов Дона и Северного Кавказа, «содержался конкретный и весьма ценный материал о возникновении, развитии и современном состоянии исторической науки в регионе» [2, с. 3]. Впервые были представлены доклады по истории исторической науки в Чечено-Ингушетии. Первая историографическая конференция дало мощный импульс для разработки актуальных проблем истории не только Чечено-Ингушетии и всего Северного Кавказа. Деятельное участие в подготовке и проведении этого научного форума принял участие Асланбек Имранович.

Благодаря усилиям ученых-историков Дона и Северного Кавказа впервые удалось обсудить проблемы историографии исторической науки. О важности проведения столь высокого научного форума свидетельствовали большие сдвиги в развитии исторической науки на Дону и Северном Кавказе, особенно в связи с усилением координации сил исследователей, обусловили формирование историографии как специальной отрасли исторической науки, усиления внимания к источниковедению. По итогам работы конференции был издан сборник материалов, что свидетельствовало о творческой активности ученых в разработке вопросов историографии [2].

В сентябре 1978 года в Грозном состоялась вторая Всероссийская научная конференция по проблемам историографии истории народов Дона и Северного Кавказа. Она вызвала повышенный интерес и широкие отклики [5]. В работе конференции приняли участие научные сотрудники научно-исследовательских институтов Северного Кавказа и преподаватели вузов Дона и Северного Кавказа, ученые Москвы, Оренбурга, Уфы, Челябинска и других городов Российской Федерации. На конференции обсуждались проблемы историографии и методологии исторической науки, вопросы генезиса феодализма и капитализма на Дону и Северном Кавказе, обсуждались актуальные вопросы революции, гражданской войны и строительства основ социалистического государства. Данная конференция показала повышенный интерес к состоянию и уровню развития исторической науки в исследовании региона, о взглядах ученых по отдельным дискуссионным вопросам, о степени подготовки коллектива историков к исследованию еще не изученных проблем истории Дона и Северного Кавказа. В 1980 году были подготовлены и изданы материалы данной конференции [3].

Знаменательным событием стала подготовка и проведение в Грозном в мае 1982 года третьей Всероссийской научной конференции по проблемам историографии истории Дона и Северного Кавказа. Данная конференция показала, что научное сообщество Кавказа в состоянии решать серьезные задачи по изучению истории исторической науки, доклады озвученные на этом форуме показали, что в среде историков занятых проблемами Дона и Северного Кавказа, наступила пора энергичного самопознания, увлечения историей самой исторической науки в регионе. Редакционная коллегия, возглавляемая Асланбеком Имрановичем, подготовила и издала материалы конференции, которые стали весомым вкладом в развитие исторической науки [4].

Идея проведения указанных конференций принадлежала Асланбеку Имрановичу Хасбулатову и он сам, с его неуемной энергией, принимал деятельное участие в подготовке и проведении этих форумов.

Указанные историографические конференции получили широкий общественный резонанс у российской научной общественности.

Да, бесспорно, велики заслуги Асланбека Имрановича Хасбулатова – ученого перед отечественной наукой. Об этом говорят и громкие звания, и титулы, которых он вполне заслуженно был удостоен. Но не вспомнить при этом, что он, как истинный гражданин своей страны, никогда не признает «чистую» науку, т.е. науку ради самой науки, значит, не дорисовать портрет оригинального исследователя. По его убеждению, объективно изученная и осмысленная история народов может и должна поставить на службу живущим, накопленный веками жизненный опыт, ратную и трудовую героику их предков. Такое понимание роли истории в судьбах современных и грядущих поко-лений имеет особый смысл для многонационального кавказского региона. Он глубоко осознавал, что нормальная жизнь в нашем крае, где сплелись судьбы сотен народов и этнических групп, невозможна без дружбы и взаимопонимания; что любые, самые сложные проблемы, возникающие между соседними народами, не только нужно, но и должно решать только мирными путями, как это веками делали наши мудрые предки.
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Реформы в России последней трети XIX в. открыли новую страницу в истории народов Северного Кавказа. Глубокий анализ процессов капитализации северокавказского социума дал в своих трудах д.и.н., профессор А.И. Хасбулатов [1]. Наряду с югом России, экономическое развитие Кавказа, по словам А.И. Хасбулатова «характеризуется поразительным ростом нефтяной промышленности», где к концу XIX в. складываются крупные центры нефтяной и горнорудной промышленности в Грозненском и Майкопском районах.

Русский капитализм втягивал народы Северного Кавказа в товарное обращение, нивелировал их местные особенности – остаток натурального хозяйства.

Важнейшую роль в этом процессе А.И. Хасбулатов отводит практике отходничества горцев, принявшая в начале ХХ века системный характер. Последнее обстоятельство было связано с тем, что острая материальная нужда и несбыточная надежда «поставить на ноги» свое небольшое хозяйство с помощью сторонних заработков зачастую опрокидывали расчеты горца-бедняка, и он надолго, а порою и навсегда оказывался связанным с промышленным производством. Скрупулезный анализ приводит ученого к выводу, что у рабочего-отходника со стажем работы (в частности на промыслах) более года (они составляли 18%) связь с землей, очевидно, была слабой. Это подтверждается тем, что именно в разгар весенне – летних работ количество принятых на работу доходило до 60–70% от общего количества [2].

Совершенно обоснованно А.И. Хасбулатов выделяет промышленное и непромышленное отходничество [3]. С расширением промышленной инфраструктуры, и в особенности с широким железнодорожным строительством и притоком русского и иностранного капитала в край отходничество активизировалось, расширялась его география, социальный состав и характер. Отходничество теперь пополнялось не только за счет малоземельных и безземельных горцев, но в него включались кустари -ремесленники, крестьяне-середняки и представители более состоятельных слоев горского общества, которые пытались реализовать свои изделия, работали в качестве подрядчиков и занимались посреднической деятельностью.

Профессор А.И. Хасбулатов считал, что промышленное отходничество для горских крестьян являлось прогрессивным явлением, которое вело к складыванию национального отряда рабочих. Национальные группы рабочих оказывали большое влияние на весь докапиталистический уклад жизни горцев – ускоряли ломку вековых обычаев, повышали потребность горцев в знаниях, грамоте, современных производственных навыках и таким образом формировался «новый тип горца».

Обратившись к «паспортным книгам» нефтяных фирм А.И. Хасбулатов выявил, что в разные годы в начале ХХ века работавших в Грозненском нефтепромышленном районе было занесено 21 906 фамилий [4]. И это были в основном мужчины в возрасте от 17 до 40 лет – до 92,6%. Примечательно, что в годы Первой мировой войны нефтепромышленный пролетариат обновился на 188% за счет притока их Дагестана, Чечни, Ингушетии [5], что свидетельствовало об изменениях в социальном и национальном составе рабочих. Данные о производственной квалификации отходников в грозненских нефтепромышленных фирмах дают в перечне 31 рабочих специальностей [6]. Среди них буровые рабочие и тартальщики были квалифицированными нефтяниками.

Концентрация производства и усиление эксплуатации рабочего труда в нефтепромышленном производстве усиливали классовые противоречия и приводили к политической консолидации многонациональных рабочих коллективов. В самом начале первой русской революции – к 1 февралю 1905 г. в Грозненском районе забастовкой было охвачено 11 тыс. рабочих. Дальнейшее исследование проблемы А.И. Хасбулатовым показало динамику роста политической активности отходников. Это позволило ученому придти к выводу, о том, что «активными и массовыми носителями освободительных идей на Северном Кавказе (Дагестан, Чечня) в горском ауле выступают рабочие – отходники, прошедшие уроки совместной борьбы в Грозном и других городах» [7].

Непромышленное отходничество имело на Северном Кавказе давнюю традицию. Однако, втягивание сельского хозяйства Северного Кавказа в орбиту развития русского капитализма и появление в связи с этим капиталистических отношений в горском ауле приводят, по мнению А.И. Хасбулатова к постепенному разрушению старого патриархального крестьянства, к созданию «новых типов сельского населения» [8], соответствующих классам капиталистического общества – сельской буржуазии и сельской бедноты (батрачество).Разоренный горец, лишенный земли и скота, искал себе, естественно, заработка на стороне. Большое количество отходников, уходили на заработки не только в ближайшие промышленные регионы, но и в другие области Кавказа, а также во многие губернии России [9].

Бесспорно, что в конце XIX – начале XX в. процесс разложения горского крестьянства зашел сравнительно далеко, и оно отнюдь не представляло собой в социальном отношении однородную группу населения, как это пытались изобразить горские буржуазные националисты. Общинное землевладение на Северном Кавказе, как и в Центральной России, не предохранило горцев, как надеялось царское правительство, от «язвы» пролетариатства.

Малоземелье являлось одной из главных причин оттока коренного населения с горных районов. Наиболее обеспеченным в земельном отношении являлось казачье население (средний надел на душу мужского пола 2,3 десятины). Однако казачьи семьи зачастую были не в силах обрабатывать свои земли и прибегали к найму пришлых рабочих, отдавали излишки земли в аренду. Огромная численность отходников-горцев, исчислявшаяся десятками тысяч, работая на полях и садах совместно с работными людьми и рабочими русскими и представителями других национальностей. Надо отметить немаловажный фактор – в процессе совместного труда в другой этносреде горцы восприняли иную культуру и язык.

Так горцы переняли у русских способы использования земельных участков: под фруктовыми деревьями сажали кукурузу, в междурядьях – бобы, картофель, овощи. Русское население в свою очередь, общаясь с местными народами, заимствовало приемы ведения скотоводства, виноградарства и хлопководства.

Всякий шаг в развитии товарного хозяйства и капитализма на Кавказе суживал базу кавказских «кустарных промыслов» и приводил к вытеснению их продукции привозными русскими фабрикантами.

С пореформенного периода, в связи с процессом вовлечения населения в промышленность, значительно ускорился рост городов. Увеличение числа городских жителей на Кавказе с 350 тыс. в 1863 г. до около 900 тыс. в 1897 г., т. е. более чем в 2,5 раза (все население Кавказа возросло с 1851 по 1897 г. на 95%) [10]. Этот рост городского населения прослеживается как в Закавказье (особенно Баку), так и на Северном Кавказе. Но в целом уровень развития городской жизни на Северном Кавказе оставался низким. Так, в Дагестане, например, во всех трех городах области Темир-Хан-Шуре, Порт-Петровске и Дербенте в 1894 г. проживало 26,3 тыс. человек, что составляло 4,3% ко всему населению области, а к 1905 г. городское население возросло лишь до 43,3 тыс. человек (6,6%) [11]. Даже важнейшие города Северного Кавказа (за исключением Грозного), такие, как Владикавказ, Екатеринодар, Темир-Хан-Шура, Порт-Цетровск, имели сравнительно небольшое промышленное значение, и число рабочих в них в конце XIX в. было незначительным.

Для городского населения Северного Кавказа в дореволюционное время было характерно резкое численное преобладание русских. Горцы же составляли здесь самую малочисленную группу жителей. Так, во Владикавказском округе (Северная Осетия), по данным всероссийской переписи 1897 г., русские составляли более 70% городского населения [12]. В крае были и такие горские области, на территории которых в конце XIX в. вообще не было городов. В таком положении находились, например, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия.

С началом ХХ в. сельское хозяйство продолжало оставаться основной отраслью экономики на Северном Кавказе. Однако характер и масштабы сельскохозяйственного производства существенно изменились. Оно приобретало все более и более товарный характер, приспосабливалось к потребностям всероссийского рынка. Исследование данной проблемы привели А.И. Хасбулатова к важнейшему выводу: «Капиталистическая эволюция сельского хозяйства на свободных от дворянского землевладения и крепостнических пережитков, окраинных землях, каковой являлся Северный Кавказ, обусловили сравнительно быстрое развитие монокультурного земледелия» [13]. Ученый приводит серьезную статистическую аргументацию, которая подтверждает «факт перемещения к началу ХХ века центра производства зерновых культур в районы юга России, в том числе на Северный Кавказ» [14] и интеграцию региона во всеобщий хлебообмен.

Строительство же Владикавказской железной дороги оказали благотворное влияние на продажу хлеба местным населением – хлеб продавался в селениях купцам-скупщикам, которые и отправляли его на ближайшие станции Владикавказской железной дороги.

В то же время не только безземельные, но зажиточные семьи могли обеспечить себя хлебом не более, чем на полгода. Статистика была ужасающей – из численности 187 тыс. жителей в нагорной полосе Терека 161 тыс. являлась избыточной. В процентном отношении у чеченцев оно составляло 90%, у салатавцев 91%, у ингушей 89%, у осетин 88%, у кабардинцев 67% [15].

Малоземелье ускоряло втягивание в водоворот хозяйственных связей горцев посредством аренды земельных участков. Большая их часть арендовалась у терских казаков, а крестьяне нагорной полосы Чечни вносили арендную плату до 450 тыс. руб. в год [16]. Вместе с тем малоземельные и безземельные горцы вынуждены были работать на тяжелых условиях – на плоскости за плату от трех до пяти рублей за десятину, и за половину урожая в горах. Для горцев аренда земель была обусловлена тяжелейшими условиями, что конечно не давало им возможности выйти из бедственного положения.

Объектом пристального изучения в трудах А.И. Хасбулатова было животноводческое хозяйство, которое имело традиционно высокий уровень развития у всех народов Северного Кавказа. Особенно благоприятные условия для развития животноводства были в равнинной Чечне по долинам рек Терека, Сунжи и других рек. Эти земли в большинстве своем были отданы в аренду под хуторские хозяйства и в период с 1893 по 1903 год, по данным А.И. Хасбулатова, количество скота в целом увеличилось на 46,2%, а количество крупнорогатого скота на 68 100 голов (117,3%) [17]. Но совершенно очевидна была, по мнению ученого капиталистическая перестройка сельского хозяйства. Как на равнине, так и в горах в домашних хозяйствах у части горцев «отсутствовал крупный рогатый скот, мелкий рогатый скот отсутствовал у половины хозяйств, в том числе на равнине у 55% хозяйств» [18]. Можно согласиться с выводами А.И. Хасбулатова о том, что «на одном полюсе выделялась зажиточная верхушка – кулачество, мелкая, преимущественно торговая буржуазия, а на другом масса безземельных и малоземельных, бесскотских крестьянских хозяйств» [19].

Характер же сельскохозяйственного производства (сезонность работ – К.М.) обуславливал наем как постоянных, так и временных – поденных, месячных, сдельными и пр. рабочих. Согласно Всероссийской переписи 1897 г. численность постоянных рабочих в сельском хозяйстве на Северном Кавказе составляла 103 870 чел., в том числе на Кубани 61 628 чел, на Ставрополье – 22 015 чел., на Тереке 13 986 чел., в Дагестане 5 147 чел [20] .

Капиталистические формы найма у горских и кочевых народов за деньги имели в начале ХХ века еще слабое развитие, но практиковались такие формы как ортачество – наем пять лет батраков с оплатой долей стада и приплода в Карачае и Балкарии, ласдзаранство у осетин, хотонщичество у кочевых народов. У горных чеченцев заключалось соглащение между хозяевами, имеющими скот и бесскотными. Существовала и отдача в условную «аренду» овец («дадяла – джавоту»), а также отдача коров («дадяла-хейли-воту») и телок годовалого возраста обыкновенно на три года [21]. В горной Ингушетии разновидностью ортачества являлась архаическая форма – «фоат» – сдача скота в «арендное» пользование другому хозяину на несколько лет [22].

Российский капитализм неумолимо втягивал в рыночные отношения и горные районы. Отсюда поставлялись скот, шерсть, кожа и другие продукты животноводства, что по существу определяло их как сырьевые базы. Российское фабричное производство находило здесь же и рынок сбыта своих товаров.

Можно согласиться с выводами А.И. Хасбулатова, что в формировании товарно-денежных отношений (капиталистических) у народов Северного Кавказа, у чеченцев и ингушей в частности, происходило из-за проникновения российского капитализма. В связи с развитием капитализма, особенно с развитием нефтепромышленной отрасли и строительством Ростово-Владикавказской железной дороги и сопутствующей инфраструктуры, превратившей Северный Кавказ и Дон в единую экономическую и военно-политическую систему к началу XX в., можно говорить о формировании социально-экономического, историко-культурного Юго-Восточного региона России.
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Значительное место в научных трудах профессора А.И. Хасбулатова занимают проблемы экономики и аграрной политики царизма, формы землевладения и землепользования в Чечне и на Северном Кавказе в пореформенный период в России в 60–70 гг. XIX века. Этой проблематике посвящены целый ряд статей в научных журналах, доклады на Международных, Всесоюзных, Всероссийских и региональных конференциях и симпозиумах [1]. А.И. Хасбулатовым были написаны главы и разделы фундаментальных трудах: «История народов Северного Кавказа (конец XVIII в – 1917 г.)», «История Чечни с древнейших времен до конца XIX в». Т.I. Грозный, 2006 [2].

Обобщающим трудом по вопросам аграрной проблематики явилась монография «Аграрные преобразования в Чечне и Ингушетии и их последствия (XIX – начало XX века)» [3]. А.И. Хасбулатов являлся также автором учебников и учебных пособий для школ Чеченской Республики [4]. В исследованиях профессора А.И. Хасбулатов рассмотрены аспекты землевладения и землепользования дореволюционной Чечни, также как: аграрный вопрос в политике царизма; формы землевладения и землепользования, как на равнине, так и в нагорной полосе; порядок передела (раздела) общинных наделов между общинниками (горскими крестьянами); казачье землевладение и землепользование и др.

В своих работах, изданных в начале 3-го тысячелетия, профессор А.И. Хасбулатов, в частности, отмечает, что во второй половине XIX – нач. ХХ в. В Чечне собственниками земли были: частные владельцы; царская казна; мусульманская мечеть; свободные крестьяне-уздени. Частновладельческие земли в Чечне в основном были сосредоточены в равнинной части, преимущественно в Надтеречном участке Грозненского округа. Царские власти оспаривали у крестьян-узденей на мелкие земельные участки**-***мюльки.* Однако, крестьяне-узденисчитали мюльки своей неотъемлемой частной собственностью и на практике поступали с ним соответственно, т.е. продавали, отчуждали, передавали по наследству, завещали и др. По окончании Кавказской войны царское правительство провело на равнине Терской области размежевание земли между горскими сельскими общинами и частными владельцами. Свободных крестьян-общинников власти приравняли к государственным крестьянам, пользующимся «казенными землями», и обложили их податным налогом. В нагорной полосе Чечни существовала частная собственность на землю, а также общинная собственность на горные пастбища [3, 21].

Профессор А.И. Хасбулатов пишет по этому поводу, – что в 60-е гг. XIX в. в Чечне на равнине была проведена крестьянская (земельная) реформа, которая включала в себя: размежевание земель между сельскими обществами в надельно-передельное общинное пользование; разграничение земель в частную собственность горским владельцам, царским офицерам и чиновникам; освобождение зависимых сословий (лаи) от владельцев и др. Земельная реформа 60–70 гг. XIX в Чечне, как и в целом в Терской области, носила ограниченный характер, не сразу она привела к радикальной ломке патриархально-феодального быта горских народов Терека. В результате земельной реформы – размежевания земель между сельскими обществами и частными зимние и летние пастбища, леса были изъяты у горцев и объявлены казенными [3, 28].

Характеризуя аграрную политику царизма в Чечне А.И. Хасбулатов пишет, – «К числу основных преобразований второй половины XIX в. на Северном Кавказе относится земельная реформа, рассчитанная как на ограничение сепаратистских устремлений оппозиционно настроенной к царизму части представителей местных феодальных верхов, так и решение стоящих перед властями практических задач: создание казенного земельного фонда для продолжающегося процесса колонизации; успокоение крестьянских масс, хотя бы временным решением земельного вопроса, вводя надельное общинное землепользование горскими крестьянами, наделяя земли в частную собственность горским владельцам, царским офицерам и чиновникам» [3, 29].

По мнениюпрофессора А.И. Хасбулатова «Аграрные преобразования на Северном Кавказе, как и отмена крепостного права в России, носили грабительский, антинародный характер. Оценка, данная «освобождению» крестьян в России в 1861 г., называла его «бессовестнейшим грабежом крестьян, было рядом насилий и сплошным надругательством над ними», которая вполне применима к крестьянской реформе и аграрным преобразованиям 60–70-х гг. XIX в. на Северном Кавказе в целом, и в частности в Чечне, хотя объективно они носили позитивный характер» [3, 50].

Последним крупным научным исследованием А.И. Хасбулатова стала докторская диссертация: Социально-экономическое и политическое положение Чечни во второй половине XIX – начале XX в.», в которой были обобщены основные научные положения, сформулированные А.И. Хасбулатовым наосновании проведенных исследований по аграрному вопросу в пореформенный период, а именно:

1. С окончанием Кавказской войны и образованием в 1860 г. Терской области, начинается новый этап в территориальном делении и в создании административного управления. Административные преобразования включали в себя и укрупнение аулов путем переселения жителей мелких аулов и хуторов в более крупные. Этим власти, прежде всего, преследовали фискальные и полицейские цели.
2. Царизм в горской среде создал новый имущий класс землевладельцев, наделяя горские верхи земельными участками, включая в его состав старые и новые горские верхи. Именно на эту верхушку мыслилось царизму опираться в своей политике в крае в политических и экономических вопросах.
3. Аграрные преобразования на Северном Кавказе, как и отмена крепостного права в России, носили грабительский, антинародный характер.
4. Основу хозяйственной деятельности чеченцев составляли такие традиционные отрасли хозяйства, как земледелие, животноводство, домашние промыслы, торговля.
5. Многообразие форм земельной собственности и неравномерное распределение ее породило довольно сложную структуру чеченского общества. В сельских обществах большая часть земли находилась в общинном пользовании, другая же часть земли находилась в руках частных собственников, были также вакуфные (мечетские) земли.
6. Для возникновения и развития капиталистической общественно-экономической формации требовались: значительные денежные средства; определенный уровень развития товарного производства; наличие рынка свободных рабочих рук; сырье для промышленного производства и др.
7. Расслоение казачества имело свои специфические особенности. Рост имущественного неравенства среди казачества тормозился сохранением значительного количества казачьих привилегий, наличием казачьей общины и феодального землепользования по средневековому принципу – «земля за службу». Казачья община была одновременно и поземельной и военной единицей и должна была обеспечивать выполнение казаками строевой службы. Внутри казачьих общин шел процесс имущественного расслоения.
8. В условиях развития товарно-денежных отношений в рыночные связи втягивались в той или иной степени почти все социальные слои населения.
9. Наряду с земледелием, животноводство являлось одним из основных хозяйственных занятий для крестьян, особенно в Нагорной полосе Чечни
10. В экономике и социально-общественных отношениях Чечни во второй половине XIX – начале ХХ в. давали о себе знать новые отношения: натуральный обмен товаров домашних промыслов, наличие привозных фабрично-заводских товаров, свободная купля-продажа земли, существование подымной подати, которую платили казне горские крестьяне.

Большим научным достижением ученого и исследователя А.И. Хасбулатова, на наш взгляд явилось, то, что ему в своих научных трудах удалось:

- раскрыть вопросы землевладения и землепользования чеченцев во второй половине XIX – нач. XX вв. как важной и составной части изучения социально-экономического и исторического прошлого Чечни;

- проанализировать взаимосвязанные аграрные и национальные вопросы, возникшие во время Кавказской войны. Как известно, аграрные проблемы для горцев по завершении военных действий на Кавказе в XIX в. не только не разрешились, но в последующие десятилетия еще более обострились;

- раскрыть состояние земельно-правовых отношений, формы землевладения и землепользования;

- изучить политическое, социально-экономическое и культурное положение чеченцев, представляющее целостную систему жизнеобеспечения и функционирования чеченского общества;

- показать, как сельская община, особенно в Нагорной полосе, долгое время сохраняла значительные традиционные черты, влиявшие на развитие хозяйственно-экономической и общественной жизни;

Научная ценность исследований профессора А.И. Хасбулатова заключается в том, что впервые в отечественной историографии, на основе анализа и обобщения широкого круга источников, освещены основные вопросы социально-экономического и политического развития Чечни в XIX – начале XX в., показаны специфические особен-ности экономического, хозяйственного уклада, своеобразие политического положения Чечни в пореформенный период, а также социальная структура чеченского общества.
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Хасбулатов А.И. родился 24 ноября 1937 года в г. Грозном. Отец Асланбека Имрановича, Имран Чукиев работал на ответственных должностях в хозяйственной сфере. В 1942 году отец Асланбека Имрановича был назначен заместителем председателя Грозненского райисполкома, ответственным по вопросам оказания помощи семьям военнослужащих. Мать Жовзан Якубовна занималась воспитанием детей и домашним хозяйством. Семья Имрана и Жовзан считалась по советским меркам большой – у Имрана и Жовзан было четверо детей: Ямлихан, Асланбек, Зулай, Русланбек. Асланбек был вторым ребенком [1, с.41]. В феврале 1944 году Хасбулатовых депортировали вместе со всеми чеченцами и ингушами. Семья Хасбулатовых была разлучена с отцом, Имран Чукиевич во время депортации находился на лечении из-за тяжелой болезни. Оказавшись в такой ситуации, мать Асланбека Имрановича, взяла на себя роль заботливого отца. В тяжелой обстановке ей помогали родственники мужа. Депортация забросила Жовзан с детьми в маленькую деревню Скворцовка, в Полудинском районе Северного Казахстана, где они жили с 1944 по 1954 гг. [2, c.8]. В 1954 году Хасбулатов А.И. окончил Полудинскую среднюю школу. С самого детства он стал для своей матери помощником по домашнему хозяйству. Он мечтал поступить в вуз. Несмотря на все трудности, мать старалась, чтобы дети получили хорошее образование. В 1954 году, после окончания школы Хасбулатов А.И. поступает на заочное отделение Алма-Атинского сельскохозяйственного института. Но через год он поступил в Казахстанский государственный университет на заочное отделение, исторического факультета. В 1956 году в знак поощрения примерной работы на строительстве стадиона, его переводят на очное отделение. После окончания университета в 1960 году Хасбулатова А.И. рекомендовали в целевую аспирантуру, но он решил вернуться в Грозный. По приезду в Грозный он начал искать могилу своего отца. Чтобы найти его могилу он встречался со старожилами станицы Горячеисточненской, жителями Толстой-Юрт, но сведений не находил. Только в 1970 году было ему удалось найти место захоронения своего отца.

После возвращения из Казахстана Асланбек Имранович был принят на работу в ЧИ НИИ ИЯЛ при Совете министров Чечено-Ингушской АССР. А в 1960 его направили в аспирантуру Дагестанского государственного университета.Его научным руководителем был профессор Расул Магомедович Магомедов. Он до конца своих дней заботился о своем ученике передавая ему глубокий жизненный опыт и научные знания. [3] в 1964 году он защитил кандидатскую диссертацию «Революция 1905–1907 гг. в Чечено-Ингушетии». Таким образом, А.И. Хасбулатов стал одним из первых чеченцев, который получил степень кандидата исторических наук. Его научно-педагогическая карьера началась в 1964 году, его избирают старшим преподавателем кафедры истории историко-филологического факультета Чечено-Ингушского государственного педагогического института, и в 1967 году ему присвоено звание доцента. Вследствие преобразования в 1969 году историко-филологического факультета, был создан отдельный исторический факультет. Деканом исторического факультета стал А.И. Хасбулатов, на должности декана он работал до 2001 года. Асланбек Имранович был требовательным деканом, но его строгость была справедливой, направленной на пользу всего коллектива. А.И. Хасбулатов имел неприкасаемый авторитет, его заботливое отношение к студентам ценилось его коллегами. По инициативе А.И. Хасбулатова в 70-х гг. XX века в аспирантуру были направлены выпускники Ш.А. Гапуров (ныне президент АН ЧР, д.и.н.), профессор А.М. Бугаев (к.и.н) ведущий сотрудник АН ЧР и многие другие.

Исследования А.И. Хасбулатова отведены изучению разных аспектов социально-экономического и политического развития, революционно-освободительного движения в Чечне и Ингушетии. Эти проблемы излагаются в монографиях «Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Чечено-Ингушетии (к. XIX-нач. XX в.)», «Аграрные преобразования в Чечне и Ингушетии и их последствия (XIX –нач. XX в.)»

С начала 2000-х гг. ученый серьезное внимание уделял фундаментальному исследованию таких тем, как территориально-административные и аграрные реформы в Чечне и Ингушетии (60–70-е годы XIX века), землевладение в Чечне и Ингушетии в дореволюционный период: влияние развития товарно-денежных (капиталистических) отношений в России на сельское хозяйство Чечни и Ингушетии до 1917г., становление Грозненского нефтепромышленного района. Результатом этой работы стала монография «Установление российской администрации в Чечне (II пол. XIX – нач. XX)». В 2001 году Асланбек Имранович заведовал отделом гуманитарных исследований Комплексного научно-исследовательского института им. Профессора Х.И. Ибрагимова РАН и вместе с тем до 2013 года заведовал кафедрой истории народов Чечни Чеченского государственного университета. А в 2011 году успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук в Институте истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН по теме «Социально-экономическое и политическое положение Чечни во второй половине XIX – начале XX вв.».

Хасбулатов А.И. автор более 100 научных публикаций, в том числе 5 монографий. Он автор многих учебно-методических разработок. Его статьи печатаются в Грозном, Махачкале, Ростове-на-Дону, Москве, Краснодаре, Владикавказе. [4, с.275]. За достойный вклад в науку и подготовку научно-педагогических кадров А.И. Хасбулатов удостоен правительственными наградами. Он является заслуженным деятелем науки Чечено-Ингушетии АССР и заслуженным деятелем науки Республики Ингушетия. На основании больших его заслуг в становлении высшего образования в республике и развитии исторической науки Интеллектуальный центр ЧР в 2006 году удостоил А.И. Хасбулатова звания лауреата премии в номинации «Образование» с вручением символа «Серебряная сова».

Немало испытаний выпало на плечи Асланбека Хасбулатова, в том числе и томительные месяцы в застенках «ичкерийских» зинданов, гибель старшего сына. Но ничто не заставило его озлобиться, ожесточиться, отвернуться от людей, их проблем. 24 ноября профессору Асланбеку Имрановичу Хасбулатову исполнилось бы 76 лет. Но 2 октября 2013 г. сердце выдающегося наставника и педагога, талантливого ученого, истинного патриота и интернационалиста перестало биться. Он ушел из жизни, оставив в ней неизгладимый след. И для всех тех, кого он воспитал, кого учил, кому помогал словом и делом, для сотен студентов и коллег, родных и близких, в памяти он остался близким и дорогим человеком.
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**ШТРИХИ К БИОГРАФИИ А.И. ХАСБУЛАТОВА**

*Хизриев Х.А., к.и.н., доцент кафедры история народов Чечни,*

*Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Хасбулатов Асланбек Имранович отдал 50 лет Чеченскому государственному университету, будучи 30 лет деканом исторического факультета и более 20 лет заведующим кафедрой «История народов Чечни». Он внес весомый вклад в подготовку кадров профессиональных историков и в развитие исторической науки Чечни и Ингушетии, а также в становление ВУЗа, когда факультет назывался историко-филологическим и когда истфак стал самостоятельным в 1969 г.

Несмотря на сложные перипетии жизни – незаконная депортация, две военные компании – он не покинул республику, выглядел бодро, вел активный образ жизни, постоянно занимался научной работой и одновременно по совместительству являлся заведующим отделом КНИИ РАН, пользовался авторитетом в коллективе и среди студентов, руководил аспирантами и готовил научную смену. К нему часто обращались за помощью и советом молодые преподаватели, учителя школ и студенты. Хотелось бы кратко ознакомить читателей с вехами его поучительной биографии [1].

Хасбулатов Асланбек Имранович родился 24 ноября 1937 года в городе Грозном. В Северо-Казахстанской области закончил Полудинскую среднюю школу. В 1955 г. поступил на исторический факультет Казахского государственного университета в городе Алма-Ате, который закончил в 1960 г. По окончании учебы ученым советом КазГУ был рекомендован в аспирантуру. С ноября 1960 г. по октябрь 1963 г. обучался в аспирантуре на кафедре «История СССР» Дагестанского госуниверситета. В 1964 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Революционное движение в Чечено-Ингушетии в период первой русской буржуазно-демократической революции 1905–1907 гг.»; присуждена ученая степень кандидата исторических наук.

С октября 1963 г. был принят старшим преподавателем кафедры истории Чечено – Ингушского педагогического института (с 1972 г. – Чечено-Ингушский госуниверситет) по конкурсу. В 1966 г. был избран доцентом этой кафедры, а в 1967 г. ВАКом СССР утвержден в ученом звании доцента. С 1968 по 1997 гг. 30 лет бессменно работал деканом исторического факультета. С 1989 г. до 2013 являлся заведующим кафедрой истории народов Чечни. В 1992 г. ВАКом присвоено ученое звание профессора. В 1990 г. присвоено почетное звание заслуженного деятеля науки ЧИАССР, руководил аспирантами. С 1996 по 2001 гг. А.Хасбулатов занимал должности проректора, первого проректора университета. В 2011 г. А.И.Хасбулатов успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук по теме «Социально-экономическое и политическое положение Чечни во второй половине XIX-начале XX в.».

Имеет около 150 опубликованных научных работ в центральных и местных изданиях, в том числе 6 персональных и 2 коллективных (соавтор) монографии: «Чечено-Ингушетия накануне первой русской буржуазно-демократической революции». Грозный, 1963: «Борьба трудящихся Чечено-Ингушетии в период революции 1905 г.», Грозный, 1966 г.; «Чечено-Ингущетия накануне и в период революции 1905г.» Грозный 1991; «Развитие промышленности и формирование рабочего класса в Чечено-Ингушетии (конец ХIХ – начало ХХ вв.)». Москва, 1994; «Установление российской администрации в Чечне». Москва, 2001; «Аграрные преобразования в Чечне и Ингушетии и их последствия (ХIХ – нач. ХХ века)» Москва, 2006. Он является соавтором академической «Истории народов Северного Кавказа» М. 1989 и «Истории Чечни» Грозный 2008.

Научные исследования А. Хасбулатова посвящены изучению различных аспектов социально-экономического и политического развития, революционно-освободительного движения в Чечне и Ингушетии. Он участвовал во многих международных, всероссийских и региональных научных конференциях во всех городах Северного Кавказа и других городах России, печатал учебно-методические пособия и научно-популярные статьи. Общепризнанным является высокий уровень редакторского мастерства профессора А.И. Хасбулатова. Его преданность вузовской работе, научной сфере, педагогической деятельности заслуженно пользовалось высоким авторитетом и глубоким уважением. Свидетельством тому является решение Совета РОО «Интеллектуальный центр ЧР» о награждении его ежегодной премией в номинации «Образование» (2006 г.) [2].

На 76 году жизни 2 октября 2013 года сердце замечательного наставника и педагога, талантливого ученого и истинного патриота перестало биться. Он ушел из жизни, оставив в ней неизгладимый след. Можно без преувеличения сказать, что Хасбулатов А.И., принял участие в подготовке почти всех учителей истории Чечни и Ингушетии и его выпускники будут помнить его с благодарностью.
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 Как известно, выступления горцев Чечни в XVIII веке носили не только антифеодальный, но и антиколониальный характер. Простые горские массы в силу объективных причин не всегда могли видеть и различать непосредственных проводников колонизаторской политики на Кавказе и представителей русского народа в лице поселенцев из Центральной России и трудового казачества на местах. Поэтому, испытывая жестокие притеснения и преследования со стороны царских чиновников в лице администрации, проводившей здесь политику «разделяй и властвуй», местные народы, в том числе чеченцы и ингуши, временно невольно поддавались антирусской пропаганде и, поднявшись на борьбу за свое социальное и национальное освобождение, нередко шли под флагами ислама, мюридизма и газавата [1].

В антиколониальной борьбе принимали участие как представители трудового населения горских обществ, так и социальные верхи, которые более всех опасались потерять свои земли и феодальные права на зависимых крестьян [2]. Социальные верхи, как всегда, использовали в своих интересах недовольство простого народа, задавленного тяжелой нуждой и эксплуатацией. Но поскольку антиколониальная борьба горских народов тесно переплеталась с антифеодальной, то в своих выступлениях против местных феодалов и князей простое трудовое население часто надеялось получить у царских властей помощь в защите от угнетателей [3].

Часть чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев, а также осетин в отдельные периоды находились в вассальной зависимости от князей, дагестанских феодалов и грузинских царей. В отношении чеченцев и ингушей соперниками кабардинских князей часто выступали также дагестанские феодалы и грузинские цари [4].

Политическое влияние Дагестана, Кабарды и Грузии на народы Северного Кавказа было обусловлено как военной силой, так и социально-экономическими причинами. «Карачаевцы, балкарцы, осетины, чеченцы и ингуши имели свои интересы, которые в известной мере отличались от интересов Кабарды, Дагестана и Грузии. Эти народы, – пишет Т.Д. Боцвадзе, – находившиеся в вассально-подданнической зависимости от Кабарды, Дагестана и Грузии, в свою очередь, стремились освободиться от этой зависимости и при помощи России, что, конечно, вносило определенные коррективы в кабардино-русские, дагестано-русские и грузинско-русские отношения. Кроме того, вступлением под покровительство России эти народы хотели избавиться от угрозы и порабощения со стороны Турции, Крымского ханства и Ирана» [5].

Были и другие важные обстоятельства, склонявшие народы Северного Кавказа к России: с одной стороны, с помощью России они хотели улучшить свое экономическое положение путем получения права беспрепятственно расселяться на равнине с последующим наделением их земельными участками и сенокосными угодьями, а с другой – приобрести льготные права для торговли с жителями русских народов, крепостей, терских и гребенских станиц [6].

В то же время кабардинских князей, которые получали подати от находившихся в вассальной зависимости чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев и осетин, не удовлетворяло желание этих народов принять покровительство России, ибо в этом случае они лишались своих доходов. «Поэтому кабардинские князья всячески стремились помешать установлению непосредственных отношений между этими народами и Россией, считая, что они могли установить свои отношения с Россией лишь через их посредничество» [7].

Как известно, в любых социальных конфликтах внутри горских обществ царские власти неизменно становились на сторону феодальных верхов: на них делал ставку царизм при проведении и утверждении своей политики. Местные феодалы и старшины получали денежные вознаграждения, чины, ордена, пенсии. Пользуясь поддержкой царизма, они усиливали гнет над горским крестьянством [8].

Произвол со стороны царской администрации, строительство укреплений и крепостей – все это создавало для горцев тяжелые условия жизни. Уместно отметить также, что у местных верхов, как мы отмечали выше, также были свои причины недовольства некоторыми аспектами политики царских властей на Северном Кавказе. Прежде всего, горских владельцев сильно возмущало стремление властей взять под свой контроль горцев, а главное – их земли. Поэтому они иногда становились в оппозицию к царским властям, а отдельные феодалы вступали даже на путь прямой борьбы с царизмом. При этом горские владельцы были не прочь заигрывать с находившимися на Кавказе турецкими и крымскими агентами, поскольку их правители не желали примириться с усилением на Кавказе влияния России. Заметим, что от далеко не бескорыстных сделок местных владельцев с турецкими и иранскими агентами, с одной стороны, и царскими властями – с другой, больше всего страдали беднейшие горские массы [9].

В то же время расширение экономических связей с Россией и развитие торгово-денежных отношений приводили к обострению внутренних социальных противоречий среди чеченцев и ингушей. В течение всего XVIII века в адрес царских властей шли многочисленные письма с прошениями от чеченского, кумыкского и других народов на разрешение свободной торговли в Кизляре, Моздоке и в других местах. Частые жалобы поступали от чеченцев и ингушей на таможенные запреты властей или же на чрезмерно высокие пошлины на привозимые ими предметы торговли для русских поселенцев и казаков [10].

В XVIII веке царизм проводил на Северном Кавказе дифференцированную политику к различным горским народам: одним предоставлял возможности для хозяйственной и торговой связи с Россией (через Кизляр, Астрахань, Моздок и др.), другим же ограничивал эти возможности.

Таможенные пошлины и всякие другие запреты сдерживали развитие торговых отношений, вызывали в ряде случаев недовольство народных масс, особенно тогда, когда дело шло об ограничении торговли солью и другими жизненно важными товарами. Все это, естественно, играло определенную роль в обострении отношений горцев с царскими властями.

Одной из причин недовольства горцев являлось также то, что царские власти насильно брали у влиятельных горских феодалов и старшин заложников – «аманатов». Широко практиковавшийся между Россией и кавказскими народами добровольно – принудительный обычай аманатства, который первоначально считался признаком особого внимания со стороны московских царей к горским князьям, в период усиления влияния царизма на Кавказе сделался принудительным обычаем, а также орудием нейтрализации горской организованности против политики царизма [11].

Постоянно возраставшая алчность князей, владельцев и старшин вызывала недовольство и сопротивление крестьян, росла «взаимная злоба и ненависть» между подвластными и их владельцами. По своему характеру это была классовая, антифеодальная борьба. Формы проявления классового протеста носили различный характер: от индивидуального пассивного протеста и неповиновения до более или менее организованных крупных массовых волнений и вооруженных выступлений. В условиях Кавказа, и в частности Чечни, были распространены захват земли феодалов и их убийства, отказ от уплаты им ясака и выполнения других повинностей, потрава господских посевов и пастбищ, поджоги владельческих имений, бегство крестьян в русские города, увод (кража) скота и т.д. Поэтому не случайно дореволюционные официальные документы пестрят выражениями о «наглостях» и «дерзостях» чеченцев, которые не хотят слушаться своих владетелей [12].

Усиление феодальной эксплуатации горского крестьянства встречало с его стороны растущее недовольство и сопротивление, важнейшей формой которого, как мы отмечали выше, сделалось бегство в пределы России. Бегство крестьян от своих господ было в период феодализма одной из самых распространенных форм крестьянской борьбы против гнета и произвола. Как правило, убежищем крестьян становились русские города и укрепления, сыгравшие большую роль в социально-политической жизни кавказских народов в то время. Открывшаяся для горских крестьян возможность в случае недовольства своими владельцами уйти в русские города и крепости и таким образом получить свободу сделала их более решительными в борьбе с угнетателями и еще больше обострила классовую борьбу в горской деревне [13].

С самого начала XVIII века чеченские владельцы неоднократно просили царское правительство не принимать бежавших от них крепостных и холопов. Царские власти были заинтересованы в увеличении численности населения развивавшихся городов Северного Кавказа, поэтому они охотно принимали выходцев из Чечни и других горских областей, предоставляя им земли для поселения и зачисляя их на военную службу.

Ни в одном из уголков Северного Кавказа местные феодалы и князья не чувствовали такой неуверенности своего положения, боязни перед подвластными крестьянами, как в Чечне. В переписке с царскими властями князья и владельцы постоянно подчеркивали свое бессилие удержать в повиновении подвластных горцев, просили помощи в борьбе с восставшими крестьянами или разрешения переселиться вместе с подвластными под защиту царской администрации ближе к российским крепостям и укреплениям Кавказской Линии [14].

Часто случалось и так, что в результате частых антифеодальных выступлений целые горские аулы освобождались от власти местных князей и владельцев. В таких случаях последние спешили призвать к себе на помощь царскую администрацию с тем, чтобы она прежде всего наказала «непокорных» чеченцев, а уж потом и восстановила их в своих прежних правах и владениях. По этому поводу сохранилось множество документальных источников того времени.

Выдвигая свои укрепления в предгорную зону, царская администрация отрезала горцев от удобных для хлебопашества равнинных земель, а также степных пастбищ, которыми они пользовались в зимнее время и таким образом снова вытесняла горцев в горы, что подрывало их хозяйство. Одновременно в различных горских обществах происходило усиление социальных противоречий, вызванное требованием от крестьян тяжелых податей и повинностей. На противодействия чеченцев своим владельцам и старшинам царские власти отвечали карательными экспедициями-разрушением аулов, уничтожением посевов, садов и т.д. Действия царских властей против восставших лишь усиливали ненависть к ним горцев. Широкие массы выходили из повиновения своим владельцам, поддерживающим царские власти, совершали нападения на военные укрепления и посты, устраивали засады на дорогах, отказывались выполнять повинности в пользу своих владельцев и т.д. [15].

Следует отметить и своеобразие характера антиколониального выступления горских масс в XVIII веке. Здесь были четко и выпукло видны и причины, и социальная направленность, и социальная база восставших, что иногда, к сожалению, трудно бывает проследить в антифеодальных движениях горцев.

Кроме того, судя по характеру официальных документов (рапортов, донесений, представлений и других материалов), исходящих от царских генералов, а также писем от местных старшин и владельцев, почти во всех выступлениях крестьянских масс тесно переплетались мотивы антиколониальной борьбы с мотивами борьбы антифеодальной.

Социальный состав восставших был пестрым: здесь были и обездоленные горцы-бедняки, и состоятельные уздени, и богатые владельцы, мурзы, беи, ущемленные в своих владельческих правах и недовольные колониальными действиями царизма в крае.

Поскольку феодализирующаяся знать в Чечне была гораздо слабее, чем феодальная (княжеская) верхушка в Кабарде, Кумыкии, Черкесии и других районах, то и антифеодальная, и антиколониальная борьба в Чечне имела свои особенности. Как известно, в Кабарде, Кумыкии и других районах Северного Кавказа были весьма влиятельные и сильные князья и крупные феодальные владетели, и борьба горцев здесь носила прежде всего ярко выраженный антифеодальный характер. В Чечне же наблюдается другая картина: феодализирующиеся верхи, чувствуя свою слабость и не имея сил самостоятельно подавить сопротивление восставших народных масс, постоянно обращались за помощью к царским генералам. Поэтому классовая борьба здесь приобретала более ярко выраженный антиколониальный характер [16].

Отдельные вооруженные выступления восставших горцев не превращались во всеобщее антифеодальное восстание. Это объяснялось, по-видимому, тем, что феодальному гнету были подвержены не все чеченские общества, а часть их. Некоторые чеченские общества продолжали сохранять свою былую вольность и не испытывали феодального гнета, хотя имущественная и социальная дифференциация коснулась и их [17].

Следует заметить также, что местные социальные верхи не были заинтересованы в том, чтобы выступления крестьянских масс переросли в мощную антифеодальную борьбу. Играя на различных чувствах народных масс и боясь царизма, горская знать стремилась направить движение горцев в нужное им антиколониальное русло. Причиной недовольства некоторых князей и феодалов служило, как мы отмечаем выше, нарушение царизмом их политических и экономических прав; они не имели ничего общего с социальными требованиями и стремлениями народных масс. Горские князья «бунтовали» против русской администрации на Кавказе и натравливали на нее простых горцев, населявших их владения. Однако в пестрой по своему социальному составу массе восставших преобладали простые крестьяне, которые, естественно, и определяли антифеодальную направленность восстания [18].
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**РАЗВИТИЕ ТОРГОВЛИ У НОГАЙЦЕВ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО КАВКАЗА**

**ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.**

*Абасова А.А., преподаватель колледжа № 3 г. Белоярск, ХМАО*

Немалое значение в экономической жизни ногайского населения занимала торговля. Торговцы поставляли живой скот и продукты скотоводства почти для всех регионов Северного Кавказа, Южного Кавказа и центральных губерний Российского государства.

Согласно статистическим данным Н. Забудского, ногайцы ежегодно продавали около 2 тыс. лошадей, 6 тыс. рогатого скота и до 15 тыс. овец. Верблюды поступали на продажу только на меновые дворы, в основном в Тифлис. Ногайские торговцы от продажи овец и крупного рогатого скота получали ежегодно около 175 тыс. руб. серебром [1].

Население Караногая выжигало около 10 тыс. пуд. соды, от продажи которой получали от 7 до 10 тыс. руб. серебром ежегодно. Кроме того, местные жители торговали в немалом количестве кореньями «кермек», которые поставлялись на кожевенные заводы страны [2].

Почти до начала XX в. главными центрами торговли в регионе были города Кизляр, Моздок, Ставрополь, куда приезжали торговцы с разных краев страны, а также сел всех регионов Северного Кавказа (Дагестан, Чечня, Осетия, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария) [3].

Ногайские торговцы также ездили торговать и на Южный Кавказ (Азербайджан, Армения, Грузия). В г. Нахичеване ногайские купцы продавали шкуры, шерсть, овчины, коровье масло и особенно овечий сыр [4].

Долгое время, до строительства Владикавказской железной дороги, перевозку товаров за плату на большие расстояния совершали ногайцы. Например, в середине XIX столетия для перевозки товаров до г. Владикавказ и ст. Екатериноградской ногайцы, русские, осетины, вайнахи поставили до 6 тыс.. подвод [5].

Большую роль в экономических связях региона с Россией играла Серебряковская пристань, расположенная на западном берегу Каспия, севернее устья Терека. Значение этой пристани стала возрастать с 30-х гг. XIX столетия. Во второй половине XIX в. на Серебряковскую пристань доставлялись не только товары русских и восточных купцов, но и казенный провиант. Например, в 1857 г. сюда были доставлены из разных регионов России 563 купеческих судна, доставивших в край приблизительно 97 тыс. четвертей круп, муки, четвертей овса – 500, тюки рогожных материалов, досок и др. – 1200 [6]. Весь этот груз ногайцы своими подводами за деньги доставляли к пункту назначения. Так же, ногайцы сухопутным путем доставляли груз в Астрахань из Кизляра и обратно [7].

Ногайские торговцы приезжали на базары ярмарки в северокавказские города – Кизляр, Моздок, Порт-Петровск, Темир-Хан-Шура, Хасавюрт, Ставрополь, Грозный, Владикавказ, а также в притеречные станицы. Ногайцы продавали здесь свой крупный рогатый скот, овец и лошадей. Кроме того, ногайские торговцы доставляли на рынки региона овечью и верблюжью шерсть, шкуры животных, коровье масло, птиц, курпеи и т.п. [8].

Ежегодно (весной и осенью) в Ставрополье проводилась ярмарочная торговля. Ярмарки в Ставрополье не обходились без купцов из Курска, Воронежа и Екатеринослава, приезжали все жители края, также и ногайцы. Кроме местных изделий ремесла и других товаров, на ярмарках продавались голландские, английские и русские фабричные сукна, шелковые и бумажные ткани и различные промышленные изделия из внутренних губерний страны. Сбыв свою продукцию, ногайцы региона приобретали мануфактурные изделия, медную посуду, чугунные котлы, зеркала, сундуки, свинец, соляную кислоту, медный купорос, пшеницу, просо, муку [9].

Необходимо указать, что слабостью путей сообщения края и рыночных связей с внутренней Россией в дореформенный период можно объяснить ярмарочную торговлю. Такая торговля была развита в городах региона и крупных сельских поселениях. Например, в 1854 г. в Ставрополье было проведено 20 ярмарок [10]. В Восточном Предкавказье особенно крупной была ярмарка в ст. Наурской, расположенной в Чечне [11].

Крупный рогатый скот, овец и продукты скотоводства ногайцы продавали и на базарах русских сел Ставрополья: Прасковейская, Урожайная, Круглолесская, Владимировская, Воронцово-Александровская и т.д. [12].

Следует отметить, что немалую роль в городской жизни играла ярмарочная торговля. Так, в 70-е гг. XIX в. в городе Владикавказ действовали 2 ярмарки – Михайловская в ноябре и Константиновская в мае. Жители ногайских сел продавали здесь мелкий скот и лошадей [13].

Все товары жизненного обихода ногайцы закупали на ярмарках в городах Кизляр, Хасавюрт, Грозный, Порт-Петровск, Темир-Хан-Шура, Владикавказ, а также ст. Наурской, Старые Атаги и т.д. Как писал в конце XIX в., Г. Малявкин: «На каждую ярмарку собираются почти все ногайцы, это своего рода праздник. Ногайцы пригоняли на ярмарки для продажи лошадей и верблюдов, рогатый скот, овец и коз. Кроме того, ногайцы покупали себе все необходимое для хозяйства: двери к кибиткам, сундуки, котлы, чай, соль, ситец и пр.» [14].

Следует отметить, что в ассортименте товаров, доставляемых на ярмарки ногайскими торговыми людьми, со временем увеличивался удельный вес и продукции земледелия. Из земледельческих продуктов торговцы привозили на продажу лен и в меньшем количестве – пшеницу и просо [15]. Поэтому караногайцы, едишкульцы и джембойлуковцы недостаток хлебных продуктов восполняли за счет покупки пшеницы, муки и проса в малых размерах у соседей в русских селах и станицах [16].

Кроме ярмарочной торговли увеличивались обороты с рынков, существовавших в городах края. Этим постоянным базарам в северокавказских городах была характерна оживленность и многолюдность [17].

Со временем с развитием товарно-денежных отношений в крае было характерно увеличение роли постоянной оптовой и розничной торговли, сосредоточенной в складах, магазинах, лабазах и лавках. Так, в городе Кизляр для постоянной торговли существовали 3 базара [18].

Необходимо отметить, что во 2-ой половине XIX столетия, с переходом ногайского населения к оседлой жизни, развивается у них и внутренняя торговля. Например, немало ногайцев построили себе собственные лавки, и увеличивая в них ассортимент разного мелкого товара. Известно, например, в Ачикулакском приставстве было 3 лавки и 1 питейное заведение, у едисанцев – 2 и в ауле Камыш-Бурун – 5 лавок, в Караногайском приставстве, в с. Терекли-Мектеб – 1 лавка и духан [19]. Уже, в конце XIX-нач. XX в. селениях Терекли-Мектеб и Уйсалган функционировали еженедельные базары.

В начале XX в. количество мануфактурных и мелочных торговых лавок, принадлежащих ногайцам, было 41 – с валовым оборотом более 55 тыс. Кроме того, согласно официальных данных в 1907 г., ногайцы региона продали крупный рогатый и мелкий скот на более 54 тыс. руб., шерсти на 221 тыс. руб., пшеницы и проса 1976 четвертей на 16 тыс. руб. [20].

Вместе с тем количество ногайских торговых людей, занимавшихся постоянно торговлей, было большим. Согласно Всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. занимались розничной формой торговли в Ставропольской губернии – 88 ногайских семей, в Дагестанской области – 14 [21].

Таким образом, подведя краткие выводы, следует указать, что ведущее место в хозяйственной деятельности ногайского этноса занимало животноводство. Необходимо также отметить, что кроме скотоводства, терско-сулакские, ачикулакские, а также ногайцы Кумыкской плоскости, занимались земледелием. Русская администрация давала ногайским семьям для создания оседлых поселений на льготных условиях по 30 дес. земли на 1 душу м.п.
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**Бей-Булат Таймиев и генерал В.А. Потто**

*Багаев М.Х., д.и.н., профессор кафедры истории древнего мира и средних веков, Бацаева И.С., аспирант, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Во втором томе пятитомного сочинения «Кавказская война» генерала царской армии В.А. Потто есть небольшой очерк «Два типа (Чернов и Бей-Булат)» [1. С. 118-128]. Последний невольно напоминает нам «Сравнительные жизнеописания» Плутарха (ок. 46–120 гг. н.э.). Однако, Потто – это вовсе не Плутарх. Если «Плутарх смотрел на вещи трезво и отнюдь не заблуждался насчет той видимости свободу – «последней тени свободы», по выражению Плиния, – которую римское правительство представляло провинции Ахайя» [2. С. 7], то В.А. Потто смотрел на предмет завоевания Кавказа Российской империей совсем иначе. Он полностью согласен с установкой: «покорить Кавказ любыми методами», уничтожая при этом и «последней тени свободы», которые еще как-то предлагались горцам Кавказа царской властью [3. С. 165–169]. Так, по словам известного кавказоведа Ш.А. Гапурова: «Указания и увещевания Петербурга относительно умеренных действий на Северном Кавказе практически никогда не выполнялись кавказским наместником Ермоловым [3. С. 165]. Жестокости последнего не было предела. По его приказу уничтожались тысячи людей и десятки населенных пунктов, похищалось большое количество молодых чеченских женщин, которые затем продавались в рабство [3. С. 100]. «Не сравнимы были и результаты действий российской армии и горцев в период ермоловщины – десятки уничтоженных горских аулов и тысячи убитых горцев, с одной стороны, и около тысячи ста убитых солдат (за 1818–1827 гг.) – с другой. Не один горский набег на Кавказскую линию не идет в сравнение с хищнически уничтоженными по прямому приказу Ермолова 1818–1826 гг. населением чеченских, дагестанских и кабардинских аулов [3. С. 101].

И тем не менее, В.А. Потто горько сожалеет о том, что в 1827 г. на Кавказе Ермолова заменили генерал-фельдмаршалом графом И.Ф. Паскевичем, с которого и начались смены главнокомандующих на Кавказе – Розен сменил Паскевича, Розена – Головин, Головина – Нейдгардт, которого сменил Воронцов [1. С. 679]. «Быть может, никогда так не был нужен Кавказу Ермолов, – подчеркивает Потто, – как в это время» [1. С. 30]. Речь идет о периоде зарождения и укрепления мюридизма. Но судьба сказала свое слово – 28 марта 1827 г. Ермолов сошел со сцены кавказских войн» [1. С. 666]. «Но седые вершины Кавказа, – гордо пишет В.А. Потто, – и поныне хранят память о славном вожде,

Чье имя, как завет священный,

Штыками врезаны в горах» [1. С. 30]

12 апреля 1861 г., на 85-м году от рождения, в Москве скончался А.П. Ермолов. В некрологе газеты «Кавказ» отмечалось, что «Каждый русский знает это имя: оно соединено с самыми блестящими воспоминаниями нашей народной славы: Валутино, Бородино, Кульм, Париж и Кавказ – вечно передавать будут имя героя, гордость и украшение русского войска и народа» [1. С. 681–682]. Как бы продолжая текст некролога, Потто добавляет: «Русский народ может гордиться кавказским солдатом, примером того, до какой высоты может подниматься нравственная сила русского человека. И если мы еще в детстве узнаем и учимся уважать имена героев древности, то ни дороже ли для нас память наших собственных героев» [1, т. 1. С. 10]. «Много ли есть русских семей, на которых Кавказ в долговременных войнах его не отразился бы невозвратной утратой, и кто же вспомнит об этой утрате иначе, чем с гордым сознанием исполненного долга перед великой отчизной, высылавшей своих сынов на горный рубеж Азии не на истребительское дело войны, а на вечное умиротворение края. Кавказская война окончилась, великая цель достигнута, но Русь не забудет героев своих, обнаруживших на Кавказе беззаветное мужество и преданность родине, без которых не мыслимо было бы покорение воинственного и природой защищенного края, покорение исторически необходимое, вынужденное настоятельными государственными потребностями России» [1, т. 1. С. 7]. Этих героев В.А. Потто видит в лице Цицианова, Ермолова, Котляровского, визави Бей-Булата Таймиева – Чернова, а также: Карягина, Гулякова, Монтрезора, Овечкина, Щербины и многих, многих других – людей не высоких чинами, но великих своим героизмом и самопожертвованием [1, т. 1. С. 10] в деле уничтожения на Кавказе: «необузданных азиатов», «вероломных чеченцев», «полудиких и диких горцев», «шаек бандитов», «разбойников», «дикарей», «сволочей», как именовали чеченцев Ермолов, Греков и другие офицеры, а также «популяризаторы истории Кавказской войны» как-то В.А. Потто [1, т. 1. С. 5] и другие.

Так, Потто, на фоне своего красочного словесного портрета известного на всем Кавказе «своей беспримерной храбростью» А.Л. Чернова, знакомит нас с Бей-Булатом Таймиевым: «Это был один из искуснейших и храбрейших предводителей чеченских шаек[[1]](#footnote-1) [1. С. 125]. Представляется, что это предвзятое суждение царского генерала, ибо он не мог не знать о том, что на политической и военной аренах Кавказа Бей-Булат был известен, по крайне мере, с 1807 г. Вот тому доказательства:

- 6 сентября 1807 г. Поездка Б. Таймиева во Владикавказ для переговоров с русскими властями. Съезд чеченских старшин 104 селений с участием Бей-Булата.

- 7 ноября 1807 г. Бей-Булат Таймиев поступил на службу в царскую армию в чине подпоручика.

- Конец ноября 1807 г. Вызов Б. Таймиева в Тифлис на собеседование с главнокомандующим в Грузии генералом Гудовичем.

- январь 1808 г. Уход Бей-Булата из русского лагеря и возвращение его в горы.

- январь – декабрь 1808 г. Начало нападений Бей-Булата Таймиева на русский гарнизон.

- лето 1811 г. Переговоры Бей-Булата Таймиева с аварским ханом Алиханом о совместном выступлении против России.

- сентябрь 1816 г. Встреча Бей-Булата Таймиева с генералом Ермоловым в Георгиевске и Владикавказе.

- октябрь 1818 г. Переговоры между Бей-Булатом и Грековым в крепости Грозная.

- апрель 1821 г. Начало общего восстания в Чечне под руководством Бей-Булата Таймиева.

- 1822 г. Набеги Бей-Булата Таймиева на укрепления русских войск.

- 1 января 1824 г. Встреча Б. Таймиева с генералом Ермоловым в Эрпели при посредничестве Тарковского шамхала. Выступление Б. Таймиева, муллы Магомеда Майртупского и Авки Герменчукского. Провозглашение Авки «временным» имамом Чечни.

- июнь 1825-1826 гг. Всеобщее восстание в Чечне под руководством Бей-Булата Таймиева.

- 22 июня 1825 г. По призыву Бей-Булата Таймиева и муллы Магомеда на помощь восставшим в Ичкерию прибыли отряды из дагестанских вольных обществ.

- 25 июля 1825 г. Второй общечеченский съезд в селении Майртуп. Раскол между руководителями восстания под руководством Бей-Булата Таймиева.

- 7-8 июля 1825 г. Взятие Бей-Булатом укрепления Амир-Аджи-Юрт.

- 12 июля 1825 г. Осада Бей-Булатом крепости Герзель-аул.

- 29 августа 1825 г. Попытка Бей-Булата взять крепость Грозная.

- 25 ноября 1825 г. Попытка Бей-Булата захватить в плен генерала Ермолова на ст. Калиновская.

- 27 октября 1827 г. Возвращение Бей-Булата в Чечню из поездки в Иран, где он вел переговоры с шахом о помощи чеченцам.

- апрель 1828 г. Поездка Бей-Булата в Аварию с целью поднять аварцев на антироссийское восстание.

- 2 сентября 1829 г. Приезд Б. Таймиева в Тифлис. Его встреча с А.С. Пушкиным.

- весна 1830 г. Признание Гази-Магомеда имамом Чечни чеченским вождем Б. Таймиевым.

- 14 июля 1831 г. Гибель Бей-Булата Таймиева [3. С. 606–612].

Столь подробный и развернуты «послужной список» на Бей-Булата Таймиева дает нам право еще раз подчеркнуть, что суждения В.А. Потто о Бей-Булате основаны на предубеждениях. И я не думаю, что это случайных эпизод повествования генерала Потто. Тонкий психолог, а выражаясь современным языком, и политолог Потто не мог не различить или не узреть, что Бей-Булат возглавлял чеченский народ, боровшийся за свою свободу и независимость, а не какие-то там воровские бандитские шайки. Но генерал не умолим. Он уверяет читателя в том, что «правом всеобщего уважения у чеченцев пользуется только отличнейшие разбойники и воры. Эти люди приобретают скоро народное доверие и, подобно князьям в Кабарде, всегда могут собирать под свое предводительство значительные партии хищников. Таков именно был Бей-Булат» [1. С. 125]. Это не заблуждение автора «Кавказской войны». Это попытка представить Бей-Булата менее значительной фигурой на общекавказском пространстве, чем он был на самом деле. Сегодня доподлинно известно, что Бей-Булат Таймиев с самого начала своей политической деятельности осознал, что «в результате действий царских властей чеченцы были поставлены перед необходимостью защищать себя всеми доступными средствами» [3. С. 124]. И он становится на путь организатора народного ополчения как один из самых влиятельных чеченских старшин [3. С. 125], а не как «предводитель чеченских шаек» [1. С. 125]. В этом статусе Бей-Булат Таймиев дипломатично идет на переговоры с царской военной администрацией, предложившей ему перейти в русскую службу в чине подпоручика [1. С. 126] с годовым жалованием 250 рублей серебром. Бей-Булат согласился. По этому поводу известный кавказовед Ш.А. Гапуров пишет: «Поступок Бей-Булата нельзя объяснить ни тщеславием, ни жадностью» [3. С. 125]. Скорее всего это была попытка помочь своему народу используя и такую возможность как служба в царской администрации, где он на прямую мог решать вопросы по урегулированию взаимоотношений Чечни с Россией, иначе в сентябре 1807 г. он не принял бы присягу на верность России во Владикавказе. После этого он в Тифлисе встречается с командующим кавказским корпусом генералом И.В. Гудовичем. К сожалению, документы о результатах переговоров в Тифлисе не найдены: «но с достаточной долей уверенности, – подчеркивает профессор Ш.А. Гапуров, – можно утверждать, что Бей-Булат в обмен на формальное признание российского протектората добивался для Чечни того же, что и позже – полного внутреннего самоуправления и закрепления привилегированного положения старшинского сословия. Себя он видел главой Чечни. Очевидно, что планы Бей-Булата не встретили одобрения у российской стороны» [3. С. 125].

Как видим, Бей-Булат Таймиев не был ни «знаменитым разбойником», ни «хитрым зверем», ни «опытным разбойником», ни «предводителем шаек» как характеризует его В.А. Потто. Это был человек отстаивавший свободу и независимость чеченского народа [5], при этом готовый отдать и свою жизнь за самостоятельную Чечню, за ее процветание в кругу дружественных народов, в том числе и русского народа.

В наши дни Чечня торжественно отмечает 230-летие со дня рождения своего славного сына Бей-Булата. Прошедшие два с лишним века, сложной и трагической истории чеченского народа, позволяют нам сегодня, без какого-либо преувеличения, назвать Бей-Булата Таймиева Великим. В контексте последнего вспомним выдающегося русского историка С.М. Соловьева. В 1872 г. он написал оригинальный труд «Публичные чтения о Петре Великом», посвященный 200-летнему юбилею Петра I, назвав последнего «Великим» с большой буквы. В первой из двенадцати лекций о государе, С.М. Соловьев на свой же вопрос «Что такое великий человек вообще?» отвечает: «Великий человек является сыном своего времени, своего народа. Он высоко поднимается как представитель своего народа в известное время, носитель и выразитель народной мысли; деятельность его получает великое значение, как удовлетворяющая сильной потребности народной, выводящая народ на новую дорогу, необходимую для продолжения его исторической жизни» [6. С. 9].

Мне представляется, что слова С.М. Соловьева полностью можно отнести и к Бей-Булату Таймиеву и назвать его Великим сыном чеченского народа.
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**К ИСТОРИИ ВОЕННОЙ ЭКСПЕДИЦИИ РОССИЙСКОГО**

**КОМАНДОВАНИЯ В ДЕРБЕНТ 1774–1775 ГГ.**

*Бадаева Л.А., к.и.н., доцент истории древнего мира и средних веков,*

*Чеченский государственный университет, г. Грозный*

После сокрушительного разгрома на суше и на море в ходе русско-турецкой войны 1768–1774 гг., османская империя вынуждена была пойти на мирные переговоры с Россией. 10 июля 1774 г. в болгарском селе Кючук-Кайнарджи состоялось подписание между Россией и Турцией Кючук-Кайнарджийского мирного договора.

Кючук-Кайнарджийский трактат 1774 г. имел важное значение для всех северокавказских народов. Он подорвал престиж Оттоманской Порты, содействовал подъему освободительной борьбы в регионе, укреплению ее экономических связей с Россией. Россия, подписав мирный договор 1774 г., получила возможность к освоению Центрального и Северо-Восточного Кавказа. Включение Центрального Предкавказья в состав России способствовало дальнейшему укреплению связей Северного Кавказа с Россией. С этого времени влияние России в регионе росло с каждым годом. В этой связи правы исследователи Л. Хоперская и В. Черноус, которые отмечают, что «с ХVIII в. наряду с сохранением традиций постепенного развития и углубления российско-северокавказских отношений, проявляется тенденция включения отдельных территорий Северного Кавказа в состав Российской империи. Некоторые присяги на верность России горских обществ и феодалов, принесенные под русским военным давлением, носят не столько добровольный, сколько принудительный характер» [1].

Все же Россия, учитывая сложное международное положение и боясь отрицательной реакции шахского Ирана, султанской Турции и западноевропейских держав (Англии и Франции), проводила в регионе осторожную политику. Российское правительство акцентировало внимание на дальнейшем укреплении и расширении торгово-экономических связей с местными народами, рассматривая торговлю как один из способов распространения своего влияния на Северо-Восточном Кавказе. Кроме того, российское правительство добивалось расширения своего влияния в регионе, преподнося местным владетелям ценные подарки и награждая их военными чинами, оказывая им военную помощь в подавлении крестьянских выступлений. Так, например, в Чечне, когда народные массы в 1770 г. выступили против усиления феодальной эксплуатации, русское командование на Кавказе поддержало местную знать, послав туда военные силы против крестьян [2].

Между тем, по-прежнему, в Дагестане продолжались междоусобные войны. Конфликты дагестанских владетелей были на руку Фатали-хану, правителю Кубинскому, который привлек на свою сторону тарковского шамхала, кайтагского уцмия и при их поддержке захватил Дербент.

Фатали-хан, в знак благодарности этим владетелям, способствовавшим овладению им Дербентом, отдал шамхалу в Кубе населенные пункты: Караджалы, Набурли, Чиги, Изагли, Бебешли и Бебели; уцмию в Дербентском владении – с.Малакалыль, а также дербентские таможенные доходы[3]. Табасаранскому кадию Фатали-хан выдал крупное денежное вознаграждение [4]. Кроме того, после взятия Дербента породнился с кайтагским уцмием, женившись на его сестре Тути-бике[5].

В это же время казикумухский владетель Магомед-хан, договорившись с нухинским беком Мелик-Али, сумел захватить Нуху. Однако Магомед-хану не долго пришлось здесь властвовать. С помощью дербентского и кубинского правителя Фатали-хана восставшие жители Нухи прогнали Магомед-хана. Вскоре произошел разрыв между Фатали-ханом и уцмием Амир-Гамзой, первый изгнал из Дербента кайтагских сборщиков податей. К тому же правитель Дербента и Кубы отобрал подаренные уцмию села, а также отказал своему шурину Амир-Гамзе в руке своей сестры Хадиджа-бике. Амир-Гамза стал искать случая отомстить Фатали-хану. Воспользовавшись отъездом Фатали-хана из Дербента, уцмий предпринял попытку захватить Дербент [6].

В 1774 г. аварский хан Нуцал-хан, собрав огромное войско, выступил против правителя Дербента и Кубы Фатали-хана. Совместно с присоединившимся к нему Агаси-ханом Нуцал-хану удалось овладеть Шемахой. Однако, вскоре, Фатали-хан со своим войском и отрядом правителя Баку Мелик-Магомед-ханом вторгся в Ширван. На помощь правителю Дербента и Кубы прибыло также «много народу даргинского». Вскоре произошла ожесточенная битва между этими группировками, в результате которой войско Нуцал-хана было разбито, а сам правитель при переговорах был убит [7].

Усиление Кубинского ханства в результате объединения ряда азербайджанских владений встревожило не только дагестанских владетелей, но и Ираклия II, картлинско-кахетинского царя, под властью последнего находились Казах, Шамхор, Шамшадил. А это, в свою очередь, ускорило создание антикоалиции Фатали-хану, в которую вошли кайтагский уцмий Амир-Гамза, казикумухский правитель Магомед-хан, казанищенский владетель Тишсиз-Магомед и др. [8].

В Дагестане российское правительство также старалось вести более гибкую политику, демонстрируя свою «не заинтересованность» в дагестанских делах. Так, когда в 1774 г. правитель дербентский и кубинский Фатали-хан, сторонник пророссийской ориентации, обратился к России с просьбой о помощи в междоусобной войне и принятия его под покровительство России, то императрица Екатерина II, в послании к командующему русской армией ген.-поручику И. Медему указала на необходимость поиска «способа пристойного отклонения... от действительного ему содействия с нашей стороны в его дальновидных замыслах...» [9]. В то же время российское правительство потребовало от кайтагского уцмия оставить г.Дербент «без всякого на него неприятельского покушения» [10].

Между тем события в Дагестане приняли для России нежелательный оборот. Летом 1774 г. в сражении у Гавдушана правитель дербентский и кубинский Фатали-хан потерпел поражение. Противники Фатали-хана заняли Кубу и начали осаду Дербента. [11] Фатали-хан обращается за поддержкой к России. Российское правительство, учитывая просьбу Фатали-хана, сторонника России и желая наказать кайтагского уцмия за гибель академика С.-Г. Гмелина содержавшегося у уцмия в плену, принимает решение послать 1 марта 1775 г. в Дагестан военную экспедицию под руководством И. Медема.

На самом же деле, российское правительство, направляя войска, стремилось расширить сферу своего политического влияния и обеспечить безопасность восточной торговли. Кроме того, Россия хотела укрепить свое пошатнувшееся положение среди ориентирующихся на нее некоторых местных владетелей и восстановить свой престиж наказанием уцмия Амир-Гамзы. Чтобы не осложнять взаимоотношений с местными народами, российское правительство специальным рескриптом предписало командованию войск, направленных в Дагестан, делать все, чтобы не возбуждать местное население против русских. Для этих целей было выделено 5 тыс. руб. «для приласкания и нужных разведований в народах горских» [12].

В начале марта 1775 г. к переправившимся через Терек российским войскам присоединился отряд тарковского шамхала Муртазали. В местечке Иран-хараб этот совместный военный отряд нанес поражение уцмию Амир-Гамзе. В результате Дербент был деблокирован. Так, Фатали-хану, дербентскому хану с помощью российских войск и отрядов тарковского шамхала удалось прервать девятимесячную осаду Дербента [13]. В благодарность Фатали-хан отправил Екатерине II ключи от Дербента и опять просил принять его под российское покровительство [14]. Вслед за Фатали-ханом изъявили принять подданство России тарковский шамхал и некоторые владетели Дагестана. В августе 1775 г. влиятельный чеченский владетель Росланбек Айдемиров в знак верности России в качестве аманата послал своего сына Гельдибея в Кизляр [15].

Следует отметить, что российское правительство понимая, что одни военные мероприятия недостаточны, для создания опоры в местном населении, привлекало на свою сторону владетелей Северо-Восточного Кавказа, поощряло торгово-экономические связи с народами региона. Тогда же отдельные владения были приняты в российское подданство, «... первые андреевцы, вторые костековцы ..., признали самодержавную власть российского двора», [16] а костековский владетель Алишев был возведен в чин капитана с ежегодным жалованьем [17].

В российское подданство было принято и так называемое вольное Андийское общество. «Мы, нижеподписавшиеся андийские старшины и народ, – отмечалось в их присяге, – обещаем и клянемся..., что ... возобновляем нашу присягу... себя же собственно передаем покровительству и высочайшему защищению» [18].

В 1784 г. российское правительство предписало П.С. Потемкину отправить в Тарки штаб-офицера к шамхалу с грамотой о принятии его в российское подданство, а также с письмом, соболевой шубой и саблей, «дав ему наставление; с какою приличностию должен он доставить высочайшую грамоту и прочее шамхалу: учредить надлежащее с ним постановление» [19].

Между тем тарковский шамхал Муртузали скончался. Преемник его Баммат также стал добиваться принятия подданства России. Вместе с ним к российскому правительству обратились кайтагский уцмий Амир-Гамза, аварский хан Умма-хан, казикумухский правитель [20].

Изменения внешнеполитической ориентации владетелей Дагестана и Чечни в пользу России, естественно, вызвало тревогу правительств Османской империи и шахского Ирана. Об этом свидетельствует запрос турецкого реис-эфенди по поводу экспедиции русских войск в Дагестан. В ответе российского консула выражалось недоумение по поводу такого запроса, так как «... эти земли являются персидскими» [21]. И все же, императрица Екатерина II в своем рескрипте в июле 1775 г. указала командующему русскими войсками на Кавказе И. Медему не вмешиваться в дела дагестанцев, а правителя Дербента и Кубы Фатали-хана «обнадежить покровительством». Но в официальном ответе Фатали-хану указывалось на стремление России придерживаться норм международного права, в силу чего Петербург не может оказывать содействие подданным шаха. Российское правительство рекомендовало Фатали-хану искать защиты у иранского правительства [22].

Между тем, междоусобная война дагестанских владетелей возобновилась с новой силой. Командующий российским войском на Кавказе И. Медем решает оказать военную помощь правителю Дербента и Кубы Фатали-хану. Но российский отряд, одержав вначале победу над военным ополчением уцмия Амир-Гамзы, сам оказался окруженным в Дербенте. Командующий российскими войсками И. Медем был вынужден обратиться за помощью к астраханскому губернатору. Создавшуюся обстановку в Южном Дагестане Г.А. Потемкин объяснял Екатерине II тем, что уцмий Амир-Гамза с братом тарковского шамхала Тишсиз-Магомедом, сумел собрать большой отряд дагестанцев и окружить российские войска со всех сторон под Дербентом. Петербург вынужден был послать военное подкрепление на помощь ген. Де Медему. Вскоре, антикубинская коалиция дагестанских владетелей оказалась разбитой, владельцы вынуждены были капитулировать и просить мира. Правда, при этом они выставили свои условия, согласно которым, Фатали-хан «не в Дербенте, а в Кубе, в ему принадлежащем месте был, ему тогда и аманатов дать в состоянии и быть верным во всем удовольствие сделают» [23]. Де Медем отверг эти условия, указав, что Дербент останется за Фатали-ханом, и потребовал, чтобы последнему не чинили никаких препятствий. Кроме того, российское правительство поручило майору Криднеру примирить кубинского хана Фатали-хана с уцмием Кайтага, кадием Табасарана, ханом казикумухским и др. владетелями. После этого уцмий Амир-Гамза и Рустам-кади «присягнули на верное подданство России и представили в Дербент аманатов». Но Петербург, не желая осложнять отношения с шахом и особенно с султаном, который стал бы домогаться «и не минул бы сам вознаградить себя..., предписал генералу де Медему не считать подданство этих владельцев действительным и возвратить аманатов. В тех же видах не принято было подданство Фатали-хана и возвращены ему ключи Дербента» [24]. По просьбе кубинского хана Фатали-хана в помощь ему, а также для обеспечения безопасности торговли России на Восточном Кавказе, в Дербенте был оставлен гарнизон, численностью в 500 чел., основные же силы российских войск должны были возвратиться в Кизляр.

Возвышение кубинского правителя Фатали-хана, придерживавшегося пророссийской ориентации, наличие российского гарнизона в Дербенте сильно встревожило правительства Персии и Порты. Османский султан и персидский шах потребовали немедленного вывода российских войск из Дербента. Петербург не пожелал осложнять отношений с Портой, с которой, по словам Екатерины II, «мир восстановлен и многие с ней дела еще совершенно не оконченными остаются» [25].

В июле 1775 г., по сообщению тарковского шамхала, салатавцы готовили нападение на возвращающихся из Дербента российские войска. Но на состоявшемся съезде эндиреевских и костековских владетелей и старшин, подвластных эндиреевцам и костековцам салатавских обществ, было принято решение отказаться от таких действий. В то же время, костековский владетель Т. Хамзин не разрешил кизлярским властям в выставлении вдоль дороги караула [26].

Между тем, султанское правительство сделало запрос у российского посла по поводу второй военной экспедиции ген. И. Медема в Дербент. Хотя Петербург вновь уклонился от ответа, однако в октябре 1775 г. командующего российскими войсками на Кавказе И.Медема предупредили, что «... принятие в нашу протекцию, пожелавших оной дагестанских владельцев, Тарковского и Бойнакского, за кизлярскою границею живущих, с пользою учинено быть не может, так было Вам сказано о могущих произойти из того затруднительствах с Портою Оттоманскою и о малой прочности их подданства, в настоящем положении надо действовать осторожно, чтобы не думали о том, что Россия хочет распространить свою власть в те края» [27]. В 1776 г. ген. И. Медему сделали второе предупреждение за вмешательство в дела «... в местах Персии принадлежащих» [28].

Вместе с тем российское правительство, несмотря на свою официальную позицию невмешательства в дела Дагестана, все же продолжала пристально следить за ходом междоусобной борьбы в Восточном Кавказе. Так, 11 августа 1776 г. находящийся в Энзели русский посол в Иране Карп Латынцев сообщил в Кизляр о продолжающейся междоусобной войне в Дагестане и в Азербайджане, о стремлении османов поддержать здесь своих сторонников. По сведениям К. Латынцева, кубинский правитель Фатали-хан перебрался «в укрепленную им деревню ... находящуюся в Кубинском уезде, в котором прежние ханы, в случае какого-либо несчастья, имели убежище, а ныне хан обнес сверх прежнего укрепления большим валом, а сверх того и еще так же укрепил одну деревню, у горы находящуюся ... и жителей ее выгнал совсем с их домов» [29].

Противники Фатали-хана, не получив реальной помощи со стороны османов и персов, решили настроить Россию против правителя Дербента и Кубы, воспользовавшись стихийным бедствием российского судна на Каспии, принадлежащего Скворцову, предписывая это действиям Фатали-хана.

Весной 1776 г. российские войска, не желая осложнений отношений с Ираном и Турцией, были выведены из Дербента. Вместе с тем, российское правительство, чтобы закрыть путь для вмешательства в дела Северо-Восточного Кавказа, решило добиться примирения владетелей Дагестана с правителем Дербента и Кубы Фатали-ханом. Российскому командованию на Кавказе удалось дважды (24 марта и в апреле 1776 г.) – провести в селении Дарбах сборы, в которых участвовали Фатали-хан, уцмий Амир-Гамза, Тишсиз-Магомед Бойнакский, Рустам-кади Табасаранский, Магомед-хан Казикумухский и др. В совещании участвовал и представитель России майор Фромгольд. Первая встреча была неудачной. Второе совещание оказалось более результативной. На ней было достигнуто мирное соглашение. Кайтагский уцмий и табасаранский кадий обязались «дербентского и кубинского хана оставить спокойно означенными ему подлежащими владениями владеть и никакой обиды его подданым, равно и ему не чинить, в торгах между его и нашими людьми никакого помешательства и грабежи не делать, а напротив того показывать каждому всякое вспоможение. А если кто из наших их подвластных в том окажется преступительным, то обиженному делать подлежащее удовольствие» [30].

Таким образом, благодаря поддержке российского правительства было достигнуто признание территориальной целостности Кубинского ханства. Вместе с тем соглашение предусматривало, чтобы правитель Кубинского ханства приезжающим в Дербент и в прочие его владения ... нашим подданным не оказывал препятствие; в неподлежащие ему места отнюдь не вступаться, а остаться ему так, как и прежде был, пользоваться своею долею» [31]. Этим российское правительство намеревалось преградить пути кубинскому хану, стремившемуся присоединить к своему владению территорию Южного Дагестана.

В обязательствах дагестанских владетелей особо были оговорены и российские интересы. «Российско подданным, – указывалось в них, – равно как и прочим христианского закона людям, как торговым, так и приезжающим для других дел через границы наши, также никакого грабительства и захвата не делать и, кроме подлежащего по прежним установлениям, не брать» [32].

В итоге владельцы Дагестана обязались соблюдать условие: «если в чем против сего или против той преждеотданной нашей присяги окажемся неисполнительными и какие произойдут от нас или от кого из нас нижеподписавшихся непорядки, касающиеся для российско подданных или дербентскому хану и его подвластным, то подвержены неминуемому гневу е.и.в. и за то достойному наказанию, в чем и подписуемся» [33].

Итак, достигнутое соглашение должно было обеспечить спокойствие на Восточ-ном Кавказе, благоприятствовать развитию торгово-экономических связей народов региона между собой и со странами Ближнего Востока. Нужно, однако, указать, что в тех конкретных исторических условиях одним соглашением не могло быть достигнуто примирение – слишком уж сильны были противоречия между владетелями региона.

Российское правительство, по крайней мере внешне, старалось придерживаться статей Кючук-Кайнарджийского мира 1774 г., касавшихся Кавказа.
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*Научный руководитель: к.ю.н. Бабошина Е.В.*

Гюлистанский договор, по сути, юридически впервые обозначил контуры максимального распространения российского влияния в Закавказье, позволяющего при этом обеспечить относительно прочный мир с Персией и Турцией. Осуществление столь полномасштабного военно-политического проекта продвижения на юго-восток объективно требовало своего идеологического обоснования и обеспечения, причем не столько в глазах европейской общественности, сколько самого российского общества, не желавшего дальнейшего продолжения эскалации российско-иранского и российско-турецкого вооруженного противостояния. Тем более что в отношении Закавказья использование появившейся еще в 15 веке политико-религиозной концепции государственно-правового правопреемства Византийской и Российской империй, не могла стать контекстом внешней политики. Кроме присоединенной к России максимально ослабленной христианской Грузии, утративших государственность и разбросанных по территории Закавказья армян, опираться при выстраивании политики геополитической гегемонии на христианский фактор было сложно. Стратегической задачей российского правительства являлось превращение Грузии в надежный военно-политический плацдарм, способный укрепить позиции России в Закавказье. Предполагалось также вывести народы Закавказья из-под влияния Турции и Ирана. Кругом там была исламская ойкумена. Именно она могла стать – при определенных обстоятельствах и условиях – плацдармом для потенциального реванша в адрес России со стороны, прежде всего, Османской империи [1, с.67].

Мусульмане с начала 14 столетия традиционно проживали в регионах Среднего и Нижнего Поволжья и Северного Кавказа, ранее вошедших в состав России, а поэтому османские власти, претендовали на установление над ними своего не только религиозного, но и административного верховенства. Неслучайно в текст Кучук-Кайнарджийского мирного договора от 10 (21) июля 1774 года в качестве специальной юридической нормы международного права был особо закреплен отказ турецкого султана от административно-политического руководства татарами крымскими, кубанскими, астраханскими, казанскими, волжскими, а также ногаями, черкесами и другими мусульманскими народами России.

Поэтому все последующие войны между Россией и Османской империей, захватившие и Закавказье, имели характер не только вооруженной борьбы за спорные сопредельные территории или торгово-экономические преференции, но и несли на себе отпечаток борьбы за религиозное доминирование и идеологическое господство в регионе Кавказа и Черного моря. Поэтому Гюлистанский мир 1813 года с Персией имел промежуточный характер, рубежом, после которого Россия либо должна была готовить новый договор о возвращении Персии завоеванных ханств, либо окончательно определяться с характером своих геополитических интересов и устремлений в регионе Закавказья [2, с.37].

Более того, русские власти в присоединённых по Гюлистанскому миру ханствах столкнулись с множественными проблемами. Ханства вошли в состав Российской империи добровольно, предпочтя русское подданство персидскому господству. Но многочисленным и постоянно враждующим друг с другом племенам оказалось совсем не просто жить в составе европейского государства. Для русской администрации, в свою очередь, было непросто разобраться в тонкостях межплеменных отношений местного населения. Положение усугублялось и тем обстоятельством, что вскоре новые геополитические интересы России в Закавказье стали обуславливаться больше фактором военно-стратегической безопасности, когда вновь присоединенные земли становились площадкой для предстоящих сражений с Персией и Османской империей. Это накладывало заметный отпечаток на неизбежные административно-территориальные преобразования в Закавказье, которые выстраивались по логике эшелонированной обороны. В результате появилась идея закрепления России на естественных границах Кавказа по реке Аракс (на востоке) и реке Чорох (за западе), за выход на рубежи которых Россия после Гюлистанского мира вынуждена была вступить в ряд войн с Персией и Османской империей.

Новый конфликт с Персией был заложен в тексте самого Гюлистанского договора, который провозглашал «постановить мир на основании status quo ad presentem, то есть, «дабы каждая сторона осталась при владении теми землями, ханствами и владениями, какие ныне находятся в совершенной их власти». Правда, существовал и другой сценарий. Его предлагал генерал Паскевич, который предлагал расчленить Персию на несколько частей. Именно в этом просматриваются особенности формирования Закавказья в качестве самостоятельного субрегиона, его специальное юридическое оформление и последующая пространственная локализация от других районов Российской империи. Такая ситуация – геополитическая неопределенность – оставалась законсервированной вплоть до начала Первой мировой войны. Начиная с 1813 – вплоть до 1914 года – военно-политическое противостояние в Закавказье приобретало всеобъемлющий характер, но не с Персией, а уже Османской империей.

Что касается Персии, то Гюлистанский мир означал для нее тот стратегический рубеж, за которым маячил горизонт утраты влияния над целым рядом областей, составляющих сегодня территорию, именуемую ныне Азербайджан. Желание вернуть условный Азербайджан под своё господство оставалось той самой идеей, которая оказывала заметное влияние на персидскую политику в последующие годы. Так происходит завязка исторических событий с современной политикой, которая станет определяющей в ближайшие десятилетия.

В то же время, абсолютно очевидно, что значение этого направления в Санкт-Петербурге в 1813 г. явно было недооценено. И Персия и Турция обеспечивали кратчайший выход в район Средиземноморья – центру экономического и политического взаимодействия европейской и азиатской цивилизаций, и возможность оказания непосредственного влияния на экономику и политику не только Европы, но и Африки и Ближнего Востока.

Многочисленные войны в Европе, в которых Россия приняла участие в конце 18 и начале 19 века, сводились к ведению тяжелейших кровопролитных сражений с армиями или равными русской по численности и вооружению или зачастую ее по этим показателям превосходящими, расходованию значительных материальных и финансовых затрат и огромным потерям среди личного состава. Но результаты этих войн наибольшим способом использовались не Россией, а другими европейскими монархиями и странами.

Политические интриги и междинастийные распри, которые всегда были свойственны европейским государствам, как правило развивались слишком быстро для менталитета российской власти, и Россия почти всегда подключалась к этим процессам на завершающих этапах, в качестве грубой военной силы, которую сразу же по выполнению «работы» в этой же Европе никто не желал видеть.

Если взять на себя смелость и предположить, что если бы численность закавказской группировки русских войск в 19 веке была увеличена хотя бы в 5–10 раз, то кто знает – какой была бы конфигурация границ Российской империи к середине 19 века? Контроль за стратегически важными районами и торговыми коммуникациями Ближнего Востока наибольшим образом отвечал политическим, экономическим и военным интересам России.

Но в 1813 году Россия явно была не готова к дальнейшему продвижению на юг и нуждалась в длительной передышке для наведения порядка на уже присоединённых территориях.

Инициатива английской стороны о заключении мирного договора между Тегераном и Санкт-Петербургом, судя по дальнейшим событиям, преследовала собственную стратегическую цель – сохранение правящих династий Персии и Турции, находящихся под полным контролем Лондона. Тактическое «отступление» – подписание мирного договора, ратификация которого с самого начала была маловероятной, исключало дальнейшее продвижение русской армии вглубь Персии, но ничем не ограничивало политические манёвры Британии.

Вопрос следующей попытки вытеснения Россия из Закавказья руками либо турок, либо тех же персов, либо посредством поддержкой «народно-освободительного» движения коренных народов Кавказа, – ни у кого не мог вызывать сомнений и зависел только от внешнеполитической конъюнктуры. И очередная такая попытка была предпринята в июле 1826 года – вскоре после неудачной попытки восстания декабристов в декабре 1825 года, с тем же результатом для персов, оплаченная кровью ещё 1500 русских солдат и офицеров.
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В историографии немного работ, специально посвящённых социально-экономическому развитию казачества. Дореволюционные исследователи (Г.А. Ткачёв, И.Д. Попко и др.) [1] основное внимание обращали на государственную службу терцев, их участие в многочисленных войнах и почти не касались пореформенного развития. Советскими учёными (Н.П. Гриценко, И.Л. Омельченко и др.) [2] был накоплен ценный фактический материал, касающийся рассматриваемого периода, однако его интерпретация давалась в духе классовой борьбы (в т.ч. «верхов» и «низов» казачества), с точки зрения формационного подхода. В постсоветский период появились ценные работы по указанной теме, но они касаются социально-экономического развития отдельных групп терского казачества [см.: 3].

Разные казачьи войска и полки ещё в ХVIII веке были включены в границы империи, в российские социально-политические структуры. Начался процесс их подчинения государством, растянувшийся почти на полтора столетия. Постоянно возрастали обязанности казаков и ликвидировались права и привилегии, устанавливалось внеэкономическое принуждение, прикрепление к месту жительства и сословию, вводились ограничения на владение частной собственностью, на выбор занятий и др. Казачество исторически эволюционировало в сторону непривилегированных сословий и лишь его сопротивление (принимавшее различные формы – от подачи прошений до побегов) и реформы Александра II не позволили этому процессу окончательно завершиться.

Впореформенный период в правах и обязанностях казаков произошли незначительные изменения. К обязательной службе по-прежнему добавлялись многочисленные повинности (почтовая, подводная, постойная, дорожная, паромная, содержание и ремонт общественных зданий, укрепление берегов Терека, земский и мирской налоги и др.). Казачья община, на которую распространялся принцип круговой поруки, должна была гарантировать выход всех казаков на действительную службу.

Земля по-прежнему считалась данной за службу, и в Положении о поземельном устройстве в казачьих войсках от 1869 г. говорилось: «Земли, отведённые станицам, состоят в общинном владении общества каждой станицы. Никакая часть земли и никакое угодье, в черте станичного юрта заключающиеся, не могут выходить из владения станичного общества в чью-либо личную собственность». В дальнейшем неоднократно разъяснялось, что казаки владеют землей «отнюдь не на праве собственности, а лишь на праве постоянного пользования. Вследствие чего ни купчие крепости.., ни другие способы укрепления недвижимой собственности в пределах станичных юртов не могут давать права на владение находящейся там землею на праве собственности» [см.: 4].

В пореформенный период станичные, офицерско-чиновничьи и земли войскового запаса начинают активно сдаваться в аренду. По данным 1910 г. в аренде находились 24,2% всех станичных угодий [5]. Казачьи офицеры и чиновники, получая после выхода в отставку от 200 до 3 тыс. десятин земли в потомственное владение и не имея возможности эти земли обрабатывать, также сдавали их в аренду. Арендатором выступало и созданное в 1861 г. Терское казачье войско (ТКВ), которое свободные земли войскового запаса сдавало иногородним, получая от этой операции в конце ХIХ века до 50 тыс. руб. [6].

Высокий уровень аренды объясняется тем, что в регион усилился приток лиц «не войскового сословия», особенно после выхода закона 1868 г., разрешившего переселенцам приобретать собственность (жилища) на казачьих землях, а также в связи с предоставлением крестьянам России права отказываться от собственного надела (1870 г.). Накануне 1917 г. иногородних в Терской области было в 2 раза больше, чем казаков [ср.: 7]. Они не наделялись землей в казачьей общине, не могли её покупать у казачьих офицеров и чиновников и поэтому были вынуждены заниматься арендой.

Крестьянство российских губерний в пореформенный период стало более независимым от государства (в 1861 г. оно получило ряд общегражданских прав: самостоятельного заключения гражданских сделок и ведения судебных дел, беспрепятственного занятия промышленностью и торговлей, право отлучаться с места жительства, поступать в любые учебные заведения, переходить в другие состояния, затем произошло освобождение от рекрутской повинности, подушной подати и др.) и общины (в 1895 г. вводятся новые паспортные правила, облегчившие передвижение крестьян, затем отменяется круговая порука, разрешается выход из общины, несмотря на её возражения и др.) [8]. Поэтому не стоит удивляться тому, что переселенцы были активны во всех сферах экономической жизни Притеречья: занимались земледелием, скотоводством, ремёслами, всеми видами предпринимательской деятельности. В частности, с иногородними связано возникновение тонкорунного овцеводства в Терской области, быстрое развитие хлебопашества, появление усовершенствованных орудий труда, новых типов жилищ, бурный рост Грозненской промышленности и др. Таким образом, парадигмы развития сословий всё более различались, что в немалой степени обусловило противоречия между ними.

В начале ХХ века иногородние проживали во всех станицах Терской области. «Было время, – писал атаман Пятигорского отдела, – когда казаки охотно принимали к себе иногородних, видя в них даровых работников, так как много казачьей земли оставалось не использованной самими казаками и иногородние, арендуя свободную землю и обрабатывая ее, платили дань казакам хлебом и сеном, а последним оставалось только радоваться, что находились кормившие их работники». С течением времени ситуация менялась: арендованные земли истощались и не восполняли потребностей увеличившегося числа казаков, которые к тому же «за спинами крестьян» приучились жить «без особого труда, не развивая энергию и трудоспособность земледельца» [см.: 9].

В этой связи следует обратить внимание на ментальные характеристики казачества. Как отмечали современники, терские казаки и в пореформенный период сохраняли традиционные представления о престижности или непрестижности тех или иных видов хозяйственных занятий [см.: 10]. Кроме службы и сельскохозяйственного производства казачество почти не знало и не было готово к другим сферам деятельности. Процент казаков в городах Северного Кавказа был ничтожен. Этому способствовал и сохранявшийся высокий престиж военной службы. Воспоминания о былой казачьей вольнице, равенстве и привилегиях давали казакам повод относиться к другим сословиям с презрением, считать себя выше их. Однако эти представления вступали в противоречие с ухудшавшимся финансово-экономическим положением казачества.

Данные о семейных расходах терских казаков показывают, что меньшая часть средств вкладывалась в развитие хозяйства. В то же время значительные суммы тратились на приобретение обмундирования, холодного оружия, строевого коня и пр. Социально-экономическая дифференциация в среде казачества усилилась. В начале ХХ века стоимость казачьего имущества на Тереке колебалась от 438 до 3383 руб. [11]. Положение малоимущих казаков усугублялось в периоды засух, заморозков, нашествий саранчи.

В 1898 г. особое совещание при начальнике Терской области обсуждало причины обеднения казачества и пути повышения его доходов, но так ни к чему и не пришло. Для современников становилось очевидным, что необходимы изменения в существующей жесткой схеме «земля за службу». С ростом населения и офицерско-чиновничьего землевладения казачьи земельные паи уменьшались, а расходы на службу и выполнение повинностей возрастали. Мобилизационные возможности казачьих хозяйств сокращались. Правительство было вынуждено давать выходящим на службу казакам 100-рублёвое пособие [12].

Казачество продолжало находиться в сильной зависимости и от государства (хотя в меньшей степени, чем в дореформенный период: сократились сроки действительной службы, вновь появилось самоуправление в станицах, позволялось выходить из казачьего сословия, казаки могли заниматься промыслами и торговлей на общих основаниях и пр.), и от общины. Даже в период столыпинской аграрной реформы делалось все для сохранения казачьей общины на Тереке. Главным юридическим лицом здесь оставались станицы, например, именно их обществам предоставлялись ссуды из войскового капитала [13]. Самодержавие пыталось во что бы то ни стало сохранить дешёвые для казны казачьи войска. И гарантировать выход всех казаков на службу должна была община.

Казачество в меньшей степени, чем другие сословия, оказалось охвачено реформами. Последние в центре страны приводили к стиранию сословных границ, формированию гражданского общества. Правительство же сохраняло у казачества отличное от других земледельцев страны управление и самоуправление, гарантировало войсковые, общинные права на землю, особый круг обязанностей, в частности, обязательную воинскую службу. На казачьих землях продолжало существовать условное владение землей, господствовали экстенсивные источники формирования войсковых и станичных бюджетов, эксплуатации земельных наделов. Разнонаправленные процессы развития, таким образом, происходили в центральных и южных регионах страны. Казачество оказалось если не в стороне от модернизационных процессов, то весьма мало ими затронутым.
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**ТРАДИЦИОННЫЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЗАНЯТИЯ АВАРЦЕВ САЛАТАВИИ**

**В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

**(ОСОБЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННО-КУЛЬТУРНОГО АРЕАЛА В ЭТНОКОНТАКТНОЙ ЗОНЕ)**

*Гаджиханов Я.К., соискатель отдела этнографии ИИАЭ ДНЦ РАН, г. Махачкала*

Исследование хозяйственных занятий и их компонентов у аварцев Салатавии в XIX – начале XX в. привело нас к следующим выводам и обобщениям.

1. Изучение одной из отраслей традиционных хозяйственных занятий салатавцев – земледелия показало его древность и развитость. Обусловленное принадлежностью к равнинно-нижнепредгорному хозяйственно-культурному ареалу (ХКА) пашенных земледельцев-скотоводов аридной зоны умеренного пояса, оно было и основной ведущей (определяющей) отраслью хозяйства по отношению к другим отраслям, и основным занятиемсалатавцев**.**

Основными образующими элементами этого ХКА являлись тип и система земледелия, которые определяли содержание и лицо хозяйства салатавцев, образа жизни его населения. Главное содержание и композиционную структуру типа земледелия составляли пахотное угодье и пахотное орудие. Климатическое, ландшафтное, почвенное, растительное, водное разнообразие экологии Салатавии дало основание делить ее на три субареала или микрозоны – нижнее, лесное и верхнее предгорье.

Что качается пахотных угодий, то для Салатавии были характерны предгорные и склоновые поля. В связи с особенностями экологии и относительным достатком пахотных земель, террасирование у салатавцев применялось в ограниченных масштабах (лишь в селениях, примыкавших к горной зоне – Чиркей, Зубутли, Иха), и в основном в виноградарстве и садоводстве.

Основным традиционным упряжным пахотным орудием салатавцев было рало «пуруц» общеаварского, общедагестанского, общекавкаского, переднеазиатского типа. Позднее, для распахивания целины, залежи, подсеки и каменистых горных суглинистых почв салатавцы заимствовали, вероятно, у засулакских кумыков тяжелый, многоупряжный, деревянный, передковый, отвальный плуг «кутан», имевшийколесо и железный лемех. В дальнейшем он распространился по всем микрозонам Салатавии. Во второй половине XIX – начале ХХ в. из России в Салатавию, другие районы Дагестана и Северного Кавказа стали проникать металлические фабричные плуги, заменившие местные плуги «кутан». Рало «пуруц» в большей степени было распространено в верхнем предгорье, а плуг «кутан – в основном в нижнем и лесном предгорье. В зависимости от характера почвы в качестве тягловой силы в пахотное орудие впрягали от одной до трех пар волов или буйволов.

В системе земледелия, являвшейся совокупностью мероприятий по восстановлению плодородия почвы в земледельческих угодьях**,** большое место занимали удобрение и орошение. Удобряли в основном навозом скота иреже – золой и птичьим пометом. Удобряли поля и постоем скота**.** Большие возможности для удобрения полей создавало и то обстоятельство, что кизяк в лесообильной Салатавии практически не применялся.

Земледелие не обходилось без орошения. Ирригация различных субареалов Салатавии зависела от природно-географических факторов. В нижнем и лесном предгорье орошение применялось в основном в садоводстве и виноградарстве. Именно благодаря практиковавшемуся в Салатавии обязательному удобрению угодий, орошению садов и виноградников, стало возможным определение системы земледелия салатавцев как переложно-подсечной с уплотненным варьированным использованием угодий (уплотненный полеоборот), а использование орошения привело к возникновению новой субсистемы – оросительной.

Основными посевными культурами во всех субареалах Салатавии были кукуруза и пшеница, и в меньшей степени – ячмень, просо и рожь. Из технических культур был распространен лен.

Изучение основных этапов земледельческого цикла и соответствующих им орудий труда также показывает, что земледелие являлось главной (определяющей) отраслью хозяйства салатавцев.

В зависимости от климата, функциональных свойств рала «пуруц», особенностей обработки почвы, специфики сева и заделывания семян в почву в нижнем и частично лесном предгорье Салатавии для боронования использовали связки колючих кустарников или ветки деревьев, а в лесном и особенно в верхнем предгорье – бревна и трех- или четырехугольные рамы с насаженными на них деревянными зубьями.

Прополка проводилась дважды. Она была в основном женским занятием, но помогали и мужчины. Орудием прополки была мотыга. Прополотая трава служила кормом для скота или же шла на удобрение почвы.

Жатва была общесемейным делом, что диктовалось сроками уборки урожая. Жали колосья круглым серпом в основном женщины, хотя встречались случаи участия в этом процессе и мужчин. Иногда поспевший хлеб косили косой мужчины, что было скорее исключением, чем правилом.

Обмолот производился с использованием молотильных досок общекавказского типа, в которые впрягали волов. В обмолоте также участвовали все члены семьи.

Хранили зерно в турлучных амбарах (повсеместно), тканых мешках (верхнее предгорье), ларях (лесное и верхнее предгорье). Муку хранили в глиняных сосудах (нижнее предгорье), ларях (лесное и верхнее предгорье).

Являясь элементами традиционной земледельческой культуры, садоводство, виноградарство и огородничество также занимали большое место в традиционных хозяйственных занятиях населения Салатавии. Можно отметить большое сортовое разнообразие и развитость садоводства практически во всех микрозонах Салатавии. Лишь в отдельных селениях (Гуни, Буртунай) из-за сурового климата фруктовых деревьев разводили мало или не разводили вообще. Следует также отметить, что плоды фруктовых культурных и диких деревьев и кустарников занимали заметное место в рационе питания салатавцев. Виноградарство селениий нижней и лесной предгорной зон Салатавии имело давние традиции и занимало большой удельный вес в хозяйстве. Среди особенностей этой отрасли хозяйства в Салатавии следует отметить сравнительное сортовое многообразие винограда, выращивание винограда (и садов) на приречных горных склонах и возводимых террасах, ирригацию, а также виноделие. Огородничество также занимало определенное место в земледелии салатавцев. Расширение хозяйственных связей с засулакскими кумыками и русскими способствовали распространению у салатавцев новых видов овощей и бахчевых культур.

2. Другой важной отраслью хозяйства салатавцев было скотоводство. Для предгорной Салатавии были свойственны такие формы содержания скота, как выгонные, стойловые, шалашные, яйлажные,кышлаг зимний**.** Типами скотоводческого хозяйства считались выгон, стойло, шалаш (КРС), трансюманс (МРС).

Основной целью содержания скота у салатавцев было обеспечение населения мясо-молочными продуктами; получение приплода, а также овчины и шерсти как сырья для ремесел, связанных с их обработкой; продажа приплода и продукции животноводства; использование скота в качестве тягловой силы в земледелии и транспорте; использование навоза как удобрения.

Большую роль в сложении определенных форм скотоводства в отдельных субареалах Салатавии играли экологические условия, наличие естественных кормовых угодий, традиции хозяйствования и содержания определенных видов скота. Специализация по видовым ареалам в разведении скота в Салатавии обнаруживает следующие закономерности: верхнее и частично лесное предгорье имело тенденции к интенсификации овцеводства, превращению его в промысловую отрасль скотоводства, а разведение крупного рогатого скота здесь носило мясо-молочную направленность; часть же лесного и нижнего предгорья продолжало развивать земледельческое хозяйство, связанное с разведением крупного рогатого скота, в котором был велик процент рабочего скота. Среди видов рабочего и молочного скота во многих селениях Салатавии заметное место занимали буйволы. Вопреки мнению о том, что буйвол – исключительно равнинное животное, он представлен практически во всех предгорных субареалах Салатавии.

В скотоводстве салатавцев наблюдалась крайняя неравномерность распределения скота между отдельными группами населения. С присоединением Дагестана к России, особенно в пореформенный период, наблюдается поляризация в развитии овцеводства, приобретающего промысловый характер. Оно перестает быть всеобщим занятием. Вместе с процессом концентрации овец в крупных хозяйствах и с увеличением числа дворов, не имевших овец, происходил рост товарности скотоводства.

Разнообразие природно-климатических зон Салатавии, обусловивших распространение полозных и колесных видов транспорта и вьючных перевозок грузов, предопределило разведение ослов, которые имелись практически во всех ее субареалах. Ослы у салатавцев использовались в основном для грузовых перевозоки в чабанском хозяйстве.

Лошади использовались в основном для верховой езды, перевозке вьюков и иногда в земледельческих работах.

Основную кормообеспечивающую роль в скотоводстве салатавцев играли зимние и летние пастбища. Часть этих пастбищ находилась в частной собственности состоятельных владельцев земли и скота. У салатавцев имелись и общественные пастбища, находившиеся в коллективной собственности ряда сел. Большое значение в скотоводстве салатавцев играли пастбища Засулакской Кумыкии, куда на условиях аренды скот перегоняли в зимнюю пору.

Составной частью всей совокупности кормов было сено. Основным орудием сенокошения во всех микрозонах Салатавии была коса. Косовидный серп не применялся. Заготовка сена была ненормированной. Косили траву и привозили сено с поля домой мужчины. В сенозаготовке принимали также участие женщины и дети. Ряд фактов и обстоятельств характеризуют сенозаготовки салатавцев как имеющие смешанный, симбиозный характер признаков равнинного и горного ХКА с тяготением в сторону равнинного.

Одной из форм содержания скота был хутор. Для салатавцев был свойственен выгонный хутор с преобладанием КРС. Этот вид хутора характеризуется привязанностью к поселению, органической взаимосвязью с земледельческим хозяйством и заготовкой кормов.

Большое значение в скотоводстве имел труд чабанов и пастухов, профессия которых в Салатавии была востребованной и престижной. Животноводческая направленность хозяйства ряда салатавских сел предопределила занятие этими профессиями довольно значительного числа горцев. Пастьба овец подчинялась строгим правилам и требовала от чабана высокого профессионализма в рациональном использовании угодий, знаний в области зоотехнического дела и ветеринарии.

Набольшее сходство скотоводство салатавцев обнаруживает с этим хозяйственным занятием у соседних засулакских кумыков и равнинных и предгорных чеченцев, что обуславливалось общностью экологических условий равнинно-предгорного ХКА.

3. Важным элементом хозяйства салатавцев являлись промыслы и ремесла. Представленный материал свидетельствует о давних традициях, развитости, масштабности промыслов (охота, бортничество и пчеловодство, горное и мельничное дело, производство древесного угля, разработка природных нефтяных источников, виноделие) и ремесел (кузнечное, гончарное, строительное дела, изготовление изделий из металла, дерева, шерсти, кожи), которые занимали большое место в традиционных хозяйственных занятиях салатавцев.

4. Отходничество – своеобразный вид промысла, который являлся придатком к основным отраслям (земледелие и скотоводство) хозяйства салатавцев. Виды и формы отхода у салатавцев были разнообразны: промышленный (нефтепромыслы), промысловый (рыболовецкие ватаги), сельскохозяйственный (косьба травы и уборка зерна, стрижка овец и пастушество) и ремесленный (строительное дело). Отходничество у салатавцев в силу ряда причин имело свои особенности, и не было таким массовым явлением, как у других горцев Дагестана. К числу причин, обусловивших слабое развитие отходничества у салатавцев, следует отнести комплекс региональных реалий: относительно благоприятные климатические и естественно-географические условия (подходящие для ведения хозяйства ландшафт и климат, достаток удобных пахотных земель, возможности орошения и т.п.), видовая и количественная обеспеченность сельскохозяйственными угодьями, развитость всего комплекса многоотраслевого хозяйства – земледелия и скотоводства, домашних промыслов и ремесел, обмена и торговли, позволяющих занять в течение длительного периода времени года рабочие руки, а, следовательно, обеспечить население не только жизнеобеспечивающим, но и избыточным продуктом. То, что этот институт все же имел определенное распространение и среди салатавцев можно отнести к разнообразию природных условий Салатавии, обусловившее многообразие хозяйственных форм. Эта взаимозависимость экологии и хозяйства определила образование локальных природно-хозяйственных микрозон (субареалов) и форм хозяйствования, которые привели к тому, что в определенные годы в отдельных сельских обществах Салатавии отходничество все же имело распространение.

5. Большое значение для хозяйства салатавцев имели дороги. До присоединения Дагестана к России у салатавцев были распространены грунтовые дороги и тропинки. Их развитие было обусловлено натуральным типом хозяйства, общественным разделением труда, существовавшими с давних времен торговыми связями с народами Северного и Южного Кавказа, с Россией, отходничеством, отгонным животноводством. Прокладка грунтовых и шоссейных дорог в Салатавии была связана с деятельностью русской администрации в период Кавказской войны и после нее, в пореформенный период, когда край был интегрирован в общероссийское экономическое пространство.

С дорогами был тесно связан транспорт салатавцев. Транспорт не является отраслью хозяйства, однако в том виде, каком он существовал в ХIХ – начале XX в., его невозможно было отделить от хозяйства, его функционирования, доставкипродукции к месту потребления**.** Районирование и ареализация, распространенность, степень бытования и удельный вес видов транспортных средств в Салатавии были обусловлены рядом факторов природно-географического, хозяйственного и этнокультурного характера. По степени бытования и преобладания транспортный ряду салатавцев представлялся в следующем виде: арба, волокуша, лошадь вьючная, осел, ручные перевозки. Главными преобладающими видами транспорта были арба (межсельские и внутрисельские перевозки) и волокуша (внутрисельские перевозки) с зимней модификацией – санями. Некоторая часть грузов переносилась женщинами.

6. Важную роль в хозяйственной жизни салатавцев играли обмен натуральными продуктами и торговля. Основным предметом сбыта являлась продукция сельского хозяйства, а покупали мануфактуру, галантерею, чай, сахар, соль, керосин, сельскохозяйственные орудия труда заводского производства. Существовал как внутренний товарообмен между салатавскими и другими аварскими селениями, который носил в основном характер натурального обмена продукцией земледелия и скотоводства, так и обмен и торговля с соседями – в основном чеченцами и кумыками. Главными торговыми центрами салатавцев были рынки Чиркея, Буртуная, Дылыма, Нижнего Чирюрта, Эндирея, Хасавюрта, Кизляра, Темир-Хан-Шуры, Порт-Петровска, Грозного, Ростова-на-Дону и др. В пореформенный период в салатавских селах появляются профессиональные торговцы и лавки, торгующие мануфактурой, бакалейным и мелочным товаром. С присоединением Дагестана к России и включением края в общероссийское экономическое пространство усиливается товарный характер производимой салатавцами сельскохозяйственной продукции.

7. Экологические условия, уровень социально-экономического развития, сохранность отголосков военного быта, различия в соотношении и удельном весе разных отраслей хозяйства, их масштабность и трудоемкость, диктующая разную степень занятости и загруженности мужчин и женщин, психологические стереотипы предопределили половое разделение труда в Дагестане. По данным исследователей, в XIX – начале XX в. у народов Дагестана наблюдался ощутимый перекос в половом разделении труда. Женщины в большей степени были заняты хозяйственными работами в сравнении с мужчинами. Это обуславливалось рядом причин и обстоятельств. У салатавцев**,** раселенныхв равнинной и предгорной зонах Дагестана, не наблюдалось такого ощутимого перекоса в половом разделении труда в сторону большей загруженности хозяйственными занятиями женщины, как это имело место у аварцев (и других народностей) Горного Дагестана. Мужчины и женщины были загружены работой примерно одинаково, что обуславливалось экологическими и хозяйственными причинами и обстоятельствами, развитием транспорта и т.д.

Таким образом, изучение хозяйственных занятий салатавцев показало, что определяющей его основой являлся хозяйственный тип. Он включал в себя как отрасли хозяйства, так и их соотношение. Всестороннее исследование хозяйства салатавцев дало нам основание расширить и дополнить концепцию М.О. Османова о трех хозяйственно-культурных ареалах (равнинно-нижнепредгорный, горный и высокогорный) в пределах Дагестанской историко-культурной области (ИКО). Выявление зональных признаков-критериев, различных эколого-хозяйственных и культурных особенностей, как специфически этнических, так и конвергентных, в локальной культуре салатавцев в рамках Дагестанского ИКО, соответствие хозяйственно-культурного типа территории их расселения, позволяет нам выделить Салатавский хозяйственно-культурный ареал в самостоятельную природно-хозяйственную зону – предгорный ХКА пашенных земледельцев и скотоводов аридной зоны умеренного пояса, подтип предгорный. Ряд признаков характеризует этот хозяйственно-культурный ареал как равнинный, другие – как горный, а третьи – как имеющие смешанный, симбиозный характер равнинного и горного ХКА. Подобную амбивалентность можно отнести как за счет многообразия региональных реалий – разнообразия естественно-географических условий Салатавии, так и за счет развитости всего комплекса многоотраслевого хозяйства – земледелия и скотоводства, домашних промыслов и ремесел, обмена и торговли, дорог и транспорта.

Особенность Салатавского ХКА заключается и в том, что он отличается от ареалов соседних горных (гидатлинцы, андалальцы и др.) и высокогорных (хунзахцы, гумбетовцы и др.) аварцев. Его общий облик и компонентный состав близок соседним кумыкским и чеченским равнинно-нижнепредгорным и горным ХКА.

**Литература:**

1. *Гаджиханов Я.К*., *Сефербеков Р.И*. Хозяйственно-культурный ареал аварцев Салатавии в XIX – начале XX века //Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2010. № 3. С. 45-48.
2. *Гаджиханов Я.К*. Хозяйственно-культурные формы у аварцев-салатавцев в XIX – начале XX в. // Международная научная конференция «Археология, этнология, фольклористика Кавказа»: Сборник кратких содержаний докладов. Тбилиси-Гори-Батуми, 27-30 сентября 2010 г. Тбилиси, 2011. С. 336-339.
3. *Гаджиханов Я.К*. Хозяйство аварцев Салатавии в XIX – начале XX века // Вестник Дагестанского научного центра. Махачкала, 2011. № 41. С. 73-76.
4. *Гаджиханов Я.К*., *Акуева З.П*. Гендерные роли мужчины и женщины в хозяйственном быту аварцев-салатавцев в XIX – начале XX в. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и образование в Чеченской республике: состояние и перспективы развития», посвященной 10-летию КНИИ РАН. 7 апреля 2011 г. Грозный, 2011. С. 549-550.
5. *Гаджиханов Я.К*. Традиционные промыслы и ремесла аварцев-салатавцев // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2012. № 2. С. 43-45.
6. *Гаджиханов Я.К*. Из истории промыслов и ремесел аварцев-салатавцев (вторая половина XIX – первая треть XX в.) // Материалы международной научно-методической конференции XI Дзагуровские чтения «От античности к возрождению». Махачкала, 2012.С. 73-77.
7. *Гаджиханов Я.К*. Традиционные пахотные орудия аварцев-салатавцев в XIX – начале XX в. //<http://portal21.ru/news/dagestan_21.php?ELEMENT_ID=5907>. 2013. 20 мая.

**К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ТОРГОВЫХ КОМПАНИЙ В ГОРОДАХ НА СТАВРОПОЛЬЕ И ТЕРЕКЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛ. XIX ВЕКА**

*Гарунова Н.Н., д.и.н., профессор, ДГУ, г. Махачкала,*

*Подмогильная И.А., к.э.н., доцент, Северо-Кавказский государственный*

*технический университет, г.Ставрополь*

Для быстрого освоения и развития экономических связей Кавказской области правительство пыталось поощрять купцов. Торговля часто использовалась как средство политики, а дела с казною разорили множество купцов и подрядчиков. Однако, несмотря на все преграды, процесс развития Кавказской области начинался именно с торговли, с деятельности купцов и торгующих крестьян. Торговля становилась связующим звеном, причиной и следствием развития промышленности, сельского хозяйства, роста городского населения.

Горцы и казаки предпочитали покупать товары в городе, несмотря на то, что армянские и русские купцы выезжали торговать в аулы и станицы. Оказывается, как видно из пояснения князя Цицианова в 1805 г., «вникая в отношения торговых армян с заграничными жителями и с кабардинцами… обнаружено, что армяне, не занимаясь порядочным и позволенным торгом, т.е. товары на товары, по большей части производят ремесло перекупщиков съестных припасов и к жизненному продовольствию произрастания, отчего на линии возвышаются цены на все оное… отвращая тем самым от привязанности к правлению» [1, с.475]. Чтобы избежать подобных злоупотреблений Цицианов жестко предписывал запретить ездить по аулам, вместо чего учредить базарные цены по всем крепостям и оповестить о них повсеместно, а в крепости Георгиевской учредить рынок, при этом строжайше указывалось, чтобы «никакого притеснения иноплеменным народам не чинить» [2, с.934].

Большое значение для хозяйственной связи Кавказской линии с центром имел Большой Черкасский тракт. Одним из городов, располагавшихся на этом пути, был Георгиевск. Купцы везли товары из России и Украины, а горцы и кочевники пригоняли для продажи лошадей, крупный рогатый скот, овец, привозили кожи, овечью и верблюжью шерсть, мед; покупали муку, пшено, разные материалы для одежды и ремесленные изделия. В 1806 году в Георгиевске числился 141 купец (для сравнения: мещан – 153 человека) [3, с.712].

На естественный ход развития Георгиевска самым худшим образом в 1824 г. повлиял указ Александра I «О переводе из Георгиевска в Ставрополь областных присутственных мест». В 1827 г. Георгиевск теряет многие приоритеты еще в силу того, что упрочиваются позиции Пятигорска. Причем в подрыв позиции Георгиевска внес свою лепту даже министр внутренних дел А.А. Закревский, который добился через комитет министров «предоставления пятилетней льготы от платежа подати тем купцам и мещанам, кои пожелают перейти на жительство в новый окружной город Пятигорск», и в уважение к тем, кто при переходе с Георгиевска в Пятигорск «потерпит расстройство по хозяйству и торговле… предоставить… пятилетнюю льготу с той половины года, с коей они туда переселяются» [4, с.682]. В итоге в 1829 г. в Георгиевске остался всего один купец II гильдии и 44 купца III гильдии [5, с.71]. Но даже после этого Георгиевск по-прежнему характеризуется исследователями как играющий особую роль в экономике других регионов Северного Кавказа и всего Предкавказья. Георгиевск продолжает оставаться одним из крупных торговых центров в южном районе Владикавказской железной дороги, и в области чисто местной торговли, и по снабжению дороги хлебными грузами.

Торговля на Северном Кавказе, как и по всей России, поощрялась правительством в рамках и с целью реализации приоритетов казны. Ограниченные возможности торговцев сдерживали их коммерческую, финансовую и промышленную активность. С середины XIX в. торгующему населению было предоставлено больше свободы, чем это было прежде, но государство сохраняло свои позиции в экономике и исполнением торгующими сообществами предписанных им рамок деятельности, установив размеры налогообложения. Государство боялось чрезмерной активности дворян в торговле, так как боялось, что они потеряют интерес к государственной службе. До 1870 г. офицерам и чиновникам запрещалась выдача векселей, как лицам неторгового сословия. С торговых предприятий изымалась арендная плата. Более 5000 руб. в год платили оптовые магазины и склады по продаже продуктов, крупные скупщики сельскохозяйственных продуктов, комиссионерские, транспортные, экспедиторские дома и конторы, заведения трактирного промысла и аптеки. От 1000 до 5000 руб. в год платили магазины, продававшие товары потребителям и мелким торговцам, оптовые склады вина и спирта с продажей иностранных вин, трактиры и рестораны. Различным лавкам с отпуском товаров потребителю допускалось наличие одного торгового зала с использованием одного приказчика, к ним же относились книжные магазины и киоски, чайные и кофейни; ларькам и палаткам разрешалась торговля без наемных приказчиков [6, с.83].

Постепенно торговля перестает быть привилегией гильдейского купечества, играющего главную роль на рынке. Отмена в 1842 г. закона о запрете промышленникам вести розничную торговлю позволила открывать им собственные магазины. Купцы стали создавать торговые дома. Это были семейные фирмы, занимающиеся в основном оптово-розничной торговлей. Создание товариществ предполагало участие в компании со всем своим имуществом и купцы получали возможность более активно пользоваться капиталом, а вкладчики получать дивиденды.

С 60–70-х гг. XIX в. в регионе усилился процесс появления мелких предприятий: ремесленных мастерских, кузниц, торговых лавок, бань, мельниц, пекарен, кофеен, заводов по производству напитков и переработке сельскохозяйственных продуктов. Эти предприятия составляли промышленную и торговую сущность населения пунктов региона. Однако масштабы дела ограничивались рамками личных или семейных состояний. Владельцы такого дела редко вовлекали в него имущество и капиталы посторонних лиц. При таком подходе они сами принимали все хозяйственные решения и сами отвечали за них своим имуществом. Отсутствие крупных местных капиталов, ограниченный рынок сбыта не позволяли расширять торговлю.

Выросло и значение торгующего крестьянства, которое все больше проникало в городскую торговлю и на ярмарки, создавая конкуренцию гильдейским купцам. Менялся социальный состав городов, значительная масса городского населения втягивалась в торгово-промышленную деятельность. Крестьяне составляли подавляющую часть горожан, превращаясь в промышленных рабочих и купцов. Торговлей занимались не только предприниматели, но и дворяне, чиновники разных государственных ведомств.

На Юге России все вращалось вокруг Кавказских Минеральных Вод, курортов и их потребностей. С ростом числа посетителей увеличивались потребности. Обслуживая бытовые потребности жителей и посетителей, устраивалась базарная и лавочная торговля. Центром притяжения был Пятигорск, именно сюда ехали торговцы в надежде получить большую финансовую выгоду. Главным занятием местного купечества был сбыт мелочных крестьянских товаров. Спрос города удовлетворялся путем базарного торга. Горожане имели из первых рук – от крестьян-производителей, минуя посредников. Кроме того, на базарах была сеть заготовительных пунктов – хлебных и сырьевых. Магазинов в Пятигорске было много особенно в лечебный сезон. Помимо постоянных магазинов с мануфактурными, галантерейными и парфюмерными товарами, предметами домашнего хозяйства, мебели и посуды ежегодно приезжали торговцы из других городов. Например, из Екатеринбурга приезжали купцы с громадным выбором камней и художественных изделий из чугуна. Однако, цены на эти товары были непомерно велики, выше московских.

Активная торговая деятельность в регионе сталкивалась с немалыми затруднениями. Одна из них отсутствие свободных оборотных капиталов. Банки были государственными, коммерческий кредит развит слабо. Да и кредитные учреждения в России могли обслуживать государство и дворянство, а не торговцев. Коммерческий кредит был развит слабо. Да и само правительство к кредитным учреждениям относилось отрицательно, так как «поставщики, получая валюту от кредитной канцелярии по более низкому курсу в действительности лишь увеличивало прибыль без всякой выгоды для казны» [7, с.10]. Без свободного кредитования у предпринимателей было мало шансов поставить на высокий уровень торговую промышленность. И уже в 1869 г. в Пятигорске открылся Городской общественный банк, а 1871 г. в Георгиевске, Пятигорске и Кисловодске появились отделения Азово-Донского банка.

Если рассматривать Кисловодский курорт, то ситуация там была во второй половине XIX в. весьма удручающая. Базарная площадь Кисловодской слободы содержалась неопрятно, в дождливой время на ней стояла неопрятная грязь. В мясных лавках на базаре также грязно и собаки стаями разгуливали по базару [8, с.250]. Ситуация коренным образом изменилась после проведения железной дороги до Кисловодска: увеличилось число приезжающих на воды. В Кисловодске появились особняки Бакинский нефтепромышленников: Манташева, Тагиева, Мухтор6ова. Кисловодск посещали миллионеры Тарасова, приезжала и Великая Княжна Мария Павловна с сыновьями. Город становился модным курортом, требовавшим современного благоустройства и развитую инфраструктуру для удовлетворения запросов приезжих. Большую роль в занятиях жителей Кисловодска играла торговля. В начале XX в. здесь насчитывалось 420 торговых предприятий с оборотом до 780540 руб. в год без учета доходов иногородних и особенно столичных фирм, магазинов, открывавшихся в летние месяцы, что больше чем в два раза по сравнению с Ессентуками. Там, насчитывалось 115 торговых предприятия с годовым оборотом в 350000 руб. без учета оборота торговцев, приезжающих на сезон [9, с.120]. Жители Ессентуков производили саманный кирпич и продавали по цене от 8–15 руб. за 1000 шт. Огородная продукция сбывалась не только на местных рынках, но и отвозилась в Георгиевск и Пятигорск. На территории Верхнего рынка помещались в каменной галерее торговые ряды, в которых продавались серебряные изделия, фотографические виды, различного рода итальянского безделушки. Здесь же находилась кумысная и кефирная Егора Асломазова, павильон для продажи всех видов минеральных и прохладительных газированных вод. Торговля в Ессентуках особенно оживлялась с наступлением лечебного сезона, к тому времени приезжало много новых торговцев из других мест. Кроме лавочной торговли в Ессентуках было развито барышничество. Перепродавали хлеб, вино, скот под 5–15% с рубля в месяц. Ростовщики получали за свою ссуду в виде процентов предметы домашнего хозяйства: сено, зерновой хлеб по очень низкой цене. Потребность в кредитах была велика и в 1909 г. было организовано Ессентукское общество взаимного кредита, председателем был избран А.Ф. Федюшкин.

С появлением новых крупных фирм (Армавира, Астрахани, Варшавы, Екатеринослава, Москвы, Одессы, Петербурга) торговая деятельность в регионе Кавказских Минеральных Вод в конце XIX – начале XX в. приобретала все большие масштабы. А с развитием железнодорожных сетей производители отправляли товар прямо на место спроса. Стало более выгодно реализовывать продукцию и позволяло увеличивать размах операций, особенно оптовикам.

Фирмы из других городов вступали в рыночные отношения постепенно и осторожно. Причиной тому было сезонная торговая деятельность и ограниченные требования рынка. В основном это были строительные нужды и нужды лечащейся и отдыхающей на водах публики.

Открывавшиеся торговые дома работали в основном во благо курортов, обустраивая их с технической стороны. Устройство канализации и водопровода осуществляли такие торговые дома, как «Бирюков и К.», «Платс и К.» (Пятигорск, 1913 г.), устройство электрического освещения с помощью Торгового дома «Преемники Я. Жуковского» (Москва). Кирпич, железо и чугун поставлял торговый дом «М.П. Догадин с сыновьями». Поставка нефтепродуктов и нефти из Грозного осуществлялась торговым домом «И.А. Ахвердов и К.», сосредоточившая в своих руках половину всей добычи нефти в Терской области.

Помимо отдыха люди ехали подлечить свое здоровье, и поэтому так же остро стояла проблема с поставкой медицинских товаров. Торговый дом «Братья Арнгольд» (Астрахань) поставлял аптекарские товары. Из Москвы торговый дом «А. Больт и К.» поставлял хирургические инструменты и фармацевтические принадлежности. Приезжавшие на отдых и лечение граждане были людьми состоятельными, требовавшие высококачественные промышленные товары и продукцию. Московский монополист, владелец торгово-промышленного товарищества «Братья В. и Н. Бландовы», занимался продажей молока и молокопродуктов. Товарищество «Н.Л. Шустов и сыновья» занималось продажей лечебной воды. Табак поставлялся товариществом «В.И. Асмолов и К.» из Ростова-на-Дону. Галантерея привозилась торговым домом «Г. Фромкин и К.». Различные ткани поставляла фирма «Лев Рубашкин» [9, с.125].

Все эти фирмы составляли огромную конкуренцию мало развитым местным торговым компаниям. Не имея таких оборотов и финансовых возможностей, местные торговцы ориентировались на узкий круг потребителей – казачество и бедноту городов.

Практически единственным серьезным конкурентом всем иногородним фирмам на Юге стало Акционерное общество Владикавказской железной дороги. Вовлекая Кавказ в систему единого общероссийского рынка эта фирма делала его доступным для товарообмена со всей Россией. Местная сырьевая база нуждалась не только в сбыте, но и в получении промышленной продукции со всей страны для полноценного развития. Курорты как дополнительный источник доходов давали Акционерному обществу «Владикавказская железная дорога» еще одну выгодную возможность утвердиться среди сильных конкурентов. Фирма начала обустраивать города. Так, в Кисловодске был построен курзал, а в Ессентуках разбит Английский парк. Минераловодская ветка связывала между собой курорты. Помимо этого между городами силами Акционерного Общества были налажены дороги и телеграф. И все же многие дороги в Предкавказье в конце XIX – начале XX в. находились в плачевном состоянии. Они были менее безопасными, чем железные дороги, так в почтовых дилижансах 60–70 несчастных случаев, тогда как на железной дороге на 10 млн. пассажиров всего 4 несчастных случая. А стоимость перевозок для товара по железной дороге была дешевле в 4 раза, а для пассажиров – дешевле в 2 раза. К тому же товары, перевозимые в вагонах, лучше предохранялись от порчи, поломки, боя, воровства. Многие скоропортящиеся товары (масло, мясо, свежая рыба), благодаря железной дороге могли перевозиться на дальние расстояния, а цены снижались на дальних рынках и повышались на близких, отвлекая от них часть имевшихся местных товаров [11, с.167].

Итак, Акционерное Общество «Владикавказская железная дорога» заняло прочное положение в экономике всего Северного Кавказа и стало крупнейшим предприятием не только в транспортной сфере, но имело свои элеваторы, порт, нефтеперегонный завод и имело свои промышленные и торговые предприятия.

Торговля на Ставрополье и Тереке в первой половине XIX вв. усилилась в связи с развитием сельского хозяйства и потребностями [обмена между пришлым и местным населением](http://grants.rsu.ru/osi/Don_NC/XVI-XIXbeg/Xoz_oblik_torgov.htm#Obmen#Obmen). С целью налаживания русско-кавказских торговых связей в первой половине XIX в. на Ставрополье и Тереке создавались меновые дворы, на которых до середины XIX в. обмен производился в безденежной форме. Для поддержания торговли на меновых дворах Начальником Кавказской области было введено 9 февраля 1846 г. в действие «Положение о меновой торговле с горцами». По суще­ству в первоначальный период действия меновых дворов горцам разрешалось покупать только соль. Торговля в первой половине XIX в. не носила коммерческий характер, а являлась инструментом политического влияния. Откупная система в Предкавказье в первой половине XIX в. захватила многие стороны хозяйственной жизни. С конца 40-х гг. местные власти стали отдавать меновые дворовы отдельным частным лицам на откуп. Торговля на меновых дворах, несмотря на все усилия администрации, не дала желаемых результатов. Однако, все предпринятые поптытки правительством по поддержанию деятльности меновых дворов, лишь несколько отсрочили окончательное упразднение центров безденежного продуктообмена. В 1852 г. торговля с горскими народами на территории Кавказа была объявлена свободной. Основной причиной упадка торговли при меновых дворах было расширение оборота между горцами, с одной стороны, и русскими и армянскими торговцами, с другой, развитие свободной и ярмарочной торговли.

Ярмарки были основной формой организации торговли во второй половине XIX века. Моздокские, георгиевские и пятигорские ярмарки становились важными пунктами сбыта горских товаров. Кроме продуктов сельского хозяйства, на ярмарки Предкавказья местные жители в большом ко­личестве доставляли изделия своего труда. Ярмарочная торговля содействовала разви­тию внутреннего рынка региона, вовлечению его в эко­номическую жизнь всей Российской империи. В отличии от многих губерний кавказские ярмарки продол­жали развиваться и процветать до конца XIX в., что объяснялось периферийным положением края, его аг­рарной направленностью, неразвитостью промышленно­го производства. Ярмарки были главными торговыми пунктами по реализации местными производителями сельскохозяйственной продукции и подсобных крестьян­ских ремесел. Здесь же приобреталась основная масса промышленных товаров, в которых нуждались местные жители. Развитие торговли на Северном Кавказе, проникновение торгового капитала в экономику горцев привели к развитию сельскохозяйственного производства, к увеличению его размера, сделало хозяйство северокавказских народов более сложным и разнообразным.

Проникновение русского купечества в экономику народов Терека и Ставрополья объективно имело прогрес­сивное значение. Оно состояло в дальнейшем развитии торгово-экономических связей между горцами и русским населением. Постепенно торговля перестала быть привилегией купечества, а отмена закона в 1842 г. о запрете промышленникам вести розничную торговлю позволила им открывать магазины и торговые дома. Это были семейные фирмы, занимающиеся оптоворозничной торговлей. Торговая деятельность в Ставропольской губернии и Терской области во второй половине XIX в. сталкивалась с немалыми затруднениями. Это отсутствие свободных оборотных капиталов, слабая развитость кредитной системы. С развитием железнодорожных сетей производители отправляли товар прямо на место спроса. Фирмы из городов центральных губерний России составляли огромную конкуренцию местным начинающим торговым компаниям, которые не имели таких оборотов и финансовой возможности. Практически единственным конкурентом всем иногородним фирмам стало Акционерное общество Владикавказской железной дороги.

Таким образом, торговые связи русских с народами Северного Кавказа во второй половине XIX в. получают дальнейшее развитие и качественно отличаются от предыдущих столетий. Рост денежной торговли и развитие товарно-денежных отношений втягивали местное население в орбиту всероссийского рынка, в рыночные связи с русским населением. Расширялась деятель­ность русских купцов среди народов Северного Кавказа.
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**РОЛЬ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО КАПИТАЛА**

**В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ЧЕЧНИ В**

**КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.**

*Гортикова М.М., ГБУК «Национальный музей Чеченской Республики», г. Грозный*

Процесс становления местной буржуазии был обусловлен эволюцией торгового капитала в промышленный, чему в немалой степени содействовала экономическая политика российских властей в Чечне во второй половине XIX – начале XX века. В это же время завершился также процесс присоединения Чечни к России. Профессор Ш.А. Гапуров рассматривает это историческое событие как «результат не только военных действий со стороны России, но и закономерный итог…торгово-экономических связей между Чечней и Россией» [1. С. 269].

В рассматриваемое время г. Грозный становится одним из крупных экономических центров Северного Кавказа. В пореформенной Чечне появляется прослойка крупной национальной буржуазии.

Сословная система в торгово-промышленной сфере была наиболее приспособленной к капиталистическим отношениям. Российские купцы, в отличие от западноевропейских, не имели атрибутов замкнутой корпорации. Купечество, как сословие, окончательно сформировавшееся в пореформенный период, отличалось открытостью для вступления новых членов [2. С. 47]. Вследствие этого в число купцов Чечни вступали также крестьяне, мещане и др. Согласно архивным данным, в январе 1882 г. к г. Грозному было причислено 7 купцов 2 гильдии (число семейств – 2, число представ. муж. пола – 4, число представ. жен. пола – 3). За январскую треть 1882 г. в льготные мещане г. Грозного было причислено 37 человек (число семейств – 16, число представ. муж. пола – 22, число представ. жен. пола – 15) [3. Л.10].

Количество мещан, причисленных в этот период к г. Грозному, представляет особый интерес. Купеческое сословие в Чечне, как по России в целом, существенно пополнялось за счет представителей мещанства. В конце XIX в. мещанские общества имелись в 1196 из 1522 городских поселений империи [2. С.85].

Значительный вклад в развитие местной экономики вносили местные предприниматели. Среди крупных грозненских коммерсантов выделялись фамилии нефтемагната Абдул-Меджида (Тапы) Арцуевича Чермоева, промышленника и землевладельца А.Ш. Эльмурзаева, купцов Э.Ш. Мациева, Башировых, Арсамирзоевых, Мустафиновых и др. Царские власти поощряли стремление русских предпринимателей к участию в кавказской торговле.

В Чечне наблюдается рост местного и иностранного торгового капитала. Главными формами торгового капитала в 1860 – 1890-е гг. являлись: скупка продуктов скупщиками у производителей, товарный кредит, ростовщичество [4. С.236].

Развитие нефтяной отрасли способствовало открытию промышленных объектов в г. Грозном. Появились кирпичные заводы «Слон» С.М. Хангельдиева, чугунолитейные заводы «Молот» Т.В. Белоозерского, механический и котельный заводы И.Ф. Жедырева и И.Л. Фреу [4. С.242]. Были открыты также предприятия Иванова, Фаниева, Хохлова, Чебоксарова и др.; плотнично-столярные фабрики «Работник», «Плотник» и др. [5. С. 47 – 48; 15 – 16].

Весомую роль в формировании буржуазии в Чечне, как и в России в целом, играли купцы. Характерной чертой купеческого капитала при капитализме являлось подчинение им производства. Скопив капитал на торговле, коммерсанты вкладывали его в промышленность. В этой связи представляет определенный интерес содержание нового архивного документа, которое гласит, что в 1914 г. грозненский купец М.Я. Клейнзингер принял решение построить в городе новый промышленный объект. 2 ноября того же года было отправлено на рассмотрение Терского областного правления прошение, в котором купец ходатайствовал об открытии в г. Грозном, на участке дворянина Б.А. Юноша-Шанявского (угол Ильинской и Куринской улиц), электро-механической фабрики столярно-плотничных производств «Плотник». 17 ноября 1914 г. прошение М.Я. Клейнзингера было удовлетворено военным генерал-губернатором Терской области и наказным атаманом Терского казачьего войска [6. Л. 1, 3, 5, 7].

Разрешение Грозненской городской управы на открытие фабрики М.Я. Клейнзингер получил за подписью своего сподвижника по коммерческой деятельности, известного грозненского купца и мецената В.П. Чернявского, с 1912 г. являвшегося городским головой. Как видим, укреплялись торговые связи местных коммерсантов не только с центром России, но и внутри Чечни, а также в пределах Северного Кавказа. Повышалась их роль в общественной жизни. Купцы не только входили в состав городских управ, но и возглавляли их.

Вышеприведенный архивный документ, во-первых, отражает процесс превращения торгового капитала в промышленный и, во-вторых, свидетельствует о заинтересованности в развитии промышленности как самих коммерсантов, так и местных властей.

В начале XVIII в. на территории Чечни впервые в России началось производство шелковичных коконов. С этого периода, включая начало второй половины XIX в., одним из видов производства на Северном Кавказе являлось шелководство. Некоторые селения Чечни, к примеру, Гехи, ежегодно реализовывали шелк русским «на тысячи рублей» [7. С.207].

В 1710 г. армянский купец Сафар (Сафар-ага) Васильев получил наказ Петра I основать на Тереке завод «для делания шелка». Между станицами Новогладовской и Щедринской был построен шелковый завод, явившийся первым в России предприятием по производству шелка-сырца. Завод находился на территории поместья, получившего название станицы Шелкозаводской (одновременно возникло грузино-армянское поселение, станица Шелковская). Владели заводом помещики Хастатовы, в том числе В.М. Хастатов.

Низовья Терека, и прежде всего с. Сарафанниково (станица Шелкозаводская), являлись главным центром шелководства на Северном Кавказе. В начале XIX в. здесь вырабатывалось до 500–600 пудов лучшего шелка в Кавказской губернии.

В дальнейшем шелководство не получило такого развития в крае, в основном, из-за нехватки технического оборудования и специалистов. Вследствие этого в 1854 г. было добыто только 20 пудов шелка. Местный шелк стал уступать закавказскому, и шелкоткацкое производство пришло в упадок [8. Л. 406-606; С.22, 23; С.144, 146-147]. По-нашему мнению, этот факт нашел отражение в местном фольклоре. В «Чеченской песне Садо Мисербиева», записанной Л.Н. Толстым русской графикой на чеченском языке, повествуется о сватовстве чеченской девушки. Один из женихов невесты «ездит в Грузию и привозит шелка» [9. С.25]. По-видимому, при наличии качественного местного шелка герой народной песни не стал бы закупать ткань в другом регионе.

Согласно сведениям исследователя Р.А. Губахановой, купцы Чечни имели активные торговые связи с Дагестаном. Так, кредитами Дербентского общественного банка для рыболовства пользовались купцы из г. Грозного – Сулейман Бадуев и др. Даже в период Гражданской войны в Петровске действовала фирма «Ахвердов и К˚», основной офис которой находился в г. Грозном, в доме купца Ярморкина.

Отдельный счет в Петровском филиале Русско-Азиатского банка был открыт владельцем завода Х.С. Исагулянцем. Были заключены договоры с предпринимателями кавказских регионов, в том числе и с Грозненским товариществом «Работник», а также с купцами из городов Гудермес и Аргун [10. С. 97, 118, 166, 179, 181].

Важным рычагом развития экономики региона явилось железнодорожное строительство. В конце XIX в. директор Акционерного общества Ростово-Владикавказской железной дороги, барон Р.В. Штейнгель развернул на Северном Кавказе строительство железных дорог. Он также занимался строительством кирпичных заводов, в том числе в г. Грозном [4. С. 233]. Штейнгелю принадлежал грозненский поселок с присвоенным городской управой названием Бароновской слободки, где жили рабочие кирпичного завода. Таким образом, предприниматель Р.В. Штейнгель содействовал социально-экономическому развитию города Грозного. Правда, труд его рабочих был нелегким. «Все процессы производились только вручную. За такой изнурительный 12-часовой день барон переселенцам-мужчинам платил 25 копеек, женщинам – 20, подросткам – 10 копеек» [11. С. 5-6].

Участие коммерсантов в развитии местной экономики было заметным. «Хлебный король» Чечни Косум Бей-Султанович Баширов, кроме мельницы и хлебной ссыпки, имел также керосиновый склад. Торговец нефтью и лесом А.И. Вишневский с сыновьями являлся владельцем пивоваренного и солодового заводов. Имущество крупного промышленника и землевладельца А.Ш. Эльмурзаева составляло полмиллиона рублей. Таким же капиталом обладал Э.Ш. Мациев, хозяин розничной и оптовой торговли в г. Грозном и с. Аксай [12. С.40–41].

Согласно Первой Всеобщей переписи населения Российской империи, в 1897 г. в Грозненском округе насчитывалось 200 купцов, во Владикавказском их было 970, в Дагестанской области соответственно 602 [4. С. 382–383]**.** Невысокая численность купцов в Грозненском округе была обусловлена действовавшими в концеXIX в. царскими указами, ограничивавшими проживание чеченцев в г. Грозном и отдельных слободах.

В конце XIX в. в г. Грозном имелся ряд торговых предприятий с годовым оборотом свыше 20 000 рублей, владельцами которых являлись чеченцы [7. С. 627].

Деятельность предпринимателей нового времени выходит за пределы национальных границ и распространяется на территории Российской империи. В связи с этим отдельные местные коммерсанты вызывают интерес всемирно известного Русско-Азиатского банка. Так, согласно отчету Грозненского комиссионерства Русско-Азиатского банка, Косум Баширов «закупал различные товары на Нижегородской ярмарке» [12. С.41].

Очень ценным является сообщение известного чеченского историка М.Н. Музаева о вкладе своего родного деда (по матери), одного из первых чеченских миллионеров Ахметхана Эльмурзаева, в развитие грозненской промышленности. «По сведениям, предоставленным мне профессором Н.П. Гриценко, – утверждает он, – Ахметхан часть своих финансов от продажи недвижимости и скота перевел в грозненскую промышленность (по-видимому, в основном, в нефтеперерабатывающую)» [13].

Немалый вклад в развитие местной экономики внесли уроженцы селения Шали, представители именитой купеческой династии Мациевых. В 1886 г. в с. Шали 6-го участка Грозненского округа 4 члена семейства Мациевых занимались торговлей. Шахгири-Хаджи Мациев (61 год), отец известных купцов Гехи и Эльмурзы Мациевых, осуществлял мануфактурную торговлю. Мацу Мациев (38 лет) занимался как мануфактурной, так и бакалейной торговлей. Купец 2 гильдии Домбай Мациев (40 лет), владевший арабским и русским языками, имел мануфактурную лавку. Односельчанин Мациевых Алимирза Баталов являлся купцом 2 гильдии. В 1886 г. численность торговых заведений в селении Шали составляла 7 торговых лавок, в том числе мануфактурных – 6 и бакалейных – 1 [14. Л. 26, 208, 209].

В династии торговцев Мациевых отмечен также Тула Мациев (50 лет) и один из его сыновей Идык (26 лет). При этом сообщается, что Тула Мациев «торгует мануфактурным и бакалейным товаром» [15. С. 604].По сведениям наших информаторов, прямых потомков купцов Мациевых, Идык имел второе имя: Ида. Впоследствии Ида Тулаевич Мациев, продолжая семейные традиции, также занимался торговой деятельностью [17, 18].

В дореволюционном городе Грозном, на улице Дундуковской (дом Щербинина), находилось кондитерское заведение Маликова и Казначеевского [16. С. 146]. По сообщению информатора Т.М. Мациевой, кондитерская фабрика И.П. Казначеевского и И.И. Маликова впоследствии была выкуплена ее родным дедом Эльмурзой Шахгириевичем Мациевым. Место нахождения предприятия этого купца хорошо знакомо старшему поколению грозненцев, в советский период здесь располагалась городская аптека №2. Коммерческие интересы Э.Ш. Мациева выходили за пределы региона. Он имел деловые контакты с российскими коммерсантами. Известно, что у московского фабриканта Филатова Э.Ш. Мациев закупал ткани для своих магазинов [17].

Согласно сведениям информатора Р.Ю. Идаева, его родной прадед, купец Ида Тулаевич Мациев имел в г. Грозном магазины и дома, а также домовладение в Москве. Кроме того, он, предположительно, коллекционировал лошадей. Ида имел репутацию верующего человека. По приезде в родное селение Шали, он в мечети по пятницам снабжал нуждавшихся деньгами в качестве пожертвования. В случае, если денежных средств не хватало, купец приводил земляков в собственную торговую лавку и раздавал отрезы ткани. И.Т. Мациев погиб в период Гражданской войны. В тот трагический день, несмотря на протесты родных, Ида поехал в Надтеречный район, чтобы, сдержав честное слово купца, расплатиться с людьми, содержавшими его скот [18].

Несмотря на ограничения со стороны царской администрации, местная торговля развивалась быстрыми темпами. Созданное в 1911 г. «Общество потребителей города Грозного и его окрестностей» открыло лавку при оборотном капитале в 1300 руб. В дальнейшем товарный оборот лавки составил 40 тыс. руб., предоставив возможность открыть кредитный фонд для нуждавшихся и др. [19. С. 108].

Представляет несомненный интерес впервые вводимый нами в научный оборот архивный материал, отражающий состояние торговли в 1899, 1902–1903 гг. в отдельных 22-х селениях Грозненского округа Терской области. Анализ документов показывает, что наибольшую прибыль местным торговцам приносила мануфактурная торговля. Этим видом деятельности занимались выходцы как равнинных, так и горских районов. Подавляющее число торговцев составляли чеченцы. При этом среди представителей торговой прослойки были также русские, казаки, кумыки и др. В число предпринимателей входили и женщины. Торговля была наиболее развита в селениях Гойты, Старый Юрт, Старые Атаги. Так, в с. Гойты в 1899 г. имелось 17 торгово-промышленных (в дальнейшем – т/п) заведений, в 1903 г. их численность выросла до 27. В 1899 г. в с. Старый Юрт действовали 22 т/п заведения, в 1903 – уже 26. В с. Старые Атаги в 1899 г. имелось 22 т/п заведения, правда, в 1903 г. – всего 15.

Наибольший торговый оборот за 1902 г. в сумме 2500 руб. имел уроженец Московской губернии, крестьянин Георгий Креткин, владелец мануфактурной лавки в с. Ермоловском, торговавший по II разряду. Оборот торговца Шахмурзы Шахмурзаева из с.Бено-Юрт составлял 2000 руб. Оборот торговца Хасана Сулиханова из с. Шиды-Юрт составлял 1500 руб. Оба владельца лавок торговали по II разряду. Хозяева мелочных лавок, торговавшие по III и IV разрядам, имели в основном невысокий оборот, от 15 до 100 руб.

Предметами продажи в торговых лавках отдельных селений Грозненского округа являлись разнообразные товары, в том числе ткани, мука, а также «мелочные» товары – сахар, спички, соль и др. [20. Д. 3/72 – 3/83; 3/86 – 3/94].

По сведениям информатора, уроженца слободы Шатой Хамида Ахмадовича Хубаева, его родной дед Довлетгири Хубаев был купцом 1 гильдии. Довлетгири имел домовладения в г. Грозном, в том числе на улице Лорис-Меликовской (с 1920 г. – ул. Интернациональная), и в Хасав-Юрте (1/2 домовладения).

В 90-е гг. XIX в. в крепости Шатой Довлетгири Хубаев имел большой дом из 13 комнат, пять из которых (а также два подвальных помещения) были отведены под магазин. Дом был выкуплен Д. Хубаевым у слободского старшины Щеткина. В магазине купца шла бойкая торговля мануфактурой. Д. Хубаев имел деловые контакты с известным русским коммерсантом Саввой Морозовым, беспрепятственно отпускавшим товар купцам из Чечни. Х.А. Хубаев отмечает: «С. Морозов составил список из 17 чеченских коммерсантов, которым он абсолютно доверял, вследствие чего отпускал им товар без денег. У Довлетгири имелось письмо от Саввы Морозова, в котором последний извещал его о том, что он, Д. Хубаев, тоже включен в этот список».

Ибрагим и Джабраил Хубаевы, братья Довлетгири, также занимались торговлей. На средства Хубаевых была открыта мечеть в крепости Шатой. В арабской школе, открытой при мечети, 8 горских детей обучались азам ислама.

По сообщению Х.А. Хубаева, его дед Довлетгири Хубаев в 1936 г. был расстрелян как представитель имущего класса [21]. В дореволюционной книге «Вся Россия» среди владельцев торгово-промышленных предприятий Грозненского округа в разделе «Мануфактурный товар. Шатой» в числе ряда фамилий (Абдулаев А.А. Алексерова. Келоев. Курбанов Ю.Х. и др.) названа фамилия коммерсанта Хубаева [22. С. 4415].

Согласно сведениям исследователя А.С. Сулейманова, один из основателей чеченского селения Оргуне (Шара-Оргуне) ГIама-хьажи являлся купцом, имевшим торговые связи с коммерсантами Петербурга, Москвы и Парижа. «…Торговля в основном была меновая. Гама-хаджи поставлял мед, брынзу, воск, шкуры, шерсть и другие продукты, а взамен получал мануфактуру, сахар, чай, скобяные изделия и др. товары» [23. С. 232].

Следует отметить, что по отдельным направлениям предпринимательской деятельности чеченцы являлись лидерами в сравнении с другими народами Терской области. В 1897 г. чеченцы занимали первые места (по кол-ву) по торговле бакалейными товарами, торговле тканями и др., а также были лидерами среди других народов Терской области по ряду промысловых занятий и единственными мраморщиками в Терской области [24. С. 167].

Коммерческая деятельность в целях продвижения товара на рынке нуждалась в информационных средствах. По сведениям исследователя М.Г. Магомадова, первым изданием в Чечне являлась частная газета «Торгово-промышленный бюллетень», вышедшая в свет 4 августа 1902 г. Редактором-издателем и владельцем газеты был горный инженер Е.М. Юшкин.

Центральной темой газеты, в основном, являлась экономика. Публиковались сведения о положении горного, фабричного и заводского дела в Терской области; торговая хроника (цены на товары и товарную статистику) и др. В рубрике «Справочный отдел» также рекламировались «разнообразные изделия, товары, оборудование, технические новшества, различные комплектующие, используемые в нефтяной промышленности».

Газета «Торгово-промышленный бюллетень» была закрыта 10 апреля 1905 г. в связи с отсутствием финансовых средств. В своей статье, опубликованной в последнем номере, редактор Е.М. Юшкин назвал «Торгово-промышленный бюллетень» «первой торгово-промышленной газетой Северного Кавказа» [25. 20 сентября, 21 сентября, 23 сентября, 19 октября].

В Чечне развитие ряда таких социальных сфер, как образование, культура, здравоохранение, благоустройство городов и сел, происходило во многом благодаря участию предпринимателей, в число которых входили известные религиозные деятели. Так, чеченский шейх Дени Арсанов (он имел свои магазины) выступал в роли миротворца, на собственные деньги построил в Чечне мосты и дороги, основал в своем доме арабскую школу для обучения детей Корану [26. С.113].

Первый двухэтажный дом, появившийся в 1897 г. в г. Грозном, был отведен под частную лечебницу врачей А.Ф. Рогожина и В.П. Шакова. Обучение юных горожан в Грозненском реальном училище с 1904 по 1912 гг. осуществлялось в приспособленных помещениях трехэтажного особняка крупного чеченского купца, одного из основоположников города Грозного Гехи Магомедовича Мациева. В начале XX в., с появлением в г. Грозном иллюзионов, один из первых кинематографов «Аквариум» в Городском саду построил купец Шабасон [27. С. 36-37, 68, 72-73].

Таким образом, включение региона в общероссийскую экономическую зону привело к расширению торговых связей между Центральной Россией и Северным Кавказом. Социально-экономические сдвиги, произошедшие в Чечне в связи с развитием нефтяной отрасли, содействовали значительному росту внутреннего и внешнего рынка, торгового и промышленного предпринимательства в целом. Повысилась роль торгово-промышленного капитала в развитии местной экономики и социальной сферы. Ощутимыми стали вклады коммерсантов в образование, культуру, печатную деятельность, медицину и др., создавались общественные организации. Царские власти поощряли участие русских коммерсантов в кавказском предпринимательстве.
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**ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ДЕРБЕНТА**

**И ЕГО ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ ВО 2-Й ПОЛОВИНЕ XIX В.**

*Далгат Э.М., д.и.н., профессор, ИИАЭ ДНЦ РАН, г.Махачкала*

По времени формирования городского населения города Дагестана можно условно разделить на две группы. К первой относится Дербент, население которого формировалось на протяжении многих веков, начиная с периода Кавказской Албании. Ко второй группе относятся Порт-Петровск и Темир-Хан-Шура, которые получили статус городов в середине XIX в.

Как отмечает исследователь Н.Г. Волкова, в городах Северного Кавказа коренное население почти не жило [1, c. 78]. Это относится и к дагестанским городам. Объяснялось это особенностями возникновения городов, как русских военных укреплений и административных центров. По мнению М.Р. Ибрагимова, города в дореволюционном Дагестане вырастали, как иноэтнические вкрапления на территории расселения дагестанских народов [2, с. 90].

Самым мозаичным по этническому составу населения из городов Дагестана был Дербент. Формирование его населения шло длительное время. К началу XIX в., когда Дербент окончательно попал под владычество России, основную массу его жителей составляли азербайджанцы, горские евреи и армяне.

Армянам принадлежало видное место в этнической структуре Дербента. Российское правительство поощряло переселение армянских купцов в российские города или города, пограничные с Россией.

Петр I неоднократно указывал своим послам, отправленным к правителям Армении, Грузии и Азербайджана, что «…ежели они, армяне, пожелают селиться в города и уезды, лежащие по Каспийскому морю, ехать и в оных селиться и жить» [3, с. 42]. Желание армян переселиться в российские владения поощрялось правителями России и в дальнейшем. Известна грамота Екатерины II от 1779 года, дозволившая армянам-переселенцам пользоваться не только всеми правами и преимуществами российских подданных, но и перевозить всё свое имущество, беспрепятственно строить фабрики и заводы, освобождаться от рекрутской повинности, податей на десять лет» [4 с, 112, 113]. Такая политика привела к тому, что в Дербенте постепенно складывалась армянская община. После того, как в 1806 г. Дербент вошел в состав Российской империи, власти продолжали покровительствовать своим единоверцам армянам.

Другое отношение было к горским евреям. Для того чтобы им разрешили переселиться из ближайших сел в Дербент, требовалось иметь в городе недвижимость и получить разрешение от полиции и разрешение на заселение от главного раввина города, который не избирался, а назначался властями [5, с. 82]. Тем не менее, евреев в Дербенте было много.

Наиболее многочисленной в этнической структуре города была азербайджанская община. Азербайджанцы (персы) [6], видимо, жили в Дербенте еще в эпоху Сасанидов, когда после распада Кавказской Албании, часть земель южного Дагестана во главе с Дербентом была завоевана персидским государством. В VI в. Хосров I Ануширван для укрепления северных границ своего государства от набегов кочевников, построил в Дербенте оборонительный комплекс. Все работы по возведению грандиозного укрепления выполняли жители Албании. Албанский историк Моисей Каганкатваци писал: «Цари персидские изнурили нашу страну, собирая архитекторов и изыскивая материалы для построения великого здания (дербентских стен – Э.Д.), которое сооружали между горой Кавказа и Великим морем восточным» (Каспийским – Э.Д.) [7, с. 101].

Чтобы закрепить свои позиции на северных границах государства, надо было укрепить обороноспособность Дербента, и сасанидские цари переселили сюда значительное количество персов-колонистов из внутренних районов Ирана [7, с. 101]. Позже, в периоды, когда Дербент входил в состав Кубинского ханства, сюда продолжали селиться азербайджанцы. Таким образом, постепенно в Дербенте сформировалась большая этническая община азербайджанцев (персов).

После вхождения Дербента в состав Российской империи, царские власти стали всячески поощрять приток в город русского населения. Оно было представлено военными и гражданскими лицами. Так формировалось полиэтническое население Дербента. Во 2-й половине XIX в. в городе проживали азербайджанцы (персы), армяне, горские евреи, русские, а также представители народностей Южного Дагестана.

Как же они расселялись в Дербенте? Своеобразие Дербента в том, что в отличие от Порт-Петровска и Темир-Хан-Шуры, здесь представители разных народов жили компактно. Это облегчалось особенностью планировки Дербента. Она заключалась в том, что здесь четко выделяются две части – цитадель и собственно город. Город, в свою очередь, делился на верхний и нижний город, а также приморскую часть – Дубары.

Русские военные располагались в цитадели, русское гражданское население поселялось во вновь построенных кварталах в приморской части – Дубарах. В девяти магалах верхней части города жило мусульманское население – азербайджанцы [8, с. 82]. В центральной части города жили армяне и евреи. Окраины города занимали представители народностей Южного Дагестана [8, с. 83].

Так формировалось население Дербента, таким был его этнический состав во 2-й пол. XIX в.
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**ЧЕЧЕНСКИЕ НЕФТЯНЫЕ МЕСТОРОЖДЕНИЯ – ИСТОРИЯ ИХ**

**РАЗРАБОТКИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД**

*Ибрагимова З.Х., к.и.н., с.н.с. АН ЧР, г. Грозный*

Первые сведения об использовании нефти восходят к древнейшему периоду. Шумеры, населявшие междуречье Тигра и Ефрата, наполняли ею светильники, а нефтяной битум применяли как цементирующий раствор для изготовления кирпича. Этот кирпич обладал поразительной прочностью – сложенные из него стены стоят до сих пор. Битум использовали для постройки дорог (прообраз современного асфальта), укрепления берегов рек и каналов. С помощью нефти египтяне бальзамировали мумии. Древние медики считали нефть почти панацеей. Описание ее фармацевтических достоинств, составленное римским ученым Плинием Старшим, гласит, что нефть останавливает кровотечение, заживляет раны, излечивает катаракту, в качестве мази снимает подагру, облегчает зубную боль, успокаивает хронический кашель, устраняет одышку, приносит облегчение при ревматизме и лихорадке. Китайцы первыми подошли к добыче нефти наиболее системно – в 347 г. именно в Поднебесной была пробурена первая в мире нефтяная скважина. Рационально использовать нефть – деля ее на фракции – первыми научились арабы. Около 950 г. они построили первые установки для перегонки нефти – перегонные кубы из обожженной глины. У «просвещенных» европейцев «каменное масло» считалось «сарацинским чудом» и использовалось исключительно в медицинских целях [1; 60].

В Чечне ещё в далёком прошлом началась добыча и использование нефти в местах её естественного выхода на поверхность. В записях древнегреческих, арабских и персидских авторов уже имеются первые упоминания о наличии и использовании нефти на Северном Кавказе, в том числе и в Чечне [2; 9]. Известно из документа, что в 1788 году чеченский князь Казбулат торговал и имел определённый доход с нефтяных колодцев, расположенных в его владениях [3; 47]. «Имели мы, – писали моздокские казаки в прошении генералу Ртищеву от 4 августа 1811 года, – общую выгоду от мирных чеченских деревень, поселённых на той стороне реки Терека, жителями которых привозилась на продажу чёрная нефть для мазания тележных колёс и продавалась вольною ценою». Позднее, нефть была изъята у чеченцев и стала собственностью Кавказского линейного полка, который сдавал её в откуп. Назрановские и сунженские жители (ингуши и чеченцы) вели контрабандную добычу нефти, которую сбывали на военной Линии [4; 161].

Пристальное изучение кавказской нефти Россией началось ещё в XVIII веке. Русский академик Иоган Лерхе, путешествовавший по Каспийскому морю в 1735 году, писал относительно нефти: «Нефть – темнобурого цвета, но когда ее перегоняют, то делается светло-желтого. Есть белая нефть, она несколько мутна, но по перегонке так светла делается, как спирт, и сия загорается весьма скоро» [5; 15]. В 1770 году горячие источники по поручению Академии наук обследовал академик И.А. Гюльденштет (1745–1781), который, осматривая правый берег реки Терек, описал брагунские нефтяные источники и приблизился к Мамакаевским источникам нефти.

В 1830 году российский химик-минеролог Р.И. Герман (1805–1879), «объезжая Кавказ для исследования свойств минеральных источников» посетил Малую Чечню, и среди прочих описал «нефтяной источник, находящийся в направлении Старо-Юрта и Мамакай-Юрта, в 10 верстах от крепости Грозной…» [6; 65–66]. В статье «Большой пласт асфальта в Малой Чечне» Р. Герман сообщает о заводе, существовавшем в 20-е годы, в 10 верстах от крепости Грозной. На этом заводе было 2 или более аппаратов для перегонки нефти. Емкость кубов была рассчитана на загрузки 20 ведер нефти – столько ее добывалось в то время за день. Пока в один куб загружалась нефть, во втором уже велась перегонка, а третий зачищался от остатка. Оставшийся от перегонки асфальт тут же употреблялся вместо топлива под аппаратами для перегонки. Дальнейшая история этого завода неизвестна [7;10–11].

Генерал Ермолов основал Грозный в 1817 г., а уже через 5 лет Василий Дубинин с братьями устраивают в ближайшем к Грозному населенном пункте, лежавшем на торговой дороге в Россию, Моздоке, завод для перегонки нефти. Вели они это дело свыше 20 лет. Дубинины видели свои заслуги «в обучении тому ремеслу армян и других русских людей и в вывозе сего материала в течение 20 лет многими тысячами пудов во внутреннюю Россию, чем сильно стеснили заграничный привоз сей потребности, с унижением цены, которая от 120 руб. сделалась 40 руб. ассигнациями за пуд». Перегнанные нефтепродукты применялись для освещения и как лечебное средство. В 1847 году в награду за свою производственную деятельность Василий Дубинин был награжден серебряной медалью на Владимирской ленте [8; 15–16].

О выделении из земли горючего газа впервые в России стало известно из дневника тверского купца Афанасия Никитина «Хождение за три моря», который в XV веке по дороге в Индию завернул в Сурханы, близ Баку. Он отмечал: «А яз пошел к Дербенту, а из Дербента к Баке, где огонь горит неугасимы». В 1876 году Д.И. Менделеев поставил вопрос о широком практическом использовании попутного газа. Однако российские промышленники до конца века отдавали предпочтение нефти, считая производство газа делом нестоящим. Поэтому даже концу 1916 года добыча природного газа в России была крайне незначительной и составляла чуть более 111 тыс. кубических метров [9; 21].

В начале XIX века нефть добывалась открытым способом из нефтяных колодцев, а в 1823 году крепостной крестьянин Василий Дубинин вместе с братом построил первый аппарат для переработки нефти [10; 26]. Так на Северном Кавказе был сооружён первый не только в России, но и в мире нефтеперегонный завод. С течением времени центром формирующейся нефтяной промышленности в Чечне стал город Грозный. Также выход на поверхность нефти отмечался в районе современных населённых пунктов: Брагуны, Ачалуки, Карабулак, Серноводск, Самашки, Беной, Исти-Су. Выходы нефти наблюдались по берегам реки Аргун, близ села Дуба-Юрт [11; 3] О наличии здесь месторождений нефти было известно чеченцам очень давно. В 200 саженях к северу от курорта Брагуны заметны были на поверхности земли выходы тяжёлой нефти из первого нефтяного пласта. Брагуны славились в первую очередь своим мощным горячим серным источником (+90 градусов), но залежи нефти очень давно начали привлекать внимание людей [12; 1] .

Местное население добывало нефть с помощью колодцев, глубина которых была от 3 до 10 аршин. Всего в окрестностях Брагунов можно было насчитать до 300 чеченских колодцев. По сведениям горного инженера Леднёва имелись указания, что в Брагунах, на участках князей Таймазовых нефть тарталась с глубины 10-12 сажень – из бурого песчаника [13; 1]. Отсутствие притоков воды в местах залегания нефтяных пластов на Брагунских месторождениях удешевляло проведение буровых скважин и облегчало добычу нефти. Стоимость одной скважины с необходимыми постройками и сооружениями составляла 35000 рублей. Брагуновские источники выгодно отличались от Грозненских из-за удобного доступа к источнику пресной воды. Терек находился всего в 2-х верстах от нефтяных участков, что обеспечивало дешёвое получение пресной воды, тогда как для Грозненских промыслов воду возили в бочках за 15 вёрст [14; 1,5].

В 1866 году офицеры из горцев – братья Арсланбек, Султан и Бирахан Таймазовы сдали свой участок площадью около 400 дес. земли – возле селения Брагуны в аренду Исмаилу Али-Оглы и Магомеду Мехти – Оглы на 5 лет под устройство бань (имелись тёплые источники) и добычу нефти за 1400 руб. серебром в год. Их конкурент Мирзоев пытался воспрепятствовать осуществлению этой сделки. Брагунские источники принадлежали князьям Таймазовым и обществу села Брагуны и располагались на площади в 4000 квадратных сажень; 60 колодцев ежесуточно давали до 100 вёдер нефти. С 1870 года эти источники стали арендоваться, с оплатой в год по 1400 рублей серебром [15; 316]. Работали на нефтяных приисках в основном местные жители. На эту работу старались устроиться многие чеченцы, т.к. в день они могли заработать до 75 копеек. Управляющие считали их «...достаточно понятливыми и трудоспособными» [16; 5]. В Алдах несколько конкурирующих иностранных фирм пробурили 6 скважин – в одной из них оказалась нефть [17; 1 об.].

Истисуйская группа была расположена в Грозненском округе, на земле села Исти-Су. В верховьях реки Ярык-Су существовал единственный в своём роде нефтяной источник, вытекавший из известняка верхнего мелиолита. По сравнительно низкому удельному весу, по небольшому содержанию акцизных смол и малой вязкости, его можно было отнести к источнику лёгкой отбензиненной нефти. Местным жителям давно был известен источник «белой» нефти. На северном склоне хребта Плани Дук, в лесу, в небольшой луже собиралась лёгкая нефть, которую чеченцы охотно использовали для смазки оружия. Светлая нефть, прежде чем выйти на поверхность, должна была просачиваться по трещинам и плоскостям наслоений через глины, что, весьма вероятно и влияло на её свойства. Этим может быть объяснено различие в качестве нефти – тёмной и светлой [18; 1-2 ]. 6 ноября 1866 года унтер-офицер Иван Завьялов заключил договор с жителями села Исти-Су, на право добычи нефти из источников, с обязательством платить обществу ежегодно 400 рублей. Когда Завьялов брал в аренду нефтяные источники, имелось лишь 2 колодца, из которых добывалось нефти во время дождя до 3-х вёдер в день, при отсутствии дождя не менее 1,5 ведра в день. Завьялов выкопал 11 новых ям, затратив на это 300 рублей, но только в одной из них оказалась нефть. Вскоре у Завьялова появились разногласия с жителями села по вопросам эксплуатации участков и арендной платы. В апреле 1867 года он расторг договор. У арендатора Беллика также сложились напряжённые отношения с жителями селения Исти-Су, из-за того, что он не сделал дополнительные взносы сельской общине за использование поверхности их нефтеносных участков земли. С ним договор также был расторгнут [19;2]. Общество стало само эксплуатировать скважины, добывая нефть в незначительных количествах, идущую на потребность самих жителей села Исти-Су.

В 1872 году в Чаберлоевском участке, на земле селения Нашхой, по соглашению с жителями села и с разрешения начальника Терской области разрабатывалась и добывалась нефть бесплатно прапорщиком милиции Мударовым. Горцы, бывшие на службе у царского правительства, пользовались особыми привилегиями и всячески поощрялись местной администрацией.

Беноевская группа нефтяных источников находилась на земле села Беной, в Веденском округе. Местность залегания нефтяных жил занимала около 50 кв. вёрст. Колодцы, вырытые местным населением, были глубиной от 2 до 6 аршин и располагались в основном по левому берегу реки «Нефтянки». Жители издавна черпали из них нефть зеленовато-бурого цвета, с сильным запахом газа. Чеченцы использовали эту нефть как горючий материал, а также для окраски своих построек, дабы предохранить их от сырости [20; 1]. С развитием Грозненской нефтяной промышленности эти места стали активно посещаться рядом геологов, представителями частных фирм, которые ограничивались наблюдениями общего характера. Бенойские выходы нефти изучали геологи: Денисов – в 1886 году и Коншин – в 1892 году [21; 1] Бенойско-Датахский нефтеносный район обладал рядом преимуществ и редким свойством – сочетанием широких полей отложений с пологим залеганием нефтяных слоёв. Но это строение было связано с надвигом, закрывавшим нефтеносные слои. Чтобы пробить минеральный надвиг и дойти до нефти, к юго-западу от села Гендырген, необходимо было пробурить скважину высотой в 250–450 метров. Наиболее высокая точка водораздела реки Эхкечу была известна под названием «Мехкидетен – корт». Таким обозначением она обязана обильным выходом нефти ( по-чеченски «Мехкидетен» означает – земляное масло). Не смотря на высокое положение, здесь имелись многочисленные нефтяные источники. Существование нефтяных источников на высоте свыше 1000 метров, на водоразделе, в условиях горного рельефа, казалось просто невероятным [22; 4–11]. По мнению промышленников и геологов той эпохи, каждый район, вне зависимости от его рельефа и расположения, заслуживал пристального внимания. Территория Терской области тщательно изучалась в связи с поисками новых месторождений нефти. В 1910 году была создана большая цветная карта Терской и Дагестанской областей, на которой были обозначены наиболее перспективные месторождения нефти [23; 1].

В разработке нефтяных источников Беноевской группы пореформенного периода можно отметить два этапа: до 1870 года – аульный; с 1870 – арендный. По статистическим данным при разработке местными жителями нефтяных источников близ Беноя, быстро увеличивалась добыча нефти. Так, если в 1868 году было разработано 1500 пудов нефти, то в 1869 году эта цифра увеличилась до 2362 пудов. Однако к 1889 году нефтедобыча на этом участке снизилась до 328 пудов [24; 56]. Из отчёта начальника Веденского округа мы узнаём, что с 1870 года Беноевские нефтяные источники на основании контракта начинают разрабатываться арендатором Иваном Растамовым. За использование этих участков он вносил плату 1000 рублей серебром в год. Хотя Растамовым и было увеличено количество колодцев до 12, добыча нефти в 1870 году упала по сравнению с 1869 годом в 3,5 раза и равнялась 617 пудам 20 фунтам. В 1871 году добыча нефти арендатором уменьшилась ещё в 6 раз, насчитывая 100 пудов. Добываемая им нефть частью сбывалась в сыром виде, частью перегонялась. Растамов продавал нефть в основном в Хасав-Юрте по 2 рубля 50 копеек за пуд [25; 318].

Необычайно трудно было доставлять нефть к железной дороге. И. Растамов продавал нефть в Хасав-Юрте в связи с тем, что этот крупный населённый пункт связывала с Беноевскими источниками отремонтированная дорога. Со станции Хасав-Юрт дорога шла через чеченские сёла: Ярыксу-Аух, Бено-Юрт, Ножай-Юрт, Саурго, Саясан. Передвигаться по этой дороге было довольно опасно и тяжело, т.к. она проходила по высокогорью, а в дождь глина размокала, и колёса скользили, отчего проехать по ней было почти невозможно. В связи с опасностью передвижения, население арендаторам зачастую отказывалось предоставлять лошадей и повышало стоимость перевозки нефти на своём транспорте [26; 1, 3].

Колодцы хутора Кюренбеной представляли собой восемь ям небольшого размера, местами креплённых деревом, наполненных водой и нефтью. Наблюдалось газирование источников. Нефть собиралась, главным образом, метёлками, с которых она отжималась в вёдра [27; 106].

Чанты-Аргунская нефтяная группа находилась вблизи реки Чанты-Аргун, около развалин укрепления Ярош-Марды. В 1866 году эта группа официально считалась государственной собственностью. Вблизи Чанты-Аргуна сохранились остатки «двух небольших горских ям», доказывающих первоначальную разработку нефти на этом участке местными жителями. В апреле 1866 года моздокский купец 2-й гильдии, купеческий сын Сергей Цыблов обратился к начальнику Кавказского горского управления с просьбой о выдаче ему разрешения на добычу нефти по обеим сторонам реки Чанты-Аргун. После рассмотрения этого вопроса начальником Терской области 10 августа 1868 года, управлением Аргунского округа было заключено условие на право добычи нефти из указанных источников Цыбловым. Но уже в апреле 1870 года он добровольно отказался от своего права на источник, находя эту операцию для себя невыгодной, и предоставил месторождение обратно в распоряжение правительства. Только после этого Кавказской администрацией было передано право распоряжаться Чанты-Аргунскими источниками тем аульным обществам, на земле которых они находились [28; 317].

Фактический материал указывает на экстенсивный путь развития нефтедобычи на её первоначальном, «кустарном» этапе, который не приводил к резкому увеличению количества добываемой нефти в данном регионе. Отсутствие реформ, стагнация нефтяной промышленности в Терской области были очевидны. Установление государственной монополии на регулирование нефтедобычи и нефтепереработки на Северном Кавказе не способствовало развитию частного предпринимательства. Отсутствие высокотехнологических производств, кредитных банковских средств, путей транспортировки нефти и продуктов её переработки – тяжело сказывались на нефтяной отрасли. Всё говорит о том, что обветшалому мануфактурному производству, основанному на несложной технике, ручном труде и откупной системе, давно уже следовало уступить дорогу современному, хорошо организованному производству, основанному на машинной технологии, свободном предпринимательстве и конкуренции. Отмечая большую заинтересованность капиталистов в сравнении с государством, подполковник Браковский писал: «Вековой опыт убедил, что казна – дурной антрепренер и надо обратиться к частной инициативе» [29; 90].

Залежи высококачественной нефти, обилие дешёвой рабочей силы давали возможность извлекать баснословные прибыли. Так, если за 60 лет, с 1833 по 1893 год колодезным способом было добыто 3,5 млн. пудов нефти, то после начала промышленной добычи, за один только 1893 год было добыто 8 млн. пудов нефти [30; 384]. Формы эксплуатации земельной нефтеносной собственности задерживали рост технического прогресса в нефтедобыче. Капиталовложения в строительство путей сообщения требовали длительных сроков аренды. Отсутствие жилищного строительства нефтепромышленники объясняли непосредственно условиями аренды. На ходатайство нефтяных компаний о продлении срока аренды, представители Терского войска, как собственника нефтеносных земель, отвечали следующее: «Вопрос о сроке аренды нефтяных участков необходимо рассматривать…со стороны интересов Терского войска. Продление срока аренды на прежних условиях несёт ущерб войску…». Короткий срок аренды гарантировал землевладельцу более полное получение ренты и присвоение части капиталовложений нефтепромышленников [31; 95, 98].

В конце XIX века поисково-разведочные работы бурением скважин начинаются на Вознесенской, Карабулакской и других площадях Чечни и Ингушетии. Для дальнейшего развития геолого-поисковых и разведочных работ на нефть и газ важное значение имели результаты исследований Геологического комитета, проведенных в самом начале XX века и открытие Новогрозненского месторождения нефти в 1913 г. По результатам геологических исследований были составлены карты нефтенасыщенных пластов и литолого-стратиграфические схемы нефтеносных участков. Добыча нефти из Новогрозненского месторождения к 1917 г. (за четыре года) достигла 638 тыс. тонн [32; 10].

Откупная система установилась на Тереке не позже 1811 года (в Баку с 1907 г.). Её суть состояла в том, что владельцы нефтеносных земель за определённую сумму и на определённый срок сдавали все (т.е. те, которые существовали и которые могли быть открыты) нефтяные источники предпринимателям.

До последней трети XVIII века нефтяные земли являлись собственностью чеченских сельских обществ. По мере продвижения русских войск на Кавказ, нефтяные колодцы, в конце концов, оказались позади выдвинувшейся на юг русской границы. Казна, нуждавшаяся в деньгах, изыскивала новые источники доходов. Нефтяные колодцы, как сообщала газета «Кавказ», – «…были потом подарены казакам». 6 станиц Кизлярского отдела располагались на землях изгнанного чеченского населения, а станица Барятинская (Горячеисточненская) соседствовала с крупным плоскостным селом Старый Юрт (Толстой-Юрт), из-за чего староюртовцы были лишены части своих земель. Станица Кахановская, в частности, была основана в 1860 г. на месте села Умахан-Юрт в излучине нижней Сунжи и находилась почти в окружении 14 чеченских сел, принявших избранных умаханюртовцев в число своих жителей.

Всего на Сунженской линии горцы лишились 262946 дес. плоскостной земли. Такое положение создавало серьезные предпосылки для враждебности соседствующего чеченского и казачьего населения края. С открытием нефтяных месторождений в этом районе и осознанием горцами связанных с этим прибылей, львиная доля которых доставалась новым хозяевам, чеченцы поняли, какого источника повышения благосостояния они лишились. Только на небольшой части нефтеносных земель были расположены чеченские села Алды и Новые Алды вблизи Грозного. Но и у этих сел тянулись территориальные споры с соседними казачьими станицами – Ермоловской и Грозненской [33; 21, 34].

Геолог А.М. Коншин, исследовавший историю Грозненских нефтяных промыслов, писал о том, что войско начало сдавать колодцы в аренду с 1833 года [34; 20, 23]. 16 февраля 1845 года Николай I рескриптом на имя наместника Кавказа Воронцова утвердил «Положение о Кавказском линейном войске». В параграфе № 154 «Положения» говорилось, что «в знак особого благоволения…в пользу войска предоставляется всемилостивейше пожалованный ему доход от нефтяных источников близ крепости Грозной». За 57 лет существования откупной системы, с 1833 по 1890 год, войско имело 152500 рублей серебром чистого дохода, получая, таким образом, в среднем в год с каждого откупщика 5647 рублей. Откупная система, применявшаяся в нефтяной промышленности, была характерным явлением крепостной эпохи. Она избавляла государство (войско) от излишних хлопот – содержания специального аппарата для эксплуатации источников или для взимания налогов за продажу нефти. Вывозом нефти от источников к рынкам сбыта и местам потребления занимались, по – найму, главным образом её бывшие владельцы – чеченцы [35; 24, 29].

«Хозяином» богатых нефтяных участков являлось Терское казачье войско, которое как собственник земли получало в виде земельной ренты до 1 млн. рублей дохода [36; 138]. Терское казачье войско выделило себе на Грозненской группе источников 15 десятин и на Мамакаевской – 10 десятин, а затем сдавало обе группы в аренду. Смежные с войсковыми нефтяными источниками земли были оставлены войском в собственность Алхан-Юртовской и Грозненской станицам [37; 3].

Здесь необходимо заметить, что доходы с нефти шли не только в бюджет войска, но и, в виде вознаграждения за отчуждаемую землю, в бюджет станиц. Согласно правил, от 22 мая 1894 года, источники нефти, расположенные на станичных землях, считались принадлежностью войска и в случае разработки отчуждались, а станичным обществам выдавалось или денежное вознаграждение или дополнительно отводилась земля.

Добыча нефти велась как на войсковых, так и на частновладельческих землях, но 9/10 всего количества нефти было добыто на землях Терского казачьего войска [38; 1, 15]. Там, где нефтеносный пласт пересекал земли войска, чеченских обществ и частных владельцев, предприниматели старались не иметь дело с чеченцами, т.к. Кавказское горное управление регулярно отказывало арендаторам в отводах на этих участках земли под разработку нефти. Проще всего оказывалось заключать аренду с войском, в этом плане конкурентную борьбу оно с успехом выигрывало [39; 1]. Если общий доход с нефтяной промышленности взять за 100%, то промышленники получали 35%, казна 32%, собственники земли 24% и посредники 9% [40;37].

Терское войско проявило большую активность в нефтяном бизнесе. Обычные условия аренды их земель, это: выплата 150 рублей за каждую десятину и дополнительно 2–6 копеек за каждый пуд добытой нефти. В 1903 году на принадлежавших Терскому войску землях было добыто более 32,4 млн. пудов нефти; в 1907 году – 38,6 млн. пудов; в 1911 – 74,5 млн. Вместе с тем роль войска в нефтяном бизнесе была узкой и ограничивалась сдачей в аренду земельных участков. Полученные доходы, как правило, не возвращались в отрасль в качестве новых капиталовложений, а расходовались на другие цели: содержание войсковых учреждений, выплату разного рода пособий, финансирование сельскохозяйственных работ. Значительная часть вырученных средств вкладывалась в разного рода ценные бумаги. Прилив денег в казну Терского казачьего войска позволил развернуться войсковому строительству, обслуживающему нужды войска, и это строительство зиждилось на нефтяном фундаменте. В целом Терское казачье войско приходится рассматривать как организм, паразитирующий на развивающемся Грозненском промышленном районе [41; 31]. При реформировании нефтедобычи и нефтепереработки резко должна была увеличиться производительность, что привело бы к большому приросту валового налогового дохода, которым пришлось бы делиться с общегосударственной казной, была бы введена ещё большая отчётность и ревизионность. Без реформирования, в условиях откупной системы, Терское областное правление полновластно распоряжалось всеми источниками доходов на территории области. Теперь уже в большинстве случаев не жители селений распоряжались недрами земель, испокон веков принадлежавших им по праву наследования, а государство или давало это право общине, или заключало сделки с арендаторами, не согласуя свои решения с жителями тех земель, где происходила нефтедобыча. Органы государственного управления не могли запретить коренным жителям пользоваться нефтяными источниками на их территории, хотя бы в силу невозможности контроля, но роль государства была наглядно продемонстрирована в форме распоряжения земельной собственностью [42; 321]. Иногда государство, в виде исключения, разрешало чеченцам заключать длительные договоры с арендаторами на эксплуатацию их нефтеносных земель. 18 апреля 1915 года жители села Новые Алды, насчитывавшего 520 дворов, общественным сходом постановили отдать в аренду на 24 года 20 десятин земли Степану Трофимовичу Лианозову. Удивительно, но в то время «светски» неграмотное население, не имевшее юридической помощи, сумело составить очень грамотный в правовом отношении документ, прописывавший мельчайшие нюансы взаимоотношений общины с арендатором. На сегодняшний день, целиком сохранился дошедший до нас юридический документ, показывающий степень адаптации коренного населения в условиях капиталистического развития, его грамотный подход к возникающим жизненным ситуациям. Приведём выдержки из этого контракта:

1. Лианозов обязан уплатить обществу по 5 тыс. рублей за каждую десятину. Если владение участками в течении арендного срока будет нарушено правительством или административной властью, которая воспрепятствует владению и добыче нефти и признает приговор недействительным, то задаток по 200 рублей с десятины останется в пользу общества, остальное возвратиться Лианозову.
2. Арендованными участками Лианозов может пользоваться как для сельскохозяйственной надобности, так и для устройства торговых и промышленных предприятий.
3. Общество для подвоза материалов, труб отводит дорогу, которой Лианозов должен пользоваться, а если им будут причинены убытки на указанной дороге – должен уплатить обществу убытки по справедливой с обеих сторон оценке.
4. Лианозов или его правоприемники при разработке нефти или руды обязаны уплачивать обществу сверх арендной платы за землю ещё по 2 копейки за каждый пуд добытой нефти – 4 раза в год. За несвоевременную уплату попудных денег арендатор выплачивает обществу Новые Алды пени, 1 месяц просрочки по 1% с рубля, второй по 2% и т.д.
5. Для учёта добываемой нефти общество имеет право поставить на арендных участках своего собственного контролёра, которому Лианозов обязан предоставить на промыслах соответствующее помещение – 2 комнаты с отоплением и освещением.
6. По окончании арендных сроков Лианозов в течение 6 месяцев должен очистить отведённые участки от всех строений. Причём всё не вывезенное в течение этого срока с участка оборудование, в том числе трубы и буровые скважины – переходят в собственность общества.
7. Всякие претензии и иски должны разбираться в суде.

Под общественным приговором подписались уполномоченные жители селения Новые Алды: Уди Шантукаев, Шамиль Исаков, Магомед-Мирза Такаев, Эльмурза Капланов [43; 7-13].

Представители офицерского сословия входили также и в чеченскую предпринимательскую элиту. Самый известный чеченский нефтепромышленник А.–М.Чермоев не только происходил из офицерской семьи, но и сам был офицером, получившим ранение в бою. Интересно, что предпринимательский успех пришёл к нему после того, как ему удалось взять в аренду нефтеносные участки у селения Алды. При этом А.–М.Чермоев предложил алдынскому обществу не только 30000 рублей в качестве единовременной выплаты, но и гарантировал специальным договором передачу четвёртой части доходов от добытой на этих участках нефти. В то время никто другой не предлагал чеченским крестьянам таких условий и А.–М. Чермоев имел полное право утверждать, что нефтеносные участки он получил лишь потому, что алдынцы «..давно убедились в том, что мне дороги их интересы и что в своей деятельности я всегда готов поступиться своими личными интересами для пользы родного мне селения».

Надо сказать, что молодая национальная буржуазия довольно быстро начала осознавать свои собственные интересы, связывая их с интересами чеченского народа. Исходя из этих позиций требование известного депутата Гос.думы от горцев Терской области Т. Эльдарханова «остановить расхищение природных богатств края до полного разрешения земельного вопроса» можно рассматривать как первое проявление претензий национальной буржуазии на контроль над природными ресурсами Чечни [44; 36]. Чеченский князь Туган Алхазов – инженер по нефтедобыче, являлся одним из первых учеников П.К. Услара. В книгу П.К. Услара «Чеченский язык» (Тифлис 1862 г.) вошли фольклорные материалы, записанные со слов Т.Алхазова [45; 27]. С 1890 по 1911 год правительственный надзор за Грозненской нефтяной промышленностью осуществлял горный инженер IV Кавказского горного округа – чеченец Магомет Омарович Омаров [46; 62]. Чеченский шейх Шаптукаев был одним из организаторов нефтепромышленного общества «Старо-Юртовская нефть» [47; 33]. Крупные шейхи выступают в качестве самостоятельных общественных деятелей, отстаивающих собственные экономические и политические интересы, что объективно способствует сближению этой социальной группы с быстро формирующейся национальной предпринимательской и военно-бюрократической элитой. Этот процесс нашёл отражение, в частности, в обеих нефтяных компаниях, созданных чеченским национальным капиталом. Так, компаньонами А.-А. Шаптукаева в компании «Старогрозненская нефть» выступают крупные чеченские купцы и предприниматели Баширов, Бадуев, Батукаев и Мирзоев, а крупный коммерсант и шейх Юсуп-Хаджи Байбатыров известен близостью к крупнейшему нефтяному магнату Абдул-Межиду (Топе) Чермоеву [48; 38]. А-М. Чермоев, после Октябрьской революции покинул родину. Проживая во Франции, согласно Особому архиву французской службы безопасности, числился в масонской ложе «Сюрте Женераль» [49; 173]. Крупным нефтепромышленником, землевладельцем, одним из первых чеченских миллионеров был сын полковника Шеды Эльмурзаева – Ахметхан Эльмурзаев [50; 464].

Несмотря на то, что многие чеченские предприниматели пробовали себя в нефтяном бизнесе, лишь не многие сумели заработать, а главное сохранить многомиллионное состояние. Неудачное вложение капиталов, например, привело к разорению Айдемировых, Уцмиевых, Таймазовых. Последние, кстати, неплохо зарабатывали до отмены откупной системы, сдавая в аренду принадлежавшие им нефтяные колодцы. Чеченская устная традиция рассказывает об одном из неудачливых предпринимателей – Абубакаре Чермоеве, который, первоначально сказочно разбогатев, построил в Грозном большой трёхэтажный особняк. Однако после революции 1917 года, оставшийся не только без прежнего богатства, но и большинства близких родственников, Абубакар кормился подаянием на улицах Грозного.

Видные представители чеченского духовенства, тот же Дени Арсанов и Сугаип – мулла Гайсумов, тоже пытались (правда, неудачно для себя) принять участие в нефтяном бизнесе. Ничего порочащего их в этом нет. Поскольку ислам считает предпринимательство делом богоугодным. Из подсчётов, проведённых Х.С. Ахмадовым, следует, что чеченские предприниматели были удачливее других в сложном деле получения разрешения властей на отвод участков для проведения разведки на наличие полезных ископаемых. Чеченцы и ингуши составляли менее 21% от числа лиц, подавших соответствующие заявки. Однако они составляли уже более 27% от лиц, которым подобные разрешения были выданы. Надо полагать, что российские и иностранные партнёры ценили в чеченских предпринимателях наличие местных связей и деловую хватку. Так, осетин В.Д. Кулаев сотрудничал с чеченцами В.Д. и Г.П. Дышниевыми; Абдул-Межид Магомедович Мутушев счёл полезным для себя союз с Н.З. Рутенбергом [51; 38]. Заметим, что среди служащих «Англо-Русского Максимовского общества» и общества «Русский стандарт», как правило, представителей народов Северного Кавказа не было [52; 82].

Подводя итоги, необходимо отметить, что официальная статистика по Терской области свидетельствует о том, что наиболее перспективные участки неизменно переходили к крупным нефтяным фирмам. Чеченские предприниматели работали в тесном союзе с деловыми людьми других национальностей, но в общем объеме нефтедобычи их составляющая была незначительной, основная собственность на нефтеносные участки находилась в руках Терского казачьего войска, а войско сдало в аренду или продавало земли нефтяным фирмам.
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**РОЛЬ РУССКИХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ДАГЕСТАНА XIX – НАЧАЛО XX ВЕКА**

*Костюк К.А., студентка 3 курса исторического факультета,*

*Абдулаева И.А. к.ф.н., доцент, Дагестанский государственный университет,*

*филиал, г. Кизляр*

Особенности социально-экономического и политического развития России и народов Дагестана, специфика взаимоотношений между народами Дагестана и России, целенаправленная политика правительства России по переселению на территорию Северо-Западного Дагестана части населения из внутренних губерний России привели к тому, что к концу XIX в. на территории Дагестана появились десятки хуторов и селений с русским населением.

Оно расселилось главным образом на территориях Хасавюртовского, Темир-Хан-Шуринского и Кизлярского округов, а также в городах Петровске, Дербенте, Темир-Хан-Шуре, Кизляре, в слободе Хасавюрт и Чирюрт.

Приток русских переселенцев повлек за собой развитие экономики народов Дагестана, способствовал росту производительных сил региона. Переселенцы постепенно привлекли в традиционное хозяйство местных земледельцев и скотоводов новые, более совершенные орудия труда, агротехнические приемы, познакомили местных жителей с огородными культурами, способствовали улучшению местных пород скота. Их хозяйственная деятельность подняла на новую высоту местные промыслы, способствовала небывалому подъему зародившейся местной промышленности.

В рамках нашей статьи мы проанализируем одну из важнейших отраслей экономики Дагестана исследуемого периода – скотоводство.

Развитию скотоводства в Дагестане препятствовала ограниченность пастбищ, сенокосов, нехватка кормов, отсутствие ветеринарной службы и т.д. В рассматриваемый период в животноводческом хозяйстве Дагестана произошли существенные сдвиги в сторону роста поголовья скота и увеличения его породности. В первую очередь это было связано с возникновением скотоводческих хозяйств русских переселенцев в Дагестане.

Русские переселенцы стали применять более рациональные способы использования земель путем производства сочных кормов, применения метода стойлового содержания скота, заготовки грубых кормов на зиму и т.д. Русские крестьяне завезли в Дагестан улучшенные породы лошадей, овец, коров, быков, птицы. Отдельные переселенцы занимались исключительно животноводством, разводили породистый скот. Привезенные ими высокопродуктивные коровы не были приспособлены к горным условиям. В результате скрещивания привозного скота с местным малопродуктивным скотом появились новые породы. Так, в документе говорится, что «меры к улучшению скота в области, начатые в 1908 и 1909 году, продолжались в отчетном. В основание мероприятий по улучшению животноводства в области легло низкое качество молочности и трудоспособности местного рогатого скота, захирелость и вырождение местной горной породы лошадей. Первая попытка улучшения местного крупного скота и лошадей выпиской племенных бугаев (швицов) и жеребцов (чистокровных английских и арденов) в 1912 году дала уже весьма заметные результаты» [1, с.19].

Переселенцы Мезенцев и Тинита в Хасавюртовском округе разводили высокопродуктивных овец и породистых лошадей. Имение братьев Неверовых в местности Кочкар-Хум в Темир-Хан-Шуринском округе «было поставлено образцово, как показательное в культурном отношении, причем главным в хозяйстве было испанское овцеводство. Кроме того, в хозяйстве занимались посевом, покосами, применяя усовершенствованные машины» [2, с.36].

Русские переселенцы положили начало разведению новой породы тонкорунных овец. Развитие тонкорунного овцеводства в Дагестане началось со второй половины XIX в. В 1861 г. русский предприниматель пригнал из Ставрополья в Тарковское шамхальство 7 тыс. мериносов, из которых уцелело лишь 550 голов. Овцы погибали из-за 800 километрового перегона, зимнего холода и отсутствия помещении по пути следования [3, с.65].

Тонкорунное овцеводство стало одной из важнейших отраслей скотоводческого хозяйства переселенцев. Некоторые русские переселенцы-овцеводы держали в своем хозяйстве до нескольких тысяч овец этой породы. Так, например, в сел. Эндирей Хасавюртовского округа у русских переселенцев Месяцевых было в общей сложности 32 наемных чабана. Кроме того, они имели значительные пастбищные земли. Достаточно сказать, что в 1890-х годах они купили у владельца Папина кутан «Чобан-Тюбе» площадью свыше 650 десятин [4, с.179].

В сел. Казмаул Хасавюртовского округа жил русский переселенец Гаврилов, у которого было до 30-40 тыс. тонкорунных овец и около 40 чабанов. В окрестностях Казмаула он построил пекарни для выпечки хлеба наемным чабанам, артезианские колодцы для питьевой воды. Эти земли называются Каврил-кутан. В хозяйстве переселенцев определенное место уделялось и развитию свиноводства. Свиньи были завезены сюда в начале 1880-х годов. Поголовье свиней в хозяйствах русских переселенцев росло быстрыми темпами. Достаточно сказать, что в одном только Хасавюртовском округе в 1914 г. было около 6 тыс. голов свиней, тогда как в 1883 г. было всего 94 головы [5, с.48, 138].

Почти все хозяйства русских переселенцев держали лошадей и крупный рогатый скот. Данные сельскохозяйственной переписи 1916 г. позволяют судить об экономическом положении крестьянства в Дагестане, в том числе хозяйств русских переселенцев. Так, на хуторе Татьяновка Хасавюртовского округа, состоящего из 20 хозяйств, было 142 лошади, 184 головы крупного рогатого скота, 112 голов свиней, 360 десятин посевной земли. На хуторе Яковчуков Хасавюртовского округа проживало 4 хозяйства переселенцев, которые владели 63 десятинами купчей и арендованной земли, 54 лошадьми, 67 головами крупного рогатого скота, 123 головами мелкого рогатого скота, 85 свиньями. Кроме того, в их хозяйстве было 3 верблюда. В этих обоих хуторах основным занятием было скотоводство.

В других хозяйствах преимущественно занимались земледелием, но наряду с ним занимались и скотоводством. Так, например, на хуторе Бессарабский Хасавюртовского округа было 4 хозяйства, в которых насчитывалось 31 лошадь, 30 голов крупного рогатого скота и 25 свиней. Под посевами у них было: 27 десятин под пшеницей, 36 десятин под ячменем, 8,5 десятин под кукурузой, 19 десятин под подсолнухом, 0,5 десятин под бахчами, 22 десятины под однолетними травами, 1 десятина под овсом, 3,5 десятины под просом2. Примерно такое же положение было в хозяйствах переселенцев на хуторе Ладыженский. Здесь проживало 16 хозяйств, которые имели 27 лошадей, 62 головы крупного рогатого скота, 85 свиней, 25 десятин посевов под пшеницей, 38 десятин под ячменем, 2 десятины под овсом, 4десятины под просом, 39 десятин под подсолнухом, 30 десятин под кукурузой, 25 десятин под бахчой, 33,5 десятин под травами.

На хуторе Прянишкова Хасавюртовского округа, где проживало 155 переселенцев, занимались земледелием и скотоводством. В хозяйствах этого хутора было 52 лошади, 73 головы крупного рогатого скота, 25 голов мелкого рогатого скота, 43 свиньи. Основным занятием населения было земледелие: 51 десятина была засеяна озимой пшеницей, 42,5 десятины – ячменем, 3,5 десятин отведены под виноградники, 8 десятин под огороды, около 1 десятины – под бахчевые культуры [6, с.74, 81].

Анализ этих данных показывает, что переселенческие хозяйства жили намного зажиточнее по сравнению с хозяйством коренных жителей.

Русские переселенцы способствовали улучшению не только породности скота. Они заботились также о развитии кормовой базы для этого в своих хозяйствах сеяли разнообразные травы и другие корма для скота. Так, в 1914 г. переселенцы селения Царедаровка Темир-Хан- Шуринского округа начали выращивать новую кормовую траву – эспарцет. Эта трава давала высокие укосы и поэтому ее стали сеять и в других хозяйствах Дагестанской области.

Русские переселенцы имели в своих хозяйствах наиболее усовершенствованные орудия труда. Эти орудия они приобрели на свои средства в агрономическом пункте г. Темир-Хан-Шуры. В 1917 г. русские переселенцы получили для сельскохозяйственных нужд поселка Преображенка сеялку восьмирядную, соломорезку, сортировку «Триуф», плуги, пруженную борону и т.д.

Заслуги русских переселенцев были оценены начальником Хасавюртовского округа, который отмечал, что русские переселенцы, «приобретая землю на Кумыкской плоскости за свой счет или при содействии различных банков, внесли в край известную культуру; количество рабочих рук увеличилось, орошение значительно улучшилось, площадь возделываемых полей возросла» [7, с.80, 106].

Русские переселенцы внесли большой вклад в дело строительства оросительных каналов и роста возделываемых площадей, несмотря на то, что переселенцам, как правило, выделялись безводные заболоченные участки. Кроме того, часть переселенцев вынуждена была получать и арендовать совершенно непригодные для занятия земледелием участки, покрытые лесами, кустарниками, болотами. В связи с этим переселенцам приходилось прилагать немалые усилия для превращения приобретенных участков в пашни для ведения хозяйства. Нужно было осушать болота, расчищать участки от зарослей, камней, прокладывать оросительные канавы, рыть колодцы, подбирать сельскохозяйственные культуры, соответствующие местным климатическим условиям и т.д.

Таким образом, изложенный материал свидетельствует о том, что в экономике русских переселенцев ведущее место занимали земледелие и скотоводство, уровень развития которых был значительно выше, чем у местного населения.
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**УШАРОМ-МУРЗА ОКОЦКИЙ –
ПРЕДВОДИТЕЛЬ ФЕОДАЛЬНОГО ВЛАДЕНИЯ В ЧЕЧНЕ В XVI В.**

*Магомадова Т.С.,**к.и.н., доцент кафедры истории России, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

В XVI в. на Северном Кавказе столкнулись интересы России, Турции (ее вассала Крымского ханства) и Ирана. Чтобы закрепиться здесь каждая из сторон искала себе опору среди многочисленных, разрозненных и враждовавших между собой феодальных владений, одаривая их подарками, жалованьем, обещая защиту и поддержку против недругов. Среди немногих северокавказских союзных владений русские документы XVI в. называют Окоцкую землю. По свидетельству большинства историков Окоцкую землю заселяли в тот период чеченцы-аккинцы – локальная группа горных аккинцев, которые еще в XV в. мигрировала из своей прародины – верховьев рек Гехи и Фортан-ги – на восток и заселила земли по рекам Акташ, Ямансу и Ярыксу. В XVI–XVII вв. эта часть аккинцев в русских источниках называлась ококами, а территория, занимаемая ими – Окоцкой землей (землицей, улусом), которая состояла из нескольких селений.

Окоцкая земля была ближайшей из чеченских земель к казачьим городкам по Тереку и первым военным российским укреплениям в устье р. Сунжи. Здесь же проходили важные стратегические пути, игравшие большую роль в истории народов Северного Кавказа. Такая ситуация, как и политика давления кумыкских феодалов на ококов – их ближайших соседей, несомненно способствовали тому, что ококи одни из первых, уже в середине XVI в. вошли в сферу российского влияния и установили тесные контакты с российскими представителями на Северном Кавказе. Первым проводником такой политики стал Ушаром-мурза, владелец Окоцкой земли, затем его сын Ших-мурза [2, 4, 5, 6]. Приставка к имени «мурза» означала звание члена владетельной феодальной фамилии. Русские цари были заинтересованы в сохранении с этими феодалами тесных контактов. Письменных свидетельств об этих ранних русско-чеченских связях практически нет. Лишь после смерти Ушарома его сын, продолжая избранный отцом путь, сообщает о нем некоторые факты.

Ушаром Окоцкий и его сын Ших-мурза вошли в сношения с русскими, что обосновались по рекам Терек и Сунжа еще при Иване Грозном. Датой отсчета, по крайней мере, может считаться 1567 г., когда у впадения р. Сунжи в Терек была построена первая русская крепость на Северном Кавказе – Терский город. Эта крепость просуществовала недолго. Но затем вновь на этом месте Россия строила городища, остроги-укрепления.

Русские военные отряды совершали в поддержку кабардинского князя Темрюка Айдаровича ряд походов не только в предгорные районы, но и в горы. Посольства из Москвы приезжали к адыгским князьям и мурзам и подолгу у них проживали. Именно тогда установились связи русских воевод с окоцкими мурзами.

В своей грамоте московскому царю Федору Ивановичу – сыну Ивана Грозного – в 1588 г. Ших-мурза пишет: «Преж сего которые ваши государевы на Терке городы были и в те поры я с отцом своим с Ушарым-мурзою тебе, государю, верою и правдою служили…» [3; 62-63].

Эта служба заключалась в том, что Ушаром-мурза поддерживал царские интересы на Северном Кавказе. Не так много было таких владельцев, кто решался, пусть даже в личных интересах, оказать содействие далекой Москве. Вместе со своими близкими и зависимыми людьми глава Окоцкой земли помогал царским воеводам, гарнизону русских опорных пунктов на Тереке, атаманам и казакам, которые обороняли северокавказских союзников, принявших покровительство России, охраняли Османов перевоз через р. Сунжу – важный отрезок знаменитого пути через Северный Кавказ из Крыма в Дербент и дальше в Иран, часто используемый крымскими татарами. Ушаром-мурза провожал русских послов в Грузию, Кабарду, Дагестан, что являлось определяющим позицию и довольно опасным мероприятием. Исследователь по аккинцам А.А. Адилсултанов отмечает: «Об Ушароме известно немного. Источники сообщают лишь, что он служил «государю». Вероятно, он выполнял некоторые просьбы русских представителей, а также снабжал русские крепости продуктами, т.е. выполнял роль друга и союзника России на Северном Кавказе. Определенную роль, видимо, сыграл Ушаром и в самом строительстве первых русских крепостей на Тереке: в выборе места строительства, помощи строительными материалами, доставкой сведений, помогающих царским представителям ориентироваться в северокавказских делах» [1; 30].

В 1588 г. Ших-мурза отмечает в своей грамоте в Москву, что служил его отец Ушаром-мурза царю Ивану Грозному и тогда, когда государевы городки на р. Сунже сносились по требованию турецкого султана. Это было в 1570–1580-х годах: «И после того как велел еси, государь, те городы разорити, и мы тогда с твоими государевыми с терскими атаманы и казаки, государю служили и твое государево имя выславляли…» [7; 18]

Политическое кредо Ушарома было твердо последовательным в отличие от некоторых северокавказских феодалов, лавировавших между Турцией, Крымом и Ираном. Ших-мурза сообщает в грамоте, что он с отцом никогда не «приставал» ни к турецкому султану, ни к крымскому хану, «и им которые прямили и тех с твоими государевыми казаки воевал» [7; 18].

К тому времени, когда Ших писал грамоту царю Ушарома уже не было в живых. Причина его смерти неизвестна. Своему сыну Ушаром-мурза завещал продолжить начатый им политический курс сближения с Россией: «А отец мой мне приказывал: слово твое на голове держати и тебе служить, сколько твоей службы не будет... а коли отец мой жив был, и отец мой вам служил» [7; 18].

В 1589 г. Ших-мурза получил царскую грамоту о признании его службы России, покровительстве, а также государево жалованье. Для вручения российской признательности царские представители вызвали Шиха в Терский город. «И Ших-мурза на государеве жалованье бил челом. А говорил, что он государю служити хочет по свою смерть так же, как отцу его государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси и ему государю служил преж сего отец его Шихов» [7; 73].

Возможно такая твердая последовательность Ушарома в российской политике на Северном Кавказе вызвала у враждебных Москве сторонников месть и он был убит. В 1595–1596 гг. такой участи подвергся и Ших-мурза. Его ближайшее окружение вынуждено было покинуть Окоцкую землю и перебраться «на житье навек» в русскую крепость Терский город, построенный в устье р. Терек в 1588 г. Они стали государевыми служилыми людьми и в 1616 г. в своей челобитной московскому царю Михаилу Федоровичу писали: «Преж, государь, сего мы, холопи твои государевы, жили в своей в Окоцкой землице. И в той, государь, в Окоцкой землице большой был над всеми окоцкими людьми Ших-мурза Ишеримов (Ушаромов – Т.М.). И того, государь, Ших-мурзу Ишеримова убил кумыцкой князь Ахматкан з братею за то, что он, Ших-мурза, прямил и служил блаженные памети прежним московским государем» [7; 23–24].

Личность Ушарома-мурзы заслуживает внимания. Он – одна из ранних политических фигур из чеченцев, ставший очевидцем и активным уастником самых ранних контактов народов Северного Кавказа с Москвой (вторая половина XVI в.). Выбранный путь единения с Россией Ушаром-мурза Окоцкий считал верным и неизбежным для чеченцев, вновь осваивающих равнинные земли.
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**ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА СОБЫТИЙ 1917–1920 ГОДОВ**

**НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ**

*Хабаев И.Д., старший преподаватель кафедры правовых дисциплин Чеченского государственного педагогического университета, г. Грозный*

Политико-юридические события, последовавшие с начала 1917 года с юридической точки зрения, на наш взгляд, следовало бы оценивать с высоты сегодняшнего положения дел, двояко:

- во-первых, уходящая власть (царская) сделала все зависящее от нее для того, чтобы в России можно было сформировать демократическое (народное) правление, определив в качестве правопреемника Учредительное Собрание, в котором, как они полагали, должны были быть представлены лучшие представители всех слоев общества;

- во-вторых, это период незримого проявления и утверждения на евразийском пространстве тоталитарной системы государственности, реальные очертания которой в России были представлены большевистским движением. Однако конкретные формы и способы ее реализации не были известны по всей вероятности даже самим идеологам данного теоретического и практического направления.

Такова была оценка ситуации с Центра, где решалась судьба России.

Однако судьба империи решалась и на окраинах России, среди которых Северный Кавказ занимал определенное место. Каковы же были политико-правовые устремления на Северном Кавказе?

Необходимо признать, что политико-правовые события февраля 1917 года на Северном Кавказе были встречены с воодушевлением. Отказ царя от престола и установление демократической республиканской формы правления в стране народами окраин воспринимались как революционные изменения. Передовая часть общества приветствовала падение колониального режима царской России. Дело в том, что территориально-политические единицы, существовавшие до Кавказской войны, получали возможность приобретения своего государственного статуса. Вместе с тем за время царского колониального правления (с циничным названием «военно-народное»), народы Северного Кавказа получили позитивный опыт совместной хозяйственной, культурной, административной деятельности. Положительные стороны такого сосуществования двигало их к формированию единого политического пространства. Хотя в период колониального правления народы Северного Кавказа были лишены, по существу, гражданских прав, разбиты были на три изолированные друг от друга области (Кубанская, Терская и Дагестанская), управляемые военными начальниками, а их лучшие земли, леса, воды и другие природные богатства переданы пришлым колонистам и царской казне.

Вместе с тем для установления формы правления и выработки конституции был предусмотрен созыв Учредительного собрания в России, которое решено было сформировать на основе всеобщего избирательного права. Учредительное собрание должно было установить основы государственного устройства России, принципы землепользования, решить национальный вопрос и заключить справедливый мир, увенчать победившую революцию торжеством закона и порядка [1].

Все политические партии России поддерживали идею созыва Учредительного собрания. 2 марта 1917 года Временное правительство провозгласило выборы в Учредительное собрание своей главной политической задачей [2].

Тем временем на Северном Кавказе вначале формируются временные органы управления регионом. К маю 1917 года завершается подготовка к созданию постоянно действующих органов официальной власти Северного Кавказа, проводится первый съезд представителей народов края. Съезд полномочных представителей всех народностей Северного Кавказа призван был сделать легитимным формирование новых органов государственной власти. Каждый из народов избирал делегатов на Съезд путем всеобщего, прямого, равного и тайного голосования исходя из установленной квоты по 1 представителю на 20 000 душ населения.

В соответствии с решением съезда, каждый из союзных народов получал автономию в области внутренних народно-хозяйственных интересов. Съезд принял Конституцию Союза объединенных горцев [3].

Конституция Союза объединенных горцев, куда входили все горские племена Кавказа: Кабарда, Осетия, Ингушетия, Чечня, Карачай, Балкария, Черкесия и Дагестан, а также ногайцы, и туркмены, представляла собой Основной закон значительного количества населения, проживающей на огромной территории. При этом Союз являлся членом Кавказского Мусульманского Союза, созданного в апреле в Баку. Сформированные в то время общекавказские политические структуры: Съезд Делегатов и Центральный Комитет, ставили перед собой задачу выработать единую программу политических акций в деле воссоединения страны в единое целое и защиты общих национальных, экономических и культурных интересов Северного Кавказа в новых условиях, созданных революцией.

В статье 10 Конституции было сказано: «Съезд Делегатов является высшим распорядительным органом Союза, ему принадлежит высший надзор за союзным управлением, он определяет организацию и способ избрания союзных властей; определяет меры внутренней безопасности для поддержания спокойствия и порядка; избирает членов Центрального Комитета и Духовного управления, разбирает окончательно все возникающие внутри союза вопросы; отменяет, в случае противоречия общесоюзным интересам, постановления народных и окружных собраний (советов) устанавливает обложение для общесоюзных нужд; утверждает отчеты Центрального Комитета».

Центральный Комитет управлял союзными делами, он следил за соблюдением союзной конституции и постановлений Съезда и принимал по собственной инициативе или по жалобе меры, необходимые, чтобы заставить соблюдать их; он заботился об обеспечении безопасности и спокойствия на территории Союза, наблюдал за защитой интересов Союза и предоставлял Съезду Делегатов проекты и доклады; ему принадлежал надзор за деятельностью должностных лиц. Все силы Союза, народная горская милиция и постоянная платная милиция находились в распоряжении Центрального Комитета. Центральный Комитет определял порядок формирования, обучения, снабжения, назначения и устранения начальников частей и вообще принимал все меры необходимые для лучшей организации использования сил Союза.

Съезд высказался за необходимость переустройства России в федеративно-демократическую республику. Вместе с тем, как показывает анализ принятых в то время политико-правовых документов, федеративное устройство российского государства понималось неодинаково. Так, например, одновременно с отмеченными выше событиями протекали политические процессы по формированию единого государственного образования Юга страны. Они завершены были Донским Кругом проведением Конференции, которая проходила в Екатеринодаре в два этапа: первая конференция состоялась 20-го сентября 1917 года, а вторая, в расширенном составе, при участии представителей Дона, Кубани, Терека, северокавказских горцев, Дагестана, Калмыкии, Астрахани и Урала, проходила с 15-го по 20 октября 1917 года.

Результатом конференции стало постановление о создании Юго-Восточного союза как государственно-территориальной единицы, управляемой на принципах конфедерации. Интересными были ее решения:

1) Доно-Кавказский союз состоит из самостоятельно управляемых государств: Всевеликого Войска Донского, Кубанского Войска, Астраханского Войска, Терского Войска и Союза горцев Северного Кавказа и Дагестана, соединенных в одно государство на началах федерации.

2) Каждое из государств, составляющих Доно-Кавказский союз, управляется во внутренних делах своих, согласно с местными законами на началах полной автономии.

3) Доно-Кавказский союз имеет общую армию и флот. Командующий всеми вооруженными силами союза назначается Верховным Советом.

4) Доно-Кавказский союз имеет общие: монетную систему, кредитные билеты, почтовые и гербовые марки; общие тарифы: железнодорожные, таможенные и портовые, а также почтовые и телеграфные [4].

Следовательно, речь шла не о едином российском государстве, а о некой конфедерации «суверенных государств», а также об автономии, контуры и рамки которой не были определены.

Весьма актуальным для региона являлся земельный вопрос, по которому Съезд народов Северного Кавказа вынес следующую резолюцию:

1. Чтобы все земли и леса, занимаемые горским населением Терской, Кубанской а Дагестанской областей, Ставропольской и Черноморской губерний, теперь же, не дожидаясь Учредительного Собрания, были признаны собственностью перечисленных племен.

2. Чтобы земли, леса и воды, отнятые (царской) казной у горцев и прочих народностей, входящих в состав Союза Объединённых Горцев, были немедленно возвращены этим народам.

3. Чтобы все свободные земли крестьянского поземельного банка в пределах территории горского населения и смежных с ней поступили немедленно для обеспечения землею безземельных и малоземельных горцев прочих народностей, вступающих в Союз Объединенных Горцев. Съезд постановил ввести шариатские суды и учредил муфтият Северного Кавказа, избрав муфтия [5].

Отмеченные выше решения подлежали утверждению Учредительным собранием, на которое возлагали большие надежды горцы и жители Юга страны. Однако Временное правительство не проявляло настойчивости в вопросе созыва Учредительного собрания, сроки выборов неоднократно переносились из-за организационных трудностей. Они проходили с 12 ноября 1917 года до начала 1918 года. Приступив к работе, Учредительное собрание национализировало помещичью землю, призвало к заключению мирного договора, провозгласило Россию федеративной демократической республикой, тем самым отказавшись от монархической формы правления. Учредительное собрание отказалось рассматривать Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, которая наделяла бы Советы рабочих и крестьянских депутатов государственной властью. Тем самым сделало не легитимными дальнейшие действия советов. В нарушении легитимного порядка, оно было разогнано Всероссийским центральным исполнительным комитетом советов рабочих и крестьянских депутатов.

Так печально в нашей стране завершилась судьба парламентской демократии. Учредительное собрание давало возможность для развития страны в сторону парламентаризма, многопартийности и общественного согласия, эта возможность была упущена. Основные политические силы общества (эсеры и меньшевики) продемонстрировали политическую близорукость: они не увидели, что раскол в обществе уже принял характер национальной катастрофы. Большевики находились у власти, их политика отвечала чаяниям основной массы населения. В этой ситуации необходимо было подняться выше своих узкопартийных интересов и во имя консолидации общества идти на компромисс со своим политическим противником. Эсеры и меньшевики встали на путь беспощадной схватки с большевиками, находившимися у власти.

Такой поступок вызвал провозглашение 11 мая 1918 года в городе Батуми Декларации об объявлении независимости Республики Союза Горцев Северного Кавказа и Дагестана (Горской Республики) и направление ее центральным властям. В Декларации говорилось о том, что народы Кавказа закономерно избрали национальное собрание, которое, собравшись в мае-сентябре 1917 года, заявило об образовании Союза Горцев Кавказа и вручило исполнительную власть настоящему правительству, пользуясь признанным Петроградским правительством правом за всеми народами бывшей империи царей свободно создавать свою политическую будущность. При этом следует отметить, что были определены границы территории нового государства, а именно: на севере те же самые географические границы, какие имели области и провинции Дагестана, Терека, Ставрополя, Кубани и Черного моря в бывшей Русской Империи, с запада – Черное море, с востока – Каспийское море, на юге – границу, проходящей по реке Ингур, по Главному хребту Кавказских гор (по водоразделу) и с включением в него Закатальского округа и Дагестанской области.

Политико-правовые действия в стране стали приобретать конфронтационный характер. В конце 1918 года был сформирован коалиционный кабинет Горской республики, которому горский съезд (в Темир-Хан-шуре – современный Буйнакск) вручил всю полноту власти от горского и казачьего населения. В январе 1919 года Правительство Горской республики создало военно-шариатские суды.

Важной особенностью политических процессов на Северном Кавказе в тот период явилось выступление новой политической силы – мусульманства, стремившегося утвердиться в качестве государственной политической силы. Этого они достигли, создав в 1919 году эмират Узун-Хаджи – Дагестанско-Чеченской шариатской монархии, включившая в себя всю Аварию, Андию, Чечню. Чеченская империя существовала несколько месяцев и была величайшим курьезом в эпоху событий после 1917 года.

Однако данные процессы протекали на фоне большевизации Северного Кавказа, объявления о создании Терской Республики и развернувшихся военных действий за реальную государственную власть против белогвардейцев. В мае 1919 года, в условиях оккупации Дагестана войсками Деникина, во избежание кровопролития, Горское правительство заявило о самороспуске и эвакуировалось в Тифлис.

Таким образом, Союз объединенных горцев Кавказа (Горская Республика) – орган политических усилий народов Северного Кавказа, практические шаги которого совершались с одобрения организаторов Учредительного собрания России, был обречен на поражение. В стране готовился полномасштабный захват власти и демократические институты, порожденные февральскими событиями, не вписывались в новые структуры зарождающейся тоталитарной системы государственной власти.
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**ОСВЕЩЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В ДАГЕСТАНСКОМ СЕЛЕ**
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*Амирханова М.М., Институт истории, археологии и этнографии*

*ДНЦ РАН, г. Махачкала*

Низкие темпы хозяйственного возрождения республики в рассматриваемый период во многом объяснялись общей культурной отсталостью, отсутствием подготовленных кадров, массовой неграмотностью населения. В этой связи одну из своих главных задач советская власть видела в ликвидации неграмотности, повышении общей культуры населения, проведении культурной революции, понимаемой как «целый переворот, целая полоса культурного развития всей народной массы» [8, с. 43].

Начиная с 1930 г. в периодической печати начали публиковаться юбилейные статьи, в которых подводились итоги 10-летия, 15-летия культурного строительства в республике. В них освещались как достижения в сфере культуры и народного образования, так и недочеты, имевшие место здесь. Среди них чрезвычайно ценными являются статьи деятелей культуры. Ряд статей был посвящен одной из важных задач в области народного образования – подготовке педагогических кадров. Так, в журнале «Социалистическое строительство Дагестана», была помещена статья И. Омарова «Обеспечим всеобуч педагогическими кадрами» [9, с. 1–6]. В ней значительное внимание уделено положению с подготовкой педкадров для всеобуча, качественной и количественной стороне этой работы.

В статье важны суждения и выводы автора по рассматриваемой проблеме и то что достаточно широкие хронологические рамки позволяют проследить динамику обеспеченности сельских школ педагогическими кадрами.

Объемом фактического материала, комментариями и выводами, позволяющими характеризовать предстоящие задачи на основных направлениях культурного строительства в республике, в том числе по введению всеобуча, выделяется статья И. Алиева «Об узловых моментах на культурном фронте в решающем году пятилетки» [1, c. 70]. Освещая первоочередные задачи на культурном фронте, в ней подчеркивается необходимость форсирования темпов всеобуча, школьного строительства, подготовки педкадров и т.д.

Перевод обучения в школе на родные языки, решение языкового вопроса шли не всегда гладко. Этой актуальной теме тех лет посвящена статья И. Омарова «Оппортунизму, проявления шовинизма в вопросе языка и алфавита положить конец». Анализируя работу органов народного образования по проведению реформы алфавита, автор пишет: «искажение политики партии по языковому вопросу в практике нашей работы продолжает оставаться. Сущность решений по данному вопросу не поняли не только отдельные работники центральных и районных организаций, но и работники, которые имеют непосредственное отношение к этому вопросу» [1, с. 12]. Автор считает, что мало внимания уделяется переводу низовых и районных аппаратов на родные языки, по кореннизации их деятельности.

Лозунг овладения техникой, выдвинутый как самый актуальный перед работниками промышленности в изучаемый период, по отношению к сельскому хозяйству, являлся еще более своевременным. Здесь борьба за овладение техникой являлась еще более насущной задачей, более острой, чем в промышленности, ибо кадры были новые, огромная часть трактористов вообще не была знакома с машинной техникой.

Этому важнейшему вопросу в радикальной реконструкции сельского хозяйства посвящена статья Гурина «Форсировать подготовку с/х кадров». В этой небольшой по объему, но содержательной статье, содержится интересный фактический материал по подготовке сельскохозяйственных кадров. В ней показаны источники формирования их: по линии подготовки через курсы за счет колхозников (рабочая квалификация); в сельхозтехникумах (средняя), подготовки и переподготовки вне дагестанских вузов.

Эти статьи представляют ценность в плане изучения опыта по организации одного из важнейших участков культурного строительства в республике – подготовке кадров для народного хозяйства, формированию национальной интеллигенции, в том числе сельской.

В то же время характерной чертой большинства публикаций является то, что вопросы культурного строительства рассматриваются комплексно, без разграничения по отраслям (всеобуч, ликвидация неграмотности, подготовка кадров, культурно-просветительная работа). Более того, хотя Дагестан в 30-е годы продолжал оставаться регионом с преобладанием сельского населения, анализ жизни школы и учительства часто носит общереспубликанский характер. Особенности культурной жизни села рассматриваются лишь в отдельных случаях. Особенно сложно обстоит с использованием статистических сведений по селу, которые носят фрагментарный характер.

В культурно-воспитательной работе, пропаганде и разъяснении задач народнохозяйственного строительства огромна была роль периодической печати, средств массовой информации.

Появление первой публикации, посвященной советской печати Дагестана как важному средству формирования мировоззрения человека новой формации, можно отнести к началу второй половины 20-х годов [6]. К сожалению, мы не можем дать анализ самого выступления, поскольку оно не сохранилось.

Публикации эти разного жанра и плана по своему содержанию. Так, в журнале «Звезда» был помещен ряд статей, в которых рассматривались вопросы развития национальной печати, юбилейная, ко дню печати, обзорная. Во всех этих изданиях стержнем проходит мысль об огромной роли печати в культурно-политическом воспитании масс.

Весьма интересна и содержательна статья Б. Тепцова [12, с. 31-33], рассматривающего задачи национальной печати, исходя из решений пленума Дагобкома (июнь 1928 г.). В ней характеризуются основные мероприятия по развитию печати: поднятие квалификации переводчиков, создание газет для народов Дагестана, еще их не имеющих, разработка терминологии для языков, имеющих письменность и т.д. Вместе с тем автор поднимает такие важные вопросы, как финансовое и кадровое обеспечение издательского дела, изучение запросов читателя и т.п.

Одна из важных тем – развитие печати на национальных языках – раскрывается в другой статье того же автора [12, с. 22-23]. Заслугой автора, несомненно, является, то что в небольших по объему статьях сумел отразить наболевшие вопросы развития национальных газет, улучшения рабселькоровского движения.

В этой же связи можно отметить и статью Амирова-Кумухского, посвященную газете на лакском языке «Труженик» [2, с. 33-34]. Дальнейшее развитие газеты связывается с решением задач хозяйственного и культурного развития Лакского округа республики. В то же время автор отмечает, что несмотря на неприглядный вид: «газета смогла завоевать авторитет среди населения», ибо на страницах ее находили освещение такие актуальные темы, как постановка борьбы с духовенством, проведение земреформы, законы о труде, браке, семье и т.д.

Данная статья интересна тем, что она содержит конкретный фактический материал о состоянии местной печати, позволяет исследователю судить об имевшихся трудностях и сложностях в ее становлении и развитии.

Интересным фактическим материалом насыщена статья А. Вагабова, посвященная Дню печати [3, с.19–22]. В ней прослеживаются особенности развития печати в стране дореволюционной и при советской власти, в том числе и Дагестане. Положительной стороной статьи является то, что в ней содержится анализ развития местной печати, успехов и недочетов в ее работе. В то же время освещается работа по созданию книги для массового читателя – крестьянина на родном языке.

В журнале «Социалистическое строительство Дагестана» была введена специальная рубрика отдела (с № 1-2 за январь 1931 г.) «Обзор печати» для периодического обзора и оценки работы газет, а также освещения важнейших кампаний, как областными, так и районными газетами.

В этой рубрике журнала помещена объемная статья «Красный Дагестан» должен немедленно исправить свои ошибки, перестроить свою работу» [7]. Анализируя работу этой областной и ряда других газет, отмечается: «недостаточная политическая чуткость, недостаточная заостренность печати («Крас. Дагестан»), недостаточная мобилизация масс всей печатью и нерешительность в постановке рядом газет важнейших политических вопросов (всеобуч, проблема кадров, хлебозаготовки, осенний сев, развертывание коллективизации и т.д.), на хвостизм, и как следствие, отсутствие мобилизации парторганизаций на борьбу с извращениями линии партии и на слабую постановку работы отделов партийной жизни газет» [7]. В этой связи поднимается тот же ряд актуальных вопросов тех лет: усиление партруководства печатью, дальнейшая перестройка газеты, борьба с оппортунизмом и т.д.

Эти публикации дают возможность полнее представить процессы в многоязычной прессе Дагестана в период ее зарождения и становления. На страницах этой прессы отображена нелегкая жизнь и подлинная история горцев. Их по праву можно назвать летописью героической борьбы и труда на этапе реконструкции дагестанского аула.

Среди изданий этого периода интересным материалом и широтой поставленных вопросов выделяется книга А. Скачко (в тот период представитель ДАССР при ВЦИКе) «Дагестан». Хотя автор подчеркивает, что: «поставленная задача – создание краткой популярной брошюры не позволила достаточно подробно осветить прошлое и настоящее Дагестана» [10, с. 3], на наш взгляд, удалось в основном выявить «историю перерождения этой суровой, отсталой, отрезанной от мира страны в социалистическую республику» [13, с. 22–23]. Она написана с использованием достаточно широкого круга источников, как опубликованных работе о Дагестане, так и материалов обследований НК РКИ ДССР аулов (рукописи). Книга состоит из семи глав, в которых характеризуются революционный и послереволюционный периоды в истории Дагестана. Два последних раздела посвящены анализу преобразований в экономической, общественно-политической, культурной жизни республики. Интерес представляют итоговые данные о всеобуче в зональном разрезе на селе, а также культурно-просветительной работе, решении языковой проблемы и т.д.

Несмотря на то, что книга получила в рассматриваемый период невысокую оценку [4], на наш взгляд, она интересна суждениями и выводами автора о радикальных преобразованиях почти во всех областях жизни республики, в частности становлении культуры села.

К концу 20-х годов в литературе нашли отражение также успехи народного творчества Советского Дагестана. В 1927 г. появился первый сборник «Мотивы дагестанского танца. 12 лезгинок, исполняемых зурнами».

Первая научно-исследовательская экспедиция для выявления и собирания материалов по национальному и музыкальному творчеству состоялась в Дагестане в 1921 г. В ней участвовали Аскаров, Г. Гасанов, М. Джемалов. При помощи фонографических валиков собрали они довольно много национальных дагестанских мелодий, как вокальной (песен с текстами), так и инструментальной (зурновой и д.) музыки. Позднее, часть материалов по зурновой музыке и вошла в данный сборник.

В плане постановки чрезвычайно интересного и важного вопроса развития и совершенствования этого вида творчества выделяется статья Д. Далгат [5, с. 115-118]. Она посвящена анализу состояния и задачам дальнейшего развития национального музыкального творчества Дагестана. Интерес представляет отзыв немецкой печати о народной музыке после исполнения «Дагестанской сюиты» (композитор Фриц Рейтер) в городах Бреславле и Дрездене в июне и октябре 1930 г. Основой же этого музыкального произведения послужили два сборника: «12 зурновых лезгинок Г. Гасанова и М. Джемалова, а также «Дагестанских мелодий» в обработке Е. Юдиной.

Особо следует упомянуть оригинальную статью Р. Фатуева [14, с. 63-68], посвященную творчеству народного поэта Дагестана Сулеймана Стальского. Статья состоит как бы из нескольких частей: краткий исторический очерк о народных поэтах: Будугал-Мусса, Ирчи Казак, Батырай, Махмуд; воспоминания С. Стальского о детских и юношеских годах; о нем же – как о поэте – колхознике и т.д. Творчество С. Стальского автор рассматривает сквозь призму его участия в общественно-политической жизни страны и нашей республики. Как известно, он был избран членом правительства Дагестана, а постановлением Союзного правительства от 22 февраля 1936 г. награжден орденом Ленина [11, с. 12].

Значение этих статей в том, что их можно рассматривать как первые собственно научные работы по истории национального художественного, литературного творчества Дагестана периода коренной реконструкции всего уклада его жизни.

Таким образом, подводя итоги, следует отметить, что данная проблема лучше изучена: во времени – период 1927–1936 гг., в территориальном отношении – многие работы освещают ее в общереспубликанском плане.

В годы советской власти возникла принципиально новая, советская система культуры, в том числе села. Рассматриваемый период – один из наиболее плодотворных в ее истории, период становления. Выявление общих закономерностей и специфики национальной культуры села Дагестана в 1920–1930 гг., определение ее роли в преобразовании жизни сельских тружеников, являлась назревшей задачей дальнейших исследований дагестанских обществоведов.
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**ФОРМИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА КИЗЛЯРЩИНЕ**

**ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ ХХ ВВ.**

*Аскеров А.Г., к.и.н., доцент, Дагестанский государственный*

*университет, филиал в г. Кизляр*

Сельскохозяйственный по преимуществу профиль народного хозяйства Нижнего Терека, обусловил и основной профиль его промышленного производства – переработка сельскохозяйственной продукции.

В регионе еще в первой половине XIX в. создавались многочисленные мелкие промышленные предприятия – мукомольные, маслосыродельные, вино-водочные и др. Уже в начале XIX в. в Кизляре насчитывалось более 100 предприятий фабрично-заводского типа, в том числе 2 казенные фабрики по производству шелка, 2 красильных предприятия, 8 кожевенных, 11 – по производству сафьяна, 2 шорных, 1 мыловаренное и 72 вино-водочных. Изготовлением шелковых тканей на 12 фабричных станках занимались 40 работников.

Во второй половине XIX – начале ХХ в. на Кизлярщине формировалась промышленная, сельскохозяйственная и торговая буржуазия. Сараджиев, Погосовы, Калантаровы – производство коньяка, Мясоедовы – сельское хозяйство и др. Формировался и местный отряд рабочего класса Дагестана – из русских, кумыков, ногайцев и др. народов.

К 1917 г. постоянных рабочих было немного: до 2 тыс. человек, сезонных (на плантациях, сельдяных промыслах и др.) набиралось до 20–30 тысяч.

Положение рабочих было очень тяжелым, рабочий день длился до 12-16 часов, зарплата была низкой, жилищные условия – на уровне скота. Так, И.Д.Кузнецов, изучавший положение рабочих-рыбаков, писал, что они жили в землянках без света и воздуха $ [ 1, 47с]$.

Отмечалась национальная и религиозная дискриминация: русским и христианам вообще платили больше, чем «туземцам» за одну и ту же работу.

В Терской области, в том числе в низовьях Терека, была развита промышленность строительных материалов. Выжигали известь, выделывали кирпич и черепицу.

Важное место занимала пищевая промышленность: мукомольное и др. производство. Для этого применялись паровые, водяные и ветряные мельницы. При многих мельницах имелись крупоотделительные поставы, на которых из проса вырабатывали пшено. Из семян подсолнуха, льна, горчицы и сурепицы на маслобойных заводах вырабатывалось растительное масло. Полукустарная промышленность была представлена кирпично-черепичными заводами, 710 водяными мельницами и 147 другими мелкими предприятиями. На таких предприятиях в начале ХХ в. (1910 г.) работали 1273 рабочих, сумма производства составляла 1179955 руб.$ [ 2, 97с.]$.

Имелась и кустарно-ремесленная промышленность: по обработке кож, производству одежды и обуви, домашней утвари, слесарные и златокузнечные мастерские. В златокузнечных мастерских Кизляра работали в основном переехавшие сюда на постоянное жительство дагестанские златокузнецы из аула Кубачи.

В городе проживало большое количество дагестанцев, нанимавшихся на временные работы.

Особенно заметно развивалась виноводочная промышленность. В начале 80-х гг. в Кизляре впервые в России было налажено производство отечественных коньяков. Этому способствовало наличие развитого виноградарства и виноделия – серьезной базы коньячного производства. Кизлярский коньяк поставляли в Москву, Петербург, Варшаву и др. города империи$ [ 3, 103с.]$.

В 1876 г. в районе Кизляра работали уже 27 винокуренных заводов, в 1888 г. – 32, а в 1893 г. – 63. В 1893 г. кизлярскими заводами было впервые выработано 940 градусов коньяка.

В 70-е гг. количество винокуренных заводов в регионе доходило до 100, позднее оно сократилось. Действовало и несколько коньячных заводов, выпускавших продукции на десятки тысяч рублей в год каждый.

Все эти предприятия были небольшими, с числом рабочих в 8-10 на каждом. Удешевлению производства, а, следовательно, повышению конкурентоспособности, способствовало то обстоятельство, что хозяева этих предприятий владели одновременно и виноградными плантациями.

В урожайном 1891 г. в Кизлярском отделе было выделано почти 2,4 млн. ведер вина. Особенно много вина производилось в Кизляре и в станицах Червленая, Старогладовская, Новогладовская, Шелковская, Дубовская и др.

В конце XIX – начале ХХ вв. в низовьях Терека, как отмечалось выше, имел место некоторый спад виноградарства и виноделия. Несмотря на благоприятные почвенно-климатические условия и расширение площадей под виноградниками производство сокращалось. Это было вызвано низкой агротехникой, истощением плантаций. Терские виноделы в погоне за прибылью не проявляли заботы о качестве производимых вин, не занимались выведением высококачественных сортов винограда. Разводились не лучшие, а низшие сорта винограда как более продуктивные, дававшие больше виноградного сока, идущего на выделку дешевых, низкокачественных вин. Этому способствовал и недостаток техники и знаний у производителей$ [ 4, 55с.]$.

К тому же мешала развитию виноградарства и виноделия и налоговая политика властей. С 1884 г. началось постепенное увеличение акциза на виноградный спирт, а к началу ХХ в. все льготы для виноградарства были сняты. Для поддержания виноградарей, в Кизлярском отделе было выделено в 1901 г. 200 тыс. руб.$ \left[ 6, 93с.\right].$

Развивалось успешно коньячное дело. Число коньячных предприятий росло. Так, в 1865 г. купец Бароев построил первый паровой коньячный завод. В следующем году их было уже 12, в 1867 г. – 17, затем их число выросло до 40, и все в Кизляре.

В 1913 г. выкурка коньячных спиртов составила 6 тыс. градусов, выработка коньяков – 6,5 тыс. градусов.

Число рабочих было небольшим – всего 10 человек. В среднем на одного человека было выработано продукции на 4 тыс. руб.

Средняя заработная плата в месяц составляла всего 10 руб.$ [ 7, 110с.]$

Продолжало развиваться виноводочное производство. Так, в 1915 г. купец Таиров построил в Кизляре вино-водочный завод (15 рабочих и 1 мастер).$ [ 8, 69с.]$.

Техническое оснащение виноводочных и коньячных предприятий было примитивным. Выделялась в техническом отношении, как отмечал Д.С.Васильев, фирма Сараджева, имевшая свои коньячные заводы также в Тифлисе. В 1904 – 1905 гг. Сараджев построил в Кизляре новый коньячный завод с двумя, а затем с четырьмя 65-декалитровымиогневыми аппаратами типа французских «Шарантских». На заводе производились коньячные спирты, крепостью 50–55 градусов, – до 6 тяс. декалитров за сезон (с октября по июль). Кроме того, вырабатывался бочковой коньяк двухгодичной выдержки – до 6,5 тыс. декалитров.

Все работы производились вручную. Не было хороших коньячных мастеров. На заводе работало 10 рабочих и 1 управляющий. Годовое производство коньяка давало 40 тыс. рублей.

Таких предприятий было несколько. Завод бр. Измировых давал продукции на 60 тыс. руб., завод Эльдарова – на 25 тыс. руб.

В виноградно-винодельческой отрасли шла концентрация капитала. Владельцы виноградных плантаций – Мамаджановы (80 десятин), Фабриков (80 десятин), Измировы (80 десятин), Калантаров (30 десятин), Попов (25 десятин) и др. объединялись, захватывали в отрасли монопольное положение. В 1913 г. Тамазовы, Питатьянцы и Долгов создали акционерное общество по виноделию и коньячному производству с основным капиталом в 1 млн. рублей.

В начале ХХ в. в Кизлярском отделе было 22 кирпично-черепичных завода, 1 кожевенный, 10 винодельческих, 3 маслобойных, 9 нефтеперерабатывающих, 25 ветряных мельниц и 9 др. предприятий, итого 79 мелких промышленных предприятий. На них работало 1770 рабочих. Производительность составляла 2111180 руб., что на душу мужского населения дало 33 руб. 59 коп. дохода.

Успешно развивалась на Кизлярщине рыбная промышленность. 98% всей вылавливаемой в Терской области рыбы приходилось на Кизлярский отдел. Рыболовством в Кизлярском отделе занимались вдоль приморской полосы и по нижнему течению р.Терек. Ловили красную и белую (чистяковую) рыбу, добывали икру, варили рыбный клей.

Право ловли рыбы принадлежало казне, Терскому Казачьему войску, сельским обществам и частным лицам. Они отдавали участки в арендное пользование рыбопромышленникам с торгов (аукциона). Крупные арендаторы рыбных промыслов передавали право ловли рыбы мелким ловцам при условии сдачи всего улова самим арендаторам по установленной ими цене.

Развитие рыбной промышленности сдерживалось неудобными путями сообщения от мест улова до мест сбыта.

Во второй половине XIX в. на западном побережье Каспийского моря возникли крупные рыбные капиталистические промыслы – главным образом на средства астраханских рыбопромышленников – И.П. Воробьева и др. Центрами морского рыболовства стали Черный рынок, Брянское, Бахтемир, Суюткина коса и остров Чечень. В 80-е гг. возник рыболовецкий поселок и промысел Крайновка.

Рыбные промыслы подразделялись на казенные (к которым относились Чернорынковский, Раздольевский и Таловский) и на казачьи войсковые (Бахтемировские и Чеченьские). И те и другие были захвачены крупными откупщиками из Астрахани.

В сезоны лова на рыбные промыслы приезжали десятки тысяч сезонных рабочих.

Если станицы, расположенные выше по Тереку, занимались рыболовством как подсобным промыслом, то низовые станицы издавна занимались рыболовством как основной отраслью хозяйства. Такие станицы как. Копай и Черный рынок были заняты исключительно рыбной ловлей и весь их быт был подчинен этому. Здесь и женщины участвовали в промысле, нося для удобства полумужской костюм.

Казачество на Тереке вело как речной, так и морской промысел. Ходили и бить тюленя. Морской промысел составлял собственность казачьего войска.

Терский казак-рыболов вел промысел преимущественно индивидуально, применяя простейшие орудия лова – лодку, сеть, багор и др. Специальных промысловых заведений не было.

Каждый взрослый казак имел свой пай – право на лов рыбы. Пай меньшей величины имели несовершеннолетние лица казачьего сословия. Владелец пая мог передать или продать его другому, в том числе не казаку. Пай на год стоил 10 руб., на сезон – 3–5 руб.

Центром рыболовства на Тереке в конце XIX – начале ХХ века была станица Александрийская. Кроме того, казаки имели рыболовецкие ватаги (промыслы) на островах Каспийского моря – Чечень и Тюлений, занимались ловом рыбы в открытом море, а зимой били тюленей у восточного берега Каспийского моря.

Основная часть улова приходилась на крестьянские селения, затем шли аулы и в последнюю очередь - казаки.

В 1911 г. в Терской области было поймано рыбы: красной – 27456 пудов, частиковой – 97 367 пудов, сельдей 49095 тыс. штук, добыто икры красной рыбы 1748 пудов, сельдей 49095 тыс. штук, добыто икры красной рыбы 1748 пудов и частиковой – 522 пуда, всего на 420781 руб.

В Кизлярском отделе в 1913 г. было выловлено 29260 пудов красной рыбы, 63083 пуда частиковой, 7831000 штук сельди, добыты 1851 пуд икры красной рыбы и 517 пудов икры частиковой. Было продано рыбы и рыбопродуктов на 0,5 млн. руб.

Рыболовство в 1915 г. было наиболее развито в Кизлярском отделе, дававшем почти всю добычу в области.

Развитие рыбной промышленности привело в начале ХХ в. к появлению поселков, специализировавшихся на добыче и обработке морской рыбы и морского зверя (тюленя) – Черный рынок, Раздолье, Брянск, Таловка, Старый Бирюзяк и др. В связи с отступлением моря часть из них потеряла прежнее рыбопромысловое значение, но появились новые морские рыбопромысловые поселки: Крайновка, Новый Бахтемир, тушиловка и др. и по промыслу морского зверя – тюленя на островах Чечень и Тюлений.

Добыча рыбы имела тенденцию к уменьшению. Это объяснялось многими причинами: ухудшением состояния естественных нерестилищ, хищническим характером лова и др.

Развитие винодельческой и рыбной промышленности обусловило наращивание на Нижнем Тереке индустриального потенциала. Всего в 1915 г. в регионе 10 крупных виноводочных и 5 коньячных заводов, 9 частиково-красноловных промыслов, 2 крупных сельдяных и несколько мелких, 4 паровые мельницы, 1 крупорубка, сенопрессовальный завод, 3 предприятия строительных материалов, 2 морских пристани, а с 1916 г. – и железнодорожный узел.

Промышленность Кизлярщины была связана с Дагестаном. Так, из Дагестана в Кизляр поступала бондарная посуда для рыбных промыслов и вино-коньячных предприятий, а из Кизлярского отдела в Дагестан – сырье для переработки на фабриках, и в хозяйствах кустарей.

Большую роль в развитии рыбной и винодельческой промышленности в регионе сыграла отмена в 1863 г. в стране системы откупов на соль, вино и др.

Кустарная промышленность среди русского населения была неразвитой. Русское население уделяло ей мало времени и внимания. В то же время терские казаки широко приобретали у дагестанцев горскую одежду и обувь, холодное оружие и др. предметы кустарного производства.

Из ремесел в Терской области были распространены плотничье, столярное и токарное, кузнечное, слесарное, портняжное, сапожное, шапочное, бондарное, шорное, скобяное и др. Извозным промыслом занимались в основном ногайцы.

Распространенным промысловым занятием жителей Терской области была охота. На Нижнем Тереке охотились на кабана, дрофу, лисиц, зайцев, диких гусей и уток.

В экономическом развитии региона важную роль играл транспорт. В конце XIX в. через территорию Дагестана была проведена железнодорожная магистраль, в 1916 г. – ветка от нее на Кизляр. Это теснее связало регион с Дагестаном, центральной Россией, облегчило вывоз сельскохозяйственной и рыбной продукции, приток рабочей силы, следовательно, дало толчок развитию экономики.

В 50-е гг. была предпринята попытка организовать на Нижнем Тереке речное пароходство. Пароходы поднимались до ст. Шелковской, на побережье Каспия действовало 2 морские пристани.
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**ТРАНСФОРМАЦИЯ БЫТОВОЙ КУЛЬТУРЫ КУМЫКОВ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД (НА ПРИМЕРЕ ПИЩИ)**

*Амирханова А.К., м.н.с. ДНЦ РАН, Махачкала*

Дагестанская равнина, вместе с нижним предгорьем в XIX в. прогрессировала в своей роли земледельческого субрегиона, в котором находили выражение традиции земледельческого хозяйства, отразившиеся, в частности, и в его масштабности. Последнее обстоятельство сделало равнинное земледелие смоделированным и на обмен с другими, не хлебными районами региона» [1, с. 126]. На равнине стала складываться общедагестанская хлебная житница, а трудоемкое горное земледелие начинает свертываться. Роль равнины как хлебной житницы возрастает, а удельный вес земледелия в горах падает. Этот процесс наглядно демонстрируется забрасыванием огромного количества горных террас [2, с. 288]. Соответственно привозной равнинный хлеб занимает большое место в зерновом балансе горной части. «Средний Дагестан кормился только кумыкским хлебом» [3, с. 158].

Районы, где проживали кумыки – регион с древнейшими традициями земледелия. Хлеб являлся смыслом жизнедеятельности земледельца, что обеспечило ему особое место в системе питания народов Дагестана, в том числе и у кумыков. Именно хлеб воспринимался как основа жизни, её условие. Древнейшие традиции земледелия нашли отражение и в ассортименте хлебных изделий, в способах выпечки хлеба, его размерах, формах, орнаментике и т.д.

Выпечке хлеба кумыки всегда уделяли много внимания. Традиционная культура хлебопечения (сохранение закваски, замешивание теста, выпечка хлеба, его хранение и употребление) содержала определенные правила, которые должны были соблюдаться обязательно. Прежде чем приступить к замешиванию теста, так же, как и перед приготовлением любой другой пищи, женщина обязательно должна была собрать все волосы в платок, помыть тщательно руки, постричь ногти и подвернуть рукава. Место, где собирались замешивать тесто, также должно было быть стерильно чистым. Лишь после этого она произносила молитву и начинала просеивать муку.

По нашим полевым материалам, в каждой семье у хозяйки были свои секреты, которые должны были улучшить вкусовые качества хлеба. Так, например, для придания хлебу мягкости и пышности тесто замешивали на отстоянной два-три дня речной воде (сел. Туменлер, Янгикент – южные кумыки), или на воде целебного источника (сел. Каякент – южные кумыки). Если хлеб выпекали из пресного теста, то для замеса теста старались использовать воду из минерального источника, вода которой считалась содовой. По наблюдениям жителей южнокумыкского селения Маджалис, наиболее пышный хлеб получался из теста, замешанного на воде «*ел сув*». Такой хлеб требовал крутого теста. В данном случае хлеб сохранялся несколько дней совершенно свежим. Такой хлеб южные кумыки называли «*цап этилган экмек*». Считалось, если такой хлеб выпекать из мягкого теста, он быстрее высохнет. Гостю такой хлеб старались не подавать. Он считался не престижным для гостевой трапезы.

Наиболее древним видом в историко-этнографической литературе принято считать хлеб из пресного теста. Лепешки из пресного теста находят аналогии у многих народов [4, с. 25], в том числе тюркоязычных [5, с. 19], однако большинство тюркоязычных народов Дагестана предпочитали для выпечки хлеба дрожжевое тесто, хотя и пресный хлеб в повседневном питании использовался. Кумыки пекли хлеб как дрожжевой (с использованием закваски – «*хамурдан*», «*мая*»), так и из пресного теста («*къысыр экмек*»), но более предпочитали дрожжевой хлеб. Пресный хлеб кумыки готовили обычно в случае, когда нужно было быстро подать на стол. Такой хлеб они выпекали сплошь наколотым острым концом деревянной ложки.

Форма хлеба зависела, как от состава теста (заквашенное или пресное), так и вида муки (просяная, ячменная, пшеничная, кукурузная). Кроме того, следует отметить, что хлеб из разных злаков имел свое название. В данном случае к наименованию термина «хлеб» обязательно добавлялось название злаковой культуры, например, «*арпа экмек*» – ячменный хлеб, «*будай экмек*» – пшеничный хлеб, «*тари экмек*» – просяной хлеб. Лишь хлеб из кукурузной муки звучал практически одинаково – «*мучари*» (засулакские кумыки), «*мичери*» (центральные кумыки), «*мучери*» (южные кумыки).

Из кислого теста делали несколько сортов хлеба. Обычно повседневный «кислый» хлеб пекли в виде больших круглых лепешек, весом 600-900 г. и толщиной 5-6 см. Обрядовый хлеб – весом 1,5–2 кг. Из смеси пшеничной и кукурузной муки делали дрожжевое тесто и выпекали хлеб «*бозалыкъ*». Из кукурузной муки готовили только пресный хлеб – «*мичери*» (северные, центральные кумыки), «*мучери*» (южные кумыки). Смеси из различных сортов муки, в том числе и кукурузной, использовались для выпечки хлеба практически у всех народов Дагестана.

Не менее популярен был и хлеб из ячменной муки, который раскатывался гораздо тоньше хлеба из кукурузной муки. Наиболее тонко раскатывали тесто для хлеба из просяной муки в смеси с ячменной, к тому же и диаметр его был гораздо меньше хлебов из других видов муки. Делалось это, вероятно, чтобы хлеб лучше пропекался.

Кумычки готовили и сдобные хлеба. Для сдобного хлеба, который каждая хозяйка старалась испечь к праздникам и другим торжественным дням, тесто готовилось на молоке и масле, иногда добавляли и яйца. Такой хлеб северные и центральные кумыки называли «*назик*», а южные «*къалач*» или «*пенжекеш*». Такому хлебу придавали обычную круглую форму или иногда продолговатую. На сдобный хлеб в обязательном порядке наносили вилкой или иными приспособлениями различные узоры, чаще круги, завитки, трезубцы или треугольники. Другой вид сдобного хлеба – «*майлы экмек*» или «*явлу экмек*» – «слоенка», т.е. слоеный хлеб с маслом. Готовили его из кислого теста.

Каждый народ печет хлеб по-особому, по своим рецептам, иногда даже в каждом селе складывались особые местные традиции хлебопечения, существовали свои особые орудия для выпечки хлеба.

Кухонная и хозяйственная утварь (*савут*-*саба*) у кумыков была достаточно разнообразной и состояла из медной (*багъыр*) луженой, чугунной (*чоюн*), железной (*темир*), гончарной (*сыныкъ савут* – сев. кум., *сулевкен савут* – южн. кум.), алюминиевой (*тотия*), а позже и эмалированной (*сырлы*) посуды и утвари. Довольно много было у кумыков посуды и хозяйственной утвари из дерева.

Деревянные изделия находили при хлебопечении самое разнообразное применение. Помимо того, что в чанах и специальных корытах, замешивали тесто, из дерева же были изготовлены у кумыков и корытца для хранения теста, лопаточки для теста и хлебов, разнообразные деревянные подносы (*агъач тепси*), маленькие низкие столики, крупные деревянные прямоугольные корыта на ножках или без ножек для замеса теста (*кершен*, *сюнку* – северные кум., *керсен* – южные кум.), корыта для закваски теста (*чара* – южные кум.). Существовали специальные круглые деревянные лопатки с ручкой (*пухун* – сев. кум., *къанга* – южн. кум.), где формовали тесто. Эти же лопатки использовали для сажания хлеба в печь. Для переворачивания хлеба в печи использовались железные лопаточки с длиной ручкой (*къалакъ*), большие деревянные ложки для размешивания халвы (*къалакъ къашыкъ*), шумовки для вытаскивания *хинкала*, как полностью деревянные, так и железные с деревянной ручкой.

Из дерева изготовляли и разнообразные сита (*элек)* для просеивания муки. У южных кумыков в каждой семье хозяйки имели по два сита (*къыл элек* и *дарай элек)*. Для просеивания муки, которую использовали для выпечки обычного повседневного хлеба, они использовали обычное, со средней величины ячейками сито (*къыл элек*), а для сдобных хлебов, хинкала, лапши, халвы, мучной каши, пирогов типа «*чуду*» – использовали очень мелкое сито (*дарай элек*). Во втором случае получался самый лучший сорт муки без отрубей (т.е. самая тонкая и нежная мука). Для просеивания кукурузной муки вообще использовали крупное сито. Северные (засулакские) и центральные кумыки знали только обычное сито с ячейками средней величины.

Существовали ещё и разнообразные деревянные скалки (*окълав* – северные кум., центральные кум.; *акълав* – южные кум.). Длинными тонкими скалками пользовались для раскатки теста на хинкал, лапшу и слоеный хлеб, т.е. когда надо было раскатать большой круг теста. Короткие и толстые скалки использовали, когда раскатывали маленькие и толстые круги. Очень часто при выпечке дрожжевого хлеба женщины просто разминали правой рукой подошедшие скатки теста «*кунне*».

Месили тесто долго и тщательно до тех пор, пока оно не отставало от рук и корыта. Вымесив тесто, его укрывали хлопчатобумажной или льняной домотканой скатертью (*кетен*, *тастумал –* центр. кум.), а зимой, чтобы тесто скорее подошло, поверх скатерти клали на тесто подушку или накрывали тонким одеялом. Но прежде тесто переносили из обычного корыта в более глубокое или чаще всего в круглый чан «*чара*» (сев., центр., южн. кумыки).

Когда тесто «подходило» (выкисало), приступали к его разделке. Кумыки, тесто обычно разделывали на специальной широкой деревянной доске «*тахта*» или «*сюнку*», размещенной на полу или же на небольших четырехугольных круглых и низких столиках на ножках. Тесто выкладывали на стол (или на деревянную доску), делили его на куски, скатывали их в шарики – «*кунне*» необходимой величины и складывали на скатерть, чтобы «*куне»* расстоялись (подошли, поднялись). Но до разделки все тесто обрызгивали водой или сывороткой и долго разминали верх теста обеими руками и лишь после этого его выкладывали на столик или разделочную доску. Раскатывали «*кунне*» либо на столике на низких ножках, либо на специальных досках «*къангъа*» или «*пухун*».

У одних женщин «*кунне*» получались бóльших, у других меньших размеров. Считалось, что величина их зависит от размера ладоней женщины. Если руки женщины большие, то и хлеб получался большой. Обычно женщины брали столько теста, сколько вмещается в ладонь. По размеру хлеба ещё определяли характер женщины: чем меньше хлеб, тем скупее женщина и наоборот.

Остатки теста со стенок корыта или с доски соскребали специальной железной лопаточкой «*къыргъыч*».

Большое значение кумыкские женщины придавали и украшению хлеба. Хлеб украшали разнообразными орнаментами (чаще геометрическими) при помощи вилок, ложек, ладони рук, указательным пальцем и т.д. У некоторых южных кумычек были специальные деревянные штампы для нанесения узора на хлеб. Кумычки соревновались между собой в умении красиво декорировать хлеб. Информаторы отмечали, что часто хлеб украшали не столько в ритуальных (магических), сколько в эстетических целях. Например, тонкие лепешки сплошь по периметру накалывали, а у слоеного хлеба делали лишь один накал слегка с боку. Что касается кукурузного хлеба, то его украшали двумя тремя пальцевыми защипами ближе к центру.

Перед посадкой хлебов в печь её под (духовка) выметали специальным мягким веничком с длинной ручкой, а сам хлеб обязательно смазывали, при помощи специальной кисточки из связки гусиных перьев, двух или трехдневным кислым молоком, и накалывали острым концом деревянной ложки или специальной палочкой по периметру и в центре. В печь хлеб сажали с помощью круглой и чуть продолговатой деревянной лопаты «*пухун*» с длинной ручкой, а переворачивали и извлекали его из печи с помощью железной лопаточки также с длинной железной (или деревянной) ручкой «*къалакъ*». Также выпекали и всевозможные пироги.

Сдобные и сладкие хлебцы кумыки выпекали в печи на медных (*багъыр тепси*) или бронзовых (*ез тепси*) подносах. Позже для этих целей стали использовать чугунные (*чоюн ялгъав*) сковородки без ручек. Кроме того, мы обратили внимание на такой момент: когда выпекали калачи из сдобного теста, кумыки, вначале давали тесту подойти, затем это тесто выкладывали на доску и долго разминали его, затем давали тесту еще раз подойти и только после этого начинали выпекать калачи, *пенжекеш* и др. Подобная технология подготовки теста к выпеканию была характерна и некоторым народам Средней Азии [6, с. 103-104].

Разжигать хлебную печь предпочтительнее было ближе к вечеру. Наиболее распространенный у кумыков тип хлебной печи – *корюк*. Это двухсекционная печь, приподнятая над землей на 40-50 см. Такая хлебная печь, характеризовавшаяся непосредственным соединением топочной и обогревательной камер, имела бытование и у других народов Дагестана (аварский *кор,* даргинской *кари*)[7, с. 84].Огонь вначале разжигался на всей площади печи, чтобы нагреть плиту, затем, когда плита нагревалась, огонь и жар отодвигались в топку и плита начисто вытиралась тряпкой. У кумыков такая печь была общей для большой семьи, в отличие от даргинцев и аварцев, у которых печь могла принадлежать одному человеку, но поль­зовались ею ближайшие соседи, родственники за небольшую плату хозяйке, которая присматривала за нею [7, с. 84].

У северных и у центральных кумыков существовали металлические трубочки (*муштюк*) длиной от 0,5 до 1 м для разжигания огня (на случай, если огонь ослабевал).

Когда женщина шла к печи выпекать хлеб, она всегда брала с собой дрова, смазку для хлеба «*сюркуч*» (яйцо, кислое молоко). Дрова и смазку она брала с таким расчетом, чтобы хватило еще двум-трем женщинам. Такие женщины всегда пользовались особым уважением и славились своей щедростью.

У печи обычно собиралось несколько женщин, ожидающих своей очереди и беседующих на разные темы. Место у печи в зимнее время, если женщин было много, в знак особого уважения отводилось самой опытной женщине (если их было несколько), а в летнее время к печи ближе садилась самая молодая, как более выносливая.

Чаще же всего в выпечке хлеба принимали участие две-три женщины, из которых одна пекла, а две другие (или другая) раскатывали *кунне*. Разумеется, наиболее ответственной считалась обязанность той, которая стояла или сидела у печи и пекла хлеб. Эту обязанность, как было сказано выше, поручали не всякой женщине, а лишь той, которая славилась умением печь красивый хлеб и пользовалась среди женщин особым уважением. Кроме того, надеялись, что та, которая будет печь хлеб, знает все капризы данной хлебной печи и определенные секреты выпечки. Так, например, если печь сильно накалялась, чтобы хлеб не подгорел, в печь ставили воду в миске. Если же лепешка не румянилась, положено было ворошить угли в очаге, чтобы прибавить жара, и передвигать чуреки с одного места на другой и т.д.

В целом выпечка хлеба требовала больших навыков и не каждая женщина могла с этим справиться. Бывали случаи, когда какая-нибудь женщина отказывалась садиться у хлебной печи, ссылаясь на то, что она не знает особенностей данной печи, печь воспринималась как живой организм с характером.

Вообще, посуда и утварь кумыков находили не только разнообразное применение в хозяйстве и быту, они служили и украшением жилища, составляя эстетическую культуру народа. Они имели самое разнообразное применение в быту и различались не только по материалу, внешнему виду, ярко выраженным своеобразием и многообразием, но и по назначению.

В наши дни многие традиции, средства и способы выпечки хлеба стали забываться, а некоторые безвозвратно утрачены. Тем не менее, хлеб, мучные изделия до сих пор входят в рацион каждой семьи. Незначительная трансформация продиктована изменением типа хозяйства и социально-экономических условий жизни. Анализ свидетельствует, что немало уникального содержит и этикет и культура хлебопечения. Несмотря на ряд заимствований, традиции хлебопечения, средства и способы выпечки хлеба и мучных изделий в целом остаются самобытными и у каждого народа они свои.
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**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.**

*Кидирниязов Д.С., д.и.н., профессор ДНЦ РАН, г. Махачкала*

Успехи экономического освоения региона в первой половине XIX в. способствовали росту товарно-денежных отношений и вовлечению Северного Кавказа в сферу единого всероссийского рынка. Однако переключение капиталов из сферы торговли в сферу производства только начиналось. Промышленность была развита слабо и в основном носила потребительский характер.

Поражение России в Крымской войне показало необходимость строительства железных дорог в стране. Но у российского правительства не было средств. В связи с этим, в целях привлечения частного капитала, в России было создано Главное общество российских железных дорог [1, с.74–79].

В 1869 г. кавказская администрация обратилась к российскому правительству с ходатайством «соединить Кавказ с центром империи железнодорожным путем из пунктов восточного берега Черного моря… кроме политического и военного дать большее экономическое и торговое значение этой линии» [2].

7 марта 1872 г. сооружение линии Ростово-Владикавказской железной дороги Комитетом железных дорог было утверждено [3, с.122].

Сквозное движение по Ростово-Владикавказской железной дороге было открыто 2 июля 1875 г. В 1884 г. [4, с.165]. Общество Владикавказской железной дороги получило прибыль в 700 тыс. руб. [5, с.41].

Стремясь укрепить свое политическое и военное влияние на Северном Кавказе, российское правительство не раз возвращалось к рассмотрению вопроса о железнодорожном строительстве в регионе. Так, в октябре 1878 г. в Кавказский комитет, по просьбе правительства, была представлена подробная записка о необходимости строительства на Северном Кавказе и в Закавказье сети железных дорог. В связи с этим встал вопрос о сооружении линии от Владикавказа до Порт-Петровска. Кроме того, оживление в 80-х гг. торговой и политической деятельности Англии на иранских рынках вызывало беспокойство правительства России [6]. Поэтому предполагалось, противодействовать этому усиливающемуся влиянию Англии в этом регионе строительством железнодорожных линий к границе Ирана. Однако только в 1882 г. вопрос о сооружении Порт-Петровской железнодорожной линии вновь был поставлен в связи с рассмотрением плана дальнейшего развития железнодорожного строительства. В представлении министра финансов в Комитет министров подчеркивалась ее важность не только в стратегическом плане, но и для торговых связей через Каспийское море с Ираном и Средней Азией. Кроме того, бакинские промышленники для реализации избытков добываемой нефти также поддерживали проведение железнодорожной линии [7].

После многочисленных переговоров между представителями различных ведомств право на строительство линии Беслан-Петровск было закреплено и юридически оформлено утверждением первого дополнения к «Уставу Общества Владикавказской железной дороги» от 15 июня 1891 г.

Временное движение на железнодорожном участке Беслан-Грозный было открыто 1 мая 1893 г., а с 6 ноября 1893 г. вступила в эксплуатацию линия Грозный-Петровск. С мая 1894 г. было открыто движение по всей линии Беслан-Грозный-Петровск протяженностью 250 верст [8, с. V-VI].

Таким образом, строительство Владикавказской железной дороги связало внутренние районы России с Северным Кавказом и открыло путь для проникновения капитала в этот регион. Сюда хлынули товары российской промышленности. Сравнительно быстро рос сельскохозяйственный рынок. Земледелие и скотоводство начинают носить торгово-предпринимательский характер.

Как известно, в первой половине XIX в. еще более усилилось заселение степного Предкавказья русскими и украинцами. Российское правительство понимало, что без экономического освоения богатых южных земель невозможно удержать этот регион. Преимущественно военно-казачья колонизация Предкавказья в дореформенный период сменилась в пореформенное время крестьянским заселением этого региона.

На протяжении всего предреформенного периода в переселенческой политике российского правительства ясно прослеживается борьба двух тенденций. С одной стороны, это стремление правительства к дальнейшему освоению региона, связанное с новыми завоеваниями на Северном Кавказе, с другой – боязнь царизма поощрять переселение, чтобы не вызвать массового ухода помещичьих и казенных крестьян из Центральной России. Отсюда – неизменный курс в переселенческой политике российского правительства, в основе которого лежало военно-казачье заселение, а переселение крепостных крестьян делая по инициативе самих помещиков[9, с.45].

Итогом этой политики было расселение в 50-х гг. XIX в. в районе степного Предкавказья на площади 13 млн. десятин свыше 740 тыс. человек. В результате плотность населения в этом регионе достигла 6 чел. на 1 кв. км.[10, с.133]. Из них насчитывалось: линейных и черноморских казаков – 432 тыс., или 58%, государственных крестьян – 172 тыс., или 23%, ногайцев и туркмен – 88 тыс., или 11%, помещичьих крепостных крестьян – около 17 тыс., или 2%. [11, с.133]. Если иметь в виду, что до середины XVIII в. на площади около 130 тыс. кв. км. обитало около 80 тыс. ногайцев и до трех тысяч жителей в терских и гребенских станицах, то можно говорить об определенных успехах русского заселения [12, с.104]. Достаточно сказать, что плотность населения менее за 100 лет увеличилась в этом регионе в 10 раз [13, с.63]. Итак, в предреформенный период в результате присоединения к России предкавказские степи стали заселяться русскими и украинцами, а также, в незначительной степени, армянами, грузинами. Вследствие этого повысилась плотность населения, оседлое население стало преобладать над кочевым, появились города, и возродилась городская жизнь [14, с.65].

Таким образом, одной из окраин для крестьянина-переселенца в начале пореформенного периода стал Северный Кавказ, который в 80-х и до начала 90-х гг. XIX в. являлся основным переселенческим регионом России.

Большинство переселенцев шло из Рязанской, Полтавской, Курской, Орловской, Тамбовской, Слободско-Украинской и других губерний. Положение переселенцев было крайне тяжелым из-за непривычного климата, трудностей переселения, моровых болезней [15, с.59]. Высокие темпы заселения после реформы 1861 г. создали условия быстрого хозяйственного освоения региона. Этому способствовало, с одной стороны, наличие относительно свободных земельных площадей, а с другой стороны, что влияние пережитков крепостничества на Северном Кавказе ощущалось заметно слабее, чем в других регионах страны [16, с. 64].

Относительная слабость крепостнических традиций в аграрном строе региона способствовала его экономическому прогрессу. Кроме того, одним из факторов, ускорявших развитие торгового земледелия на Северном Кавказе и формирования земледельческого капитализма, было наличие крупных рынков найма рабочей силы.

В регионе к началу 80-х гг. XIX в. пашня составляла почти треть земельного фонда, а через 20 лет – уже три четверти всей площади. Валовой сбор зерновых хлебов увеличился за 1875–1896 гг. более чем в 7 раз (с 3,7 до 26 млн. четв.). При этом особенно быстро росло на Северном Кавказе производство пшеницы – главного товарного продукта. К концу XIX в. на долю пшеницы приходилось до 60% посевной площади Северного Кавказа. Так, с 1892 по 1896 гг., т.е. за 5 лет, валовой сбор зерна во Владикавказском округе увеличился на 50%, в Нальчикском округе в два с лишним раза и в Грозненском округе на 100%. [17, с.121]. В 1894 г. в аулах Баталпашинского отдела (Карачаево-Черкесия) было 455 плугов и 180 других сельскохозяйственных машин [18, с.442–443].

Благодаря развитию железнодорожной сети в регионе стала возможной быстрая перестройка сельского хозяйства Северного Кавказа на торгово-капиталистической основе. Особенно заметным это было в местностях, непосредственно расположенных в полосе Владикавказской железной дороги. Уже к 80-м гг. XIX в. на Кубани и в Ставропольской губернии производство зерна достигло такого уровня, что обеспечивало хлебом не только местное население, но и войска, расположенные на Кавказе [19, с.302]. Так, удельный вес товарного зерна в 1891–1893 гг. в Прикубанье и западных районах Ставрополья составлял 60,8%, в восточной части Кубанской области 49% и в районах верхнего Терека 32,3% [20, с.25]. Расширение возможностей сбыта стимулировало рост цен на хлеб. Чем ближе к железной дороге примыкал тот или иной район, тем в более выгодных условиях сбыта он находился, и тем выше были цены на хлеб. Так, к 1890 г. цены на хлеб в районах, находившихся близко к железной дороге, удвоились [21, с.69]. Этим воспользовались перекупщики хлеба для его перепродажи. Так, в 90-х гг. XIX в. в Ставрополье перекупщики скупали в отдаленных районах пшеницу по 2 руб. 50 коп. за четверть (около 25 коп. за пуд) и затем продавали ее на пристанционных рынках по 10 руб. за четверть [22, с.43,44].

Вскоре на смену мелким посредникам пришли комиссионеры, развернувшие свою деятельность в крупных торговых центрах; расширили операции конторы хлеботорговцев; в регион стали проникать крупные хлеботорговые фирмы, в том числе иностранные.

Строительство железных дорог оказало большое влияние на эволюцию рынка, на организацию хлебной торговли на Северном Кавказе. Если раньше основные торговые пути, связывавшие регион с Центральной Россией, проходили по долинам рек Егорлыка и Сала к низовьям Дона, а также в направлении Моздок-Кизляр-Астрахань, то теперь основной торговой артерией стала Владикавказская железная дорога. Именно поэтому, как писал начальник Терской области, «старая Терская линия (от станицы Прохладной до Каспийского моря – Д.К.) с Кизлярским винодельческим районом быстро пошла к упадку…» [23].

С завершением в 1888 г. строительства Новороссийской ветви Владикавказской железной дороги, эта линия сократила путь для выхода зерновым грузам в Черное море через Новороссийский порт на экспорт.

Возможность экспорта хлеба через Новороссийский порт стимулировала дальнейшее железнодорожное строительство, которое вовлекало в торговый оборот богатые хлебородные районы региона.

Еще современниками указывалось, что «увеличение наших вывозов хлебов, произошло благодаря постройке [железных] дорог, без которых увеличение производительности на далеких окраинах, на юге России и на Северном Кавказе было бы немыслимо» [24, с.107].

До проведения железной дороги на Северном Кавказе хлебородная Ставропольская губерния занимала первенствующее положение в экономике региона. После того как железнодорожная магистраль связала Владикавказ и Ростов, минуя Ставрополь, то по образному замечанию Н.К. Походни, Кубанская область и Ставропольская губерния, раньше сбывавшие свой главный продукт сельского хозяйства – скот – на одном рынке, после проведения железной дороги разошлись в разные стороны: «В то время как Кубанская область получила возможность сравнительно легко вести обмен своего продукта – земледелия – по преимуществу зерна – с далекими рынками. Ставропольская губерния могла немногим улучшить свою торговлю скотом. И в то время, как на юг от Владикавказской дороги формы хозяйственных предприятий Кубанской области развивались, на север от той же дороги, в Ставропольской губернии, хозяйственная жизнь населения оставалась при прежних формах производства, обреченная на переживание продолжительного сельскохозяйственного кризиса; на всю губернию легла тяжелая рука застоя» [25, с.4-5].

Таким образом, Владикавказская железная дорога связала Ростов и Владикавказ, вследствие чего с 80-х гг. XIX в. наблюдался упадок экономической жизни Ставропольского хлебородного района. Теперь гужевые тракты – Тифлисский, Черкасский, Царицынский, проходившие через этот город, потеряли свое былое хозяйственное значение. Город перестал играть роль крупного торгового центра. В Ставрополе падала хозяйственная и торговая деятельность. Сокращалась и без того слаборазвитая промышленность.

С проведением в 1897 г. Ставропольской ветки наступило оживление экономической и торговой деятельности. Так, за 90-е гг. XIX в. посевная площадь Ставрополья увеличилась более чем в 2 раза [26, с.52-55, 170-173].

Еще в 70-х гг. XIX в. в Ставрополье стало развиваться тонкорунное овцеводство. Так, овцеводы-тавричане вместе с местными русскими богачами обращались за денежными займами к купцам. Позже была даже образована банкирская контора, широко кредитовавшая овцеводов. Банкиры выдавали ссуды овцеводам из расчета 18% годовых. Такой высокий процент выкачивал иногда последние средства овцеводов и разорял их. Крупные предприниматели закупали шерсть, скот и пр. у овцеводов-тавричан по низкой цене, а затем продавали втридорога в Ростове и за границей [27, с.59-60]. Нужно отметить, что тонкорунное овцеводство продолжало оставаться экстенсивным, оно было создано исключительно на земельном приволье, низком уровне арендных и продажных цен на землю и отгонно-пастбищной содержании овец [28, с.306].

У многих народов Северного Кавказа, в том числе и ногайцев, почти до конца XIX в. скотоводство составляло важную отрасль хозяйства.

Специализация местного населения на животноводстве привела к переменам и в этой традиционной отрасли сельского хозяйства. Изменился состав стада, в котором увеличилось количество гулевого скота. Карачаевцы, балкарцы специализировались на разведении овец, кабардинцы – на коневодстве и разведении крупного рогатого скота. Одним из основных занятий народов Дагестана было скотоводство. Так, в 1886 г. в Дагестане было лошадей – более 46 тыс., крупного рогатого скота – 418208, овец и коз – 2357148, ослов – около 30 тыс. Дагестан в конце XIX в. занимал одно из первых мест в России по роли скотоводства в жизни населения [29, с.306]. Ведущей отраслью животноводства в XIX в. у ногайцев Северо-Восточного Кавказа было овцеводство. Благоприятные природно-климатические условия: обилие пастбищ, непродолжительная и малоснежная зима – особенно были важны для овцеводства. Ногайские овцы были известны благодаря высокому качеству мяса и темно-серой грубой шерсти. Не случайно А.М. Павлов, побывавший в начале 40-х гг. XIX в. в Кизлярской степи, заметил, что «ногайцы редко употребляют в кушанье говядину, а охотники до баранины… Овцы их с курдюками. Из каждого они вытапливают сало до 30-ти футов» [30, с.13].

Во второй половине XIX в. в Дагестане, в том числе и у ногайцев, развивается тонкорунное овцеводство.

Несмотря на то, что скотоводство региона было экстенсивным, российские переселенцы, ногайцы и горцы совместными усилиями не только сохранили лучшие местные породы, но и добивались их улучшения. Так, известные овцеводы братья Мазаевы вывели «мазаевскую» породу тонкорунных овец [31, с.307].

С завершением в 1894 г. строительства Петровской линии (Беслан-Петровск) и Петровского порта был открыт выход к Черному морю главным образом закавказской нефти. Еще большее значение для развития экономики региона имело продолжение в 1899 г. железнодорожной магистрали до Дербента. Благодаря железной дороге из Терской области ввозили в Дагестан хлеб, земледельческие машины и орудия. Из Дагестана вывозили на рынки Северного Кавказа и Центральной России продукты некоторых отраслей производства (орехового дерева, сушеных фруктов). В Темир-Хан-Шуре возникла новая отрасль промышленности – консервная.

С сооружением Петровской линии восточная часть Терской области также стала втягиваться в орбиту единого всероссийского рынка, что сближало этот район Северного Кавказа с центральными губерниями России. Однако в сфере влияния железной дороги оказалась только узкая полоса восточной части Терской области. «Ряд станиц так называемой старой Терской линии, от станицы Прохладненской до Каспийского моря, протяжением до 300 верст, – обширная окраина, когда-то прорезывавшаяся большим торговым трактом из Кабарды на Моздок-Кизляр-Астрахань и служившая сосредоточением всей жизни восточной части Северного Кавказа, с проведением Владикавказской железной дороги, а главным образом ее Петровской линии, утратила свое прежнее значение» [32].

Из селений и станиц долины Терека, частично Ставропольской губернии поступали на владикавказский рынок скот, шерсть, молочные продукты [33, с.8]. Ногайцы привозили во Владикавказ (они называли его – Капкай) продукты животноводства, овчины, птиц, особенно индеек и т.д. В городе было 654 торговых предприятия, которые давали обороты, достигавшие более 6 млн. руб. [34, с.7]. Немалое место принадлежало торговле мануфактурой, галантерейными и другими товарами.

Проведение железной дороги на Порт-Петровск стимулировало дальнейший рост экономической жизни г. Грозного и его района [35, с.3].

К концу XIX в. Грозненский округ являлся районом высокоразвитого торгового животноводства. Среди других округов Терской области он занимал второе место по разведению мелкого и первое – по разведению крупного рогатого скота. Ногайцы доставляли на рынки Грозного шерсть, овчины, кожи, крупный рогатый скот, овец, лошадей, масло, сыр, бахчевые культуры.

С проведением Владикавказской железной дороги в пореформенный период в крупные торговые центры превратились многие железнодорожные станции (Тихорецкая, Кавказская, Невиномысская, Армавир).

В несколько ином отношении оказались города Баталпашинск (Черкесск), Майкоп и др. Отсутствие железнодорожных путей сковывало их дальнейшее развитие. Торговые связи осуществлялись гужевым транспортом и преимущественно с соседними близлежащими местностями.

90-е гг. XIX в. ознаменовались общим экономическим подъемом в России, одним из проявлений которого был рост внешней торговли, особенно экспорта зерновых хлебов. Юг России стал основным поставщиком пшеницы на экспорт. Так, в 1891–1895 гг. на его долю в среднем приходилось 93% вывоза пшеницы из страны [36, с. 18].

С постройкой в 1888 г. Новороссийского порта для сельского хозяйства Северного Кавказа открылись широкие возможности сбыта зерна и других товаров на экспорт. Если в 1887 г. грузооборот порта Новороссийска по отпуску зерна было 4,3 млн. пуд., то уже в 1895 г. он составлял более 20 млн. пуд [37,с.18].

Важное место в экспорте Новороссийского порта занимали также нефть и нефтяные продукты. С сооружением железнодорожной линии Беслан-Петровск и морского порта в Порт-Петровске был открыт выход к Черному морю нефтяным грузам Азербайджана и положено начало интенсивному развитию грозненской нефти. Так, в 1895 г. по железной дороге было перевезено 9,5 млн. пуд. Нефти [38, с.47].

С 1895 г. значительно возросла роль г. Порт-Петровска как торгового города на Каспийском море. В докладе министра путей сообщения России отмечалось значение дороги для жизнедеятельности порта: «При существующих путях сообщения Петровский порт является одним из самых значительных центров

нашей торговли с юго-восточным районом Каспийского моря» [39, с.139]. С ноября 1893 г. по 1 июня 1895 г. порт Порт-Петровска посетило 1749 пароходов, и грузовой оборот его достиг 19 млн. пудов в год [40]. Хлопок, рис, нефтепродукты и другие грузы шли через этот порт на Владикавказскую железную дорогу к Новороссийску для сбыта за границу.

Высоко оценивалось значение линии Владикавказ-Петровск местными газетами того времени. Так, газета «Кавказ» от 19 декабря 1893 г. писала: «С ноября, с открытием Владикавказско-Петровской железной дороги, Петровск вступил в новый фазис своего существования. Это уже не захолустный городок Дагестанской области, а пункт, в котором оканчивается железный путь из Европы в Азию. Уже в настоящее время в Петровске небывалое до сего движение. В прежние годы с декабря и раньше пароходные сообщения Петровска происходили раз в месяц, а теперь пароходы приходят и отходят почти каждый день, а нередко два раза в день. Прежде не только зимою, но и летом пароходные пристани были пусты, а теперь там толпы рабочих, горы разного груза…» [41].

В Ставропольской губернии железнодорожная ветка, как отмечалось выше, прошла лишь в 1897 г. Однако ее влияние на экономику района стало сказываться очень быстро. Оно заключалось в том, что Ставропольская губерния интенсивно вовлекалась в торгово-рыночные связи всероссийского масштаба.

В Терской области, где небольшая часть Владикавказской железной дороги прошла в 1872–1875 гг., в орбиту ее непосредственного влияния была вовлечена сначала гораздо меньшая часть территории, чем на Кубани. Лишь в 90-х гг. XIX в., с сооружением Петровской ветки, влияние железной дороги на экономику области заметно расширилось. Однако и тогда оно ограничивалось в основном лишь узкой полосой вдоль железной дороги. Значительная часть Терской области оставалась к началу ХХ в. в стороне от железной дороги. Тем не менее проведение Владикавказской железной дороги создавало благоприятные возможности для разработки полезных ископаемых (грозненской нефти, садоно-алагирских руд и т.д.). На этой основе создавался крупнокапиталистический промышленно-торговый город, где формировался промышленный пролетариат (Грозный, Владикавказ).

Вместе с русскими и украинцами бок о бок на капиталистических промыслах, заводах и фабриках работали рабочие из местных народов региона.

Промышленный пролетариат Северного Кавказа пополнялся за счет крестьян-отходников из местных народов. Массы местного населения устремлялись в индустриальные центры, пополняя ряды рабочих Порт-Петровска (представители всех народов Дагестана), Грозного (чеченцы, ингуши, кумыки, ногайцы), Новороссийска (адыги, ногайцы, абазины).

Нужно отметить, что железнодорожное строительство оказывало решающее влияние на характер миграции населения на Северном Кавказе. Так, если районы выхода переселенческого населения (Воронежской, Тамбовской, Курской и других центрально-черноземных губерний) оставались почти неизменными, то направление и содержание миграций значительно изменились. Крестьян-переселенцев из Центральной России все еще манили Кубань и Ставрополье. Но теперь миграционные потоки не ограничивались только кубанскими и ставропольскими степями, а шли значительно дальше на юго-восток, в долины рек Терека и Сунжи, к побережью Каспийского моря. В пореформенный период значительная масса переселенцев направлялась уже в города. Население Северного Кавказа с 1863 по 1897 гг. увеличилось на 75%. При этом нужно указать, что приток переселенцев здесь составил внушительную цифру – более 1,5 млн. человек [42, с.213].

Изучение данных переписи 1897 г. показало, что среди городского населения региона переселенцы составляли больший процент, чем среди сельских жителей [43]. Так, в Терской области среди горожан Северного Кавказа переселенцы составляли около 54%, а среди сельского населения – 10,4%. Следует отметить, что общим явлением для городов региона переселенцы составляли больший процент, чем среди сельских жителей. Так, в терской области среди горожан Северного Кавказа переселенцы составляли около 54%, а среди сельского населения – 10,4%. Следует отметить, что общим явлением для городов региона был высокий процент переселенческого населения, особенно в торговых и торгово-промышленных центрах. В Грозном он составлял 59%, в Георгиевске – 58,2%, а в Кизляре и Моздоке, не являвшихся крупными торгово-промышленными центрами, составлял соответственно 32,3% и 28,3% [44. C.157]. Нужно сказать, что изучение состава городского населения региона показывает преобладание мужского населения над женским, что было характерным для всех городов Северного Кавказа. Это прежде всего объяснялось тем, что в условиях пореформенного периода на заработки в отдаленные регионы страны уходило мужское население [45].

Появление промышленности в ее начальных формах вело к отрыву населения от земледелия и стягиванию его вокруг центров кустарного и мануфактурного производства, а чем дальше шло развитие индустрии, тем больше росла концентрация населения в местах фабрично-заводской и торговой деятельности.

Для региона особенно заметным было увеличение населения, прежде всего в районах, прилегающих к железной дороге. В конце XIX в. железнодорожные станции Армавир, Прохладная, Тихорецкая, Невинномысская и др. насчитывали от 10 до 15 тыс. жителей.

Развитие промышленности, торговли, рост железнодорожного строительства предъявили большой спрос на рабочие руки, что в конечном итоге стимулировало экономическое освоение Северного Кавказа и усиление городообразовательных процессов. Не случайно процент городского населения в промышленных районах региона – Терской области и Черноморской губернии – был значительно выше, чем в земледельческих районах Ставропольской губернии и Кубанской области [46].

Таким образом, до 40–50-х гг. XIX в. в городах региона на первый план выступают военно-административные функции. Российское правительство, стремясь закрепить свои позиции на Северном Кавказе, решило вопрос о заселении региона (особенно в дореформенный период) посредством военно-казачьей колонизации, выразившейся в строительстве кордонных линий и укреплений. Позже на месте бывших военных крепостей и укреплений, являвшихся форпостами русского царизма на подступах к Северному Кавказу, возникли города.

Развитие северокавказского города в дореформенный период определялось прежде всего политическими соображениями. Экономические связи городов ограничивались в основном местными рынками. Затем с ростом товарно-денежных отношений и постепенным вовлечением региона в сферу единого общероссийского рынка все более увеличивается торговая роль городов как связующего звена в рыночных отношениях между городом и селом, а также между отдельными регионами.

Изменялись размеры и формы торговли. На смену меновому характеру торговли приходят товарно-денежные отношения. Увеличивается число и размеры ярмарочной торговли, торговли на базарах, рынках и т.д. Кроме того, более широким становится ассортимент товаров, все больше на рынках стали появляться промышленные изделия, как местные, так и привозимые из Центральной России. Завершение процесса складывания общенационального рынка приводит к расширению торговых связей между различными регионами России.
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**ТЕРЕКЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ ХХ ВВ.**

*Карицкая Ю.С., студентка 3 курса юридического факультета*

*науч. рук. Аскеров А.Г. к.и.н., доцент, ДГУ, филиал в г. Кизляр*

Положение народных масс в рассматриваемый период было очень тяжелым. В процессе освоения природных богатств региона они испытывали большие трудности: постоянно затоплялись угодья вследствие разлива Терека и его притоков, ежегодно тысячи людей гибли от эндемической малярии и т.д. Работникам в промышленности и в сельском хозяйстве приходилось трудиться по 14–16 часов в сутки при отсутствии элементарно нормальных условий. Медицинская помощь практически отсутствовала.

Нельзя однако, согласиться в мнением ряда исследователей, будто работники получали нищенскую заработную плату [1, с.4–5].Средняя заработная плата составляла 18–20 рублей, что было вполне достаточно для содержания семьи в 4–5 человек. Наемных работников ущемляла недемократичность трудовых взаимоотношений и недостаток внимания к их культурно-бытовым запросам, возмущали рабочих наличие сословных привилегий казаков, а также национальная и религиозная дискриминация, когда при одной и той же по количеству качеству труда работе на рыбных промыслах коренным дагестанцам, горцам платили меньше, чем русским.

В населении региона в условиях формировавшегося капитализма быстро шло социальное расслоение. Оно затронуло даже казачество. На одном полюсе были казачьи генералы и штаб-офицеры, помещики и другие крупные землевладельцы, в том числе ведущие хозяйство капиталистическими методами с применением машин и наёмной рабочей силы, на другом безлошадная беднота, батраки. Казачья верхушка всё более оттирала казачью бедноту от управления делами станиц и хуторов.

Поскольку казачество было особым привилегированным сословием в социальной структуре населения царской России, его социальное развитие осуществлялось в иных условиях и на иных принципах, чем у других сословий общества. Казачество было относительно хорошо материально обеспечено, имело преимущественные права на своей казачьей территории и своеобразную, с элементами демократии форму самоуправления. Всё это обуславливало определенный консерватизм в сознании и быту казачества, закрепляло вековые особенности в их традициях и обычаях, социальных взглядах и поведении.

Как уже отмечалось выше, в жизни казака огромную роль играла православная церковь. Она сопровождала его от рождения до смерти. Крещение младенца, обучение в школе, бракосочетание, ежедневные молитвы, в том числе на военной службе, отпевание умерших, религиозные праздники – всё это было важнейшим средством идеологического воспитания казачества.

К этому же православная церковь разделяла казаков на «своих» и «чужих». Она жестоко преследовала инакомыслящих, в том числе старообрядцев, к которым относились, в частности, многие гребенские казаки, старалась изолировать казаков от мусульман и представителей других религий. Исключение делалось лишь для армян, грузин и осетин. Церковь поддерживала своим религиозным авторитетом самодержавие, помещичий строй, колонизацию. Она играла в рассматриваемое время значительную роль в социальной жизни казачества.

На мировоззрение казаков большое влияние оказало тесное общение с соседями – народами Востока. Казаки, передавая им передовые элементы русской и европейской материальной и духовной культуры, сами заимствовали у них многие достижения восточной культуры, архитектуру, одежду, пищу, языки и обычаи.

Население Нижнего Терека живо реагировало на все политические события в стране.

Для того, чтобы уберечь казаков от революционных настроений, царские власти усиленно противопоставляли им «иногородних». Последние третировались как «мужики», «кацапы», «хохлы» (по отношению к переселенцам из Украины) и др. Власти всемерно укрепляли казачью сословную замкнутость, сдерживали приписывание к казакам и «иногородним». Заключение делалось только для офицеров и чиновников.

Не допускались «иногородние» и в сферу казачьего самоуправления, станичное правление, станичный сход, советы стариков: всё это было для казаков и в пользу казаков.

Эти меры способствовали ограждение казаков от внешнего влияния, консервации их как опоры самодержавного строя.

Своеобразным было социальное положение женщин-казачек. Как и все русские женщины они находились под гнетом законов и религиозных обычаев, обуславливающих их второстепенную роль в обществе и семье. Они были обязаны во всем следовать за мужем (развод был вообще запрещен) и имели ограниченные гражданские права. Так, при наделении семьи землей расчеты проводились только по числу мужчин, женщины не имели права голоса.

Однако в условиях буржуазных реформ 60–70-х годов положение женщин несколько улучшилось. Девочек стали обучать в средних учебных заведениях (чаще – отдельно от мальчиков). Появились женщины: повивальные бабки (акушерки), учительницы и др. Особенно заметным этот процесс стал в конце Х1Х – начале ХХ вв.

Казачки же в быту пользовались большой свободой, чем женщины в России. Это объяснялось тем, что казаки всю жизнь проводили на военной службе, в походах и хозяйстве оставалось на руках женщин. Казачки не только сами вели хозяйство, но и умели ездить верхом, стрелять и рубить. Известны в истории Терека случаи, когда казачки без мужчин, ушедших в поход, обороняли станицы от врага, применяя даже артиллерии.

В конце Х1Х – начале ХХ вв. обычным для рядовых казачьих семей стало обучение дочерей в гимназиях Моздока, Темир-Хан-Шуры (ныне г. Буйнакска), Владикавказа и других городов.

Однако в политической жизни женщины Нижнего Терека практически не участвовали.

Боевые песни казаков, воспоминания ветеранов воспитывали из молодежи стойких воинов, патриотов.

Основным социально-экономическим вопросом на Тереке был вопрос о земле. К началу ХХ века земельные наделы казаков были сильно урезаны.

Терское казачье войско было одним из наименее обеспеченных землей. Естественно поэтому, что земельный вопрос и связанные с ним конфликты на Тереке были еще более острыми, чем на других казачьих территориях.

Пахотных земель в Кизлярском отделе всего 50–53 тыс. десятин. Преобладали пастбища.

Значительная часть земель находилась в частной собственности офицеров Терского казачьего войска. Уже в 70-е гг. они имели 119505 дес. $ [2,с.99.]$

Крестьяне села Тарумовка арендовали под посевы клочки земли. Крестьяне села Бирюзяк в 1912 г. вообще не имели пахотной земли. В селе Брянском имелись только сенокосы и виноградники. Крестьяне села Юрковка имели только виноградники, посевов хлебов и овощей не было$[ 3,с.183.]$

В 1912 г. на Нижнем Тереке возникло кооперативное движение: производственная и потребительская кооперация. Землепользователи-крестьяне в Кизлярском отделе стали объединяться в товарищества. В том же году были организованы 14 товариществ, охватившие 916 крестьянских хозяйств, земли у них было 11708 десятин$ [4,с.95.]$.

Казаки принимали активное участие в обороне Родины в первую мировую войну 1914–1918 гг. Служили все мужчины от 17 до 60 лет, казаки отличались военным умением, стойкостью и дисциплиной. Распад фронта в результате революции февраля 1917 года не привел к снижению боеспособности казачьих частей, их развалу и падению дисциплины. Они организованно вернулись в родные места.

После падения царской власти казаки установили в своих регионах демократическое устройство как сочетание революционной свободы и равноправия с государственным порядком. В каждом казачьем войске всеобщим голосованием были учреждены народные собрания с законодательными правами, созданы исполнительные органы власти, независимые суды и контрольные финансовые инстанции.

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года ликвидировала самодержавно-помещичьий строй в России, отменила сословность и сословные привилегии. Было лишено привилегий и казачество.

Вместе с тем, рост национально-освободительного движения в районах Востока страны привел к обострению отношений между казаками и «туземным» населением. Этому способствовала политика «коренизации», проводившаяся органами Советской власти на местах, после Октября 1917 года.

При этом главным вопросом был вопрос о земле.

Первый общеказачий съезд в стране 23–29 марта 1917 года постановил: 1.Все земли казачьего войска, леса, недра, воды и прочие угодья, как историческое достояние казачества составляют неотъемлемую собственность каждого казачьего войска. 2. Вся частновладельческая земля, выделенная из казачьих территорий путем высочайшего пожалования, а также государственная расположенная на войсковой территории, должна быть возвращена в собственность каждого казачьего войска. 3. Земли немецких колонистов, расположенные на территории казачьих войск, переходят в собственность каждого казачьего войска. 4. Каждое казачье войско, как самостоятельно управляемая единица, владеет, пользуется и распоряжается землей самостоятельно и независимо. 5. Земли крестьянские и мелких собственников, расположенные на территории казачьих войск, должны остаться их владельцам$ [ 5, с.5]$.

Такие же постановления вынесли Кубанская рада, Донской съезд, войсковой круг казачьего войска.

После Февральской революции 1917 года на Нижнем Тереке резко обострились социальные и национальные противоречия. Внутри казачества это появилось в виде открытого недовольства бедноты своим материальным положением, засильем зажиточных казаков в руководстве делами казачьей общины.

Постепенное возвращение с фронта казачьих частей, подвергшихся там большим тяготам войны и большевистской агитации и пропаганде, усиливало социальное брожение среди казаков Нижнего Терека. Начали создаваться Советы.

Однако в Советы, особенно на первых порах, избирали прежде всего заслуженных воинов, стариков, зажиточных казаков, т.е. консервативную часть казачества.

Росла социальная активность «иногородних», требовавших в новых условиях равных с казаками земельных и общественных прав. В этом они находили поддержку у казачьей бедноты и рабочих. Рабочие-отходники, работавшие на грозненских нефтепромыслах, на сельскохозяйственных плантациях, рыбных промыслах, промышленных предприятиях и железной дороге на Кизлярщине, в том числе казацкая беднота, активно выступали за демократические преобразования, передел земли и реорганизацию властных структур. В то же время никто не осмеливался посягать на прерогативы руководства казачьего войска. Однако в массе казаков зрел протест против использования казачества в карательных операциях против народа.

1 мая 1917 года состоялся Первый съезд народов Северного Кавказа, в котором приняли участие, наряду с горцами, и казаки.

На съезде от терских казаков присутствовали и выступили с речами войсковой атаман Терского казачьего войска, член Государственной Думы М.А. Караулов, а также помощник атамана Терского казачьего войска есаул Медяник. В своих выступлениях, получивших одобрение делегатов, они торжественно отказались от всех прежних казачьих привилегий и объявили о желании казаков жить с горцами в мире и дружбе.

Участие казаков в съезде народов Северного Кавказа, их программные (по межнациональным отношениям) заявления отражали становление новых, демократических социально-экономических условий в регионе.

Напряженные социальные отношения на Нижнем Тереке вылились в открытые столкновения противостоящих социальных сил под влиянием революционных событий в стране, в соседних регионах Северного Кавказа. Выступления грозненского и дагестанского пролетариата, крестьянства Северного Кавказа, революционных солдат, демократической интеллигенции и учащейся молодежи, находили отклик среди казачества.

Хотя, как привилегированное сословие, казачество поддерживало в своё время самодержавный строй, постепенно между крестьянской и казачьей беднотой наметилось взаимопонимание и сближение. Во время первой российской революции царизм ещё использовал казачьи части против рабочих и крестьянских выступлений. Но к 1917 году социальное расслоение среди казачества достигло такой глубины, что уже не всегда власти считали возможным использовать казаков против революционных масс.
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**ВОЕННЫЕ ДИНАСТИИ ИЗ ЧЕЧЕНЦЕВ В ВОЙНАХ РОССИИ**

**(2-Я ПОЛОВИНА XIX-НАЧ. ХХ ВВ.**)

*Берсанова З.Х.-А., доцент кафедры культурология,*

*Чеченский государственный университет, г.Грозный*

По окончании Кавказской войны во второй половине XIX века в Чечне утверждается военно-административный колониальный аппарат управления, получивший официально название – «военно-народный» [1, 42].

Одним из методов управления покоренным краем было создание и использование местных военных ресурсов в имперских целях.

«Царизм своей социальной и экономической политикой в горской среде в Чечне создал новый социально-имущий слой, класс землевладельцев, включая туда и старые горские верхи, именно на эту верхушку мыслилось опираться в политической и экономической политике. Обосновывая необходимость создания такого класса, высшие колониальные власти Кавказа писали: «Класс помещиков, владельцев полезно образовать и в обществах, имеющих демократическое устройство, чтобы выдвинуть из среды народа, в пример прочим и дать в обществе вес тем личностям, которые своей полезной службой и преданностью заслужили особое внимание правительства. Эти люди, значительно обеспеченные против других в материальном отношении… в случае какого-нибудь брожения умов в народе, будут первыми деятелями в нашу пользу… Эти лица полезно было бы также отличить назначением им в собственность поземельных участков, с целью поселить в народе убеждение, что верная и полезная служба в глазах правительства стоит не ниже прав рождения» [1, 135–136].

Привлекая горцев на военную службу, царизм преследовал и другую цель: «Военная служба позволяла установить какой-то контроль над «горючим материалом» и направить его энергию в русло, согласное с видами правительства» [2, 23].

Надо отметить, что чеченцы охотно шли служить в армию и милицейские части.

«Нельзя не отдать справедливости туземцам, – делился своими воспоминаниями о путешествии по Ичкерии И. Огранович, – их неутомимому старанию, способности и готовности служить (многие из них служат в постоянной милиции). Я убедился собственными глазами, как быстро, охотно и добросовестно они исполняют все поручения и приказания начальства, причем никогда не заметишь на лице их ни малейшего оттенка недовольства или отказа; малейшее же поощрение служит особым побуждением к соревнованию между остальными» [3, 102].

Несмотря на скептическое отношение к национальным формированиям со стороны ряда царских военачальников, милицейские и постоянные части, формировавшиеся среди горцев на добровольной основе, сыграли заметную роль в истории Российской империи, особенно, в ее внешних войнах.

Начиная со второй половины XIX века среди чеченцев стали появляться не только отдельные личности, посвятившие себя военной службе, но и целые династии, самой известной из которых была династия Чермоевых.

Основателем ее является Арцу Чермоев (1825–1895 гг.) **–** герой Крымской (1853-1856) и Русско-турецкой войн (1877–1878), кавалер высших степеней российских императорских орденов и военного ордена святого Георгия.

Арцу поступил на военную службу в 18 лет. Через 28 лет он дослужился до высокого звания генерал-майора армейской кавалерии российской армии.

Под руководством генерала Чермоева Чеченский полк в 1877–1878 гг. сражался против турецких войск на Кавказском театре военных действий, участвовал в Аладжинской операции, в боях у Зивина, в блокаде и взятии крепости Карс и других крупных операциях российской армии.

Часто в походах Арцу Чермоева сопровождал его племянник Арсемик Барятинский-Чермоев [4].

О нем известно,что онпримерно 1825/30 года рождения. В офицерском звании с 4 августа 1844 г.

Арсемик окончил 1-й кадетский корпус в Санкт-Петербурге, с 3 августа 1843 года служил оруженосцем в императорском конвое, позже был офицером Кавказской армии. Награжден орденом Анны 4-й степени и серебряной медалью «За службу в Конвое Е.И.В.» (Его Императорского Величества). Арсемик Барятинский-Чермоев числился в штате императорского конвоя под именем Александра Александровича.

Умер Арсемик Барятинский-Чермоев 31 марта 1867 года. По некоторым сведениям, герой Первой мировой войны Владимир Чермоев являлся его сыном.

Владимир Александрович Чермоев родился 23 февраля 1866 года. Образование Владимир получил во 2-м кадетском корпусе в Санкт-Петербурге. 2-й корпус традиционно ориентировался на подготовку будущих артиллеристов и военных инженеров.

28 сентября 1882 года Чермоев был определен на военную службу. Он поступил в Николаевское инженерное училище – ведущее военно-учебное заведение Российской империи, готовившее офицеров инженерных войск.

За годы службы награжден орденами св. Станислава 3-й и 2-й степеней (последний в 1908 году), св. Анны 3-й и 2-й степеней (последний в 1911 году), св. Владимира 4-й степени (1913). В 1907 году был произведен в полковники.

8 октября 1913 года Чермоев был назначен командиром 94-го пехотного Енисейского полка.

За бой на Равке Енисейский полк получил Георгиевское знамя, а его командир, полковник Чермоев и капитан Александр Федоров, руководившей атакой на Марианов, награждены орденом Георгия IV степени.

23 февраля 1915 года Владимир Чермоев Высочайшим приказом получил чин генерал-майора.

16 сентября 1915 года генерал-майор Чермоев назначен командиром 1-й бригады 67-й пехотной дивизии.

За отличное командование бригадой в Барановичевской операции генерал-майор Чермоев был награжден Георгиевским оружием.

17 февраля 1917 года Владимир Чермоев был назначен командиром формируемой 170-й пехотной дивизии. Однако через неделю после назначения в России произошла революция.

Владимир Чермоев не принимал участия в Белом движении. После окончания гражданской войны он остался в СССР. Жил в Ленинграде.

В 1931 году он был арестован по обвинению в принадлежности к «Ленинградской контрреволюционной организации».

О дальнейшей судьбе Владимира Чермоева неизвестно. Скорее всего, он был расстрелян чекистами.

Предположительно, у Владимира Чермоева был сын Александр, закончивший в 1913 году 2-й кадетский корпус. Его судьба также неизвестна.

|  |
| --- |
| Одним из самых известных представителей династии Чермоевых является сын Арци – Абдул-Межид (Тапа) Чермоев. Тапа окончил Николаевское кавалерийское училище, считавшееся одним из привилегированных военных и учебных заведений царской России. Его зачислили в лейб-гвардию Его Императорского Величества государя-императора Николая II. Когда началась Первая мировая война, Тапа был зачислен в штат Чеченского полка Дикой дивизии в чине штабс-ротмистра (капитана). Вскоре он стал адъютантом полка.За свои подвиги на фронте Тапа был награжден орденом Св. Владимира 4-й степени с мечами и бантом и орденом Св. Анны с надписью «За храбрость» [5, 450].В том же полку служил и другой потомок Арци Чермоева – Чермоев Юсуп Дасаевич. За отвагу в боях награжден медалями «За храбрость» 2-й, 3-й, 4-й степени [5, 340].  |

В годы Первой мировой войны отличились и представители династии царских офицеров Борщиковых. Их предок Хамбулатов Борщик участвовал в Русско-турецкой войне 1877–78 гг. Был полным кавалером Св.Георгия. Шахид и Абдул-Муслим Борщиковы вошли в историю не только, как первые чеченские добровольцы, вызвавшиеся идти на фронт, но и первые герои, отличившиеся в боевых действиях против армии противника. Причем, одними из первых среди воинов Дикой дивизии они стали полными Георгиевскими кавалерами.

У Шахида Борщикова всего было 17 наград, в том числе Георгиевское оружие и сабля «За храбрость».

В Русско-турецкой войне участвовал крупный землевладелец Берс из селения ЧIинха. Его сын Мухарбий отличился в Русско-японской войне. Документы свидетельствуют о том, что Мухарбий Берсанов проявил мужество и стойкость в боевых действиях на суше, а также на реке Шахэ. За свои подвиги он был награжден Георгиевским крестом 4-й степени, ему было присуждено звание офицера.

В Первой мировой войне в составе Дикой дивизии воевали против австро-германцев уже четверо сыновей Берса. Особо отличились среди них Мухарбий и Маду.

«Он станет одним из героев боев в декабре 1914-го, – пишет о Мухарбии О.Л. Опрышко в своей книге «Кавказская конная дивизия», –свидетельством чего служит телеграмма начальника штаба Кавказской конной дивизии полковника Юзефовича в штаб 2-го кавалерийского корпуса: «Прапорщик Чеченского полка Мухарбий Берсанов награжден орденом Анны 4-й степени приказом 8-й армии первого января №1» [5, 89].

Мухарбий был награжден орденом Св. Равноапостольного князя Владимира 4-й степени с мечами и бантом, орденом св. Анны 3-й степени с мечами и бантом, а также орденом св. Станислава 2-й степени с мечами [5, 247].

Кроме того, император Николай II лично вручил Мухарбию Берсанову и еще нескольким отличившимся воинам Дикой дивизии особую награду – алмаз размером с голубиное яйцо [6].

В Русской-турецкой войне 1877–79 гг. отличился Солонгири Джургаев. Вместе с ним сражался его пятнадцатилетний сын Юсуп.

В годы Первой мировой войны Юсуп воевал в составе Дикой дивизии вместе со своим двенадцатилетним сыном Абубакаром.

Мальчик неоднократно ходил в разведку. За проявленный героизм Михаил Романов лично надел на него Георгиевскую ленту и подарил кинжал.

По рекомендации Романова, Абубакар был определен в кадетский корпус в Санкт-Петербурге [7].

Пожалуй, самой многочисленной воинской династией из чеченцев в царской России были Дубаевы (по некоторым сведениям, 55 человек) – потомки одного из наибов Шамиля Дубы Джукаева (у Дубы было 19 сыновей и 38 внуков) [7].

Один из сыновей Дубы – Пажа служил приставом в Сибири, Шатое, Грузии. Стал кадровым офицером и другой сын Дубы – Абдулла. А сын Абдуллы, Абдулвахаб, был ротмистром. Блестящими старшими офицерами зарекомендовали себя и другие внуки Дубы-Изу (Изнаур) и Исуп. Дубаев Изнаур участвовал в Русско-японской войне. За свои подвиги был награжден Георгиевским крестом 4-й степени. Он также храбро сражается и в годы Первой мировой войны. Становится полным Георгиевским кавалером.

Во время Первой мировой войны становится полным кавалером орденов Святого Георгия и Пажа Дубаев. Он получает назначение заместителя командующего Дикой Дивизии Михаила Романова.

В этой дивизии проходят службу, проявляя чудеса героизма, еще одиннадцать Дубаевых.

Абдул-Вагап Дубаев был награжден орденом св. Анны 3-й степени и орденом св.Анны 4-й степени с надписью «За храбрость» [5, 393].

Медаль «За храбрость» 4-й степени и Георгиевский крест 4-й степени получил за свои подвиги Али Дубаев [5, 304, 305].

Дубаев Даут был награжден медалью «За храбрость» [5, 220].

Георгиевскими крестами 4-й степени были награждены Муда и Юсуп Дубаевы [5, 259].

В составе Дикой дивизии сражались также близкие родственники Дубаевых – Джургаевы, Арсановы, Алиевы, Губаевы.

Надо отметить, что представители офицерских династий из чеченцев не только проявили себя как мужественные воины и талантливые полководцы. Большинство из них остались верны присяге, данной царю. Они не выступили на стороне большевиков, за что жестоко поплатились.

Известно, что Тапа Чермоев избежал расправы большевиков только потому, что ему удалось эмигрировать за границу.

Несмотря на уговоры Тапы, его сослуживец по Дикой Дивизии Шахид Борщиков отказался эмигрировать вместе с ним [8]. Он был арестован и заседанием коллегии ОПГУ 1 февраля 1927 г. приговорен к расстрелу.

В 1932 году был арестован и брат Шахида Шепа. Через год его расстреляли. Сын Шепы, герой Первой мировой войны Абдул-Муслим Борщиков был арестован в 1933 году. Больше о его судьбе ничего не известно [8].

Больше всего пострадали от большевистских репрессий представители рода Дубаевых. В 1930-е годы практически одновременно было арестовано и уничтожено в застенках НКВД 21 человек из этого рода. Их имения разрушили и сожгли, имущество разграбили, земли конфисковали, их семьи спаслись, укрывшись от преследования властей у близких и родственников. Многим из них пришлось поменять свои фамилии [7].

Юный герой Первой мировой войны Абубакар Джургаев был сослан в самый страшный из сталинских лагерей – СЛОН (Соловецкий лагерь особого назначения). Был арестован также его отец Юсуп Джургаев, которому, правда, удалось сбежать.

Абубакару помогли сподвижники и соратники его отца. С помощью сложных ходатайств и сделок они добились его перевода с Соловецких островов на материк, в лагерь г.Лодейное поле, недалеко от Ленинграда. Но его здоровье было подорвано пытками и невыносимыми условиями жизни в лагере. Вскоре он скончался [7].

Вернувшийся из многолетнего плена в Австрии Мухарбий Берсанов тоже оказался в поле зрения НКВД. Его неоднократно пытались арестовать. Но благодаря ходатайству Таштемира Эльдарханова, ему удалось остаться на свободе [6].
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В 60–70-е гг. XIX в. в России были подготовлены и проведены буржуазные реформы, сыгравшие важную роль в капиталистическом развитии российского государства. В числе проведенных реформ была также реформа в системе образования. Как известно, были реформированы все ступени образовательной системы, представленной следующими типами учебных заведений: начальное народное училище, гимназия, университет. Поскольку в Чечне формирование системы светского образования происходило под влиянием российского государства и по российской модели, необходимо подробнее охарактеризовать преобразования в системе учебных заведений в России.

Реформа в системе образования была начата с реорганизации высшей школы в 1863 г. Принятый в указанном году новый Университетский устав, предоставил автономию высшим учебным заведениям и считается самым либеральным из всех дореволюционных.

В 1864 г. были реформированы начальное и среднее звено российской системы образования. 14 июля 1864 г. было утверждено "Положение о начальных народных училищах". Оно явилось началом ликвидации монополии государства и церкви на начальное образование, так как положение предоставляло право открывать начальные школы как общественным учреждениям, так и частным лицам. В России в пореформенный период функционировали начальные школы четырех типов: частные (подобных школ было незначительно), правительственные (министерские), земские и церковноприходские, к которым причислялись в том числе созданные по инициативе крестьян сельские школы.

Либеральные преобразования коснулись и среднего образования. Новый «Устав гимназий и прогимназий», утвержденный 19 ноября 1864 г., вводил принцип формального равенства сословий в среднем образовании.

По новому уставу 1864 г. существующие гимназии делились на семиклассные классические и реальные. Также Уставом 1864 г. создавались прогимназии – учебные заведения, которые соответствовали четырем классам классической гимназии. Окончившие прогимназию получали возможность продолжить обучение в 5-м классе классической гимназии.

Вхождение территории Северного Кавказа в состав России происходило в период проведения буржуазных реформ. Присоединение Чечни к России автоматически повлекло за собой распространение преобразований и на эту территорию. В Чечне, как и на всем Северном Кавказе, в рассматриваемый период отсутствовали даже зачатки светского образования, становление которого происходит лишь с установлением российской администрации.

Еще в начале XIX в. России была создана новая система управления образованием. Вся территория империи в соответствии с количеством университетов была разделена на 6 учебных округов: [Московский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3), [Санкт-Петербургский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3), [Дерптский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3), [Виленский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3), [Казанский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3) и [Харьковский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3). Северный Кавказ относился к Харьковскому учебному округу.

Основной движущей силой формирования образования на Северном Кавказе была необходимость реализации общегосударственной политики России в данном регионе.

Формирование государственной образовательной системы на Северном Кавказе началось с учреждения Кавказского комитета в 1840 г. В решении общеполитических проблем существенная роль отводилась системе образования, призванной гарантировать обучение кадров для всех областей жизни и для администрации края из представителей местных народов, а кроме того создавать условия с целью быстрейшего приспособления жителей края к общепризнанным нормам и законам жизни страны.

Дальнейшему становлению системы образования на территории всего Северного Кавказа, так как этого требовала необходимость укрепления аппарата управления местными чиновниками и переводчиками, способствовало создание в 1848 г. Кавказского учебного округа. Именно это событие положило начало становлению образования на Северном Кавказе. Положение о Кавказском учебном округе было утверждено по представлению наместника Кавказа князя Воронцова в 1848 г. Кавказский учебный округ учреждался в виде опыта на 3 года, первым попечителем его стал Д.С. Семенов, затем барон А.П. Николаи (до этого Северный Кавказ находился в введении Харьковского учебного округа) [1, с.4.].

В последующий период царская администрация идет на ликвидацию Кавказского учебного округа в 1860 г. и передачу учебных заведений отдельным начальникам губерний и областей, т.е. этой реформой упразднялись центральные учреждения по учебному делу на Северном Кавказе. Вместо Кавказского учебного округа была учреждена Терская дирекция, в введение которой передавались и горские школы. После неудачного семилетнего опыта в 1867 г. Кавказский учебный округ был восстановлен во главе с Я.М. Неверовым, а с 1879 г. во главе его стал К.П. Яновский.

Если для основной территории России реформы означали модернизацию существующей системы образования, то для Чечни - необходимость создания хотя бы начальной светской школы. Одной из ранних светских начальных школ в Чечне, явилась трехклассная Грозненская горская школа, открывшаяся в 1863 г. по решению властей. [2, с. 136]. Количественный состав учащихся Грозненской школы был определен в 150 человек, но в разные годы он был различным, чаще меньше определенной нормы. Ограниченный количественный состав учащихся школы на протяжении всего периода ее существования до 1917 г. свидетельствует, что интересы колониальной политики определяли характер культурно-просветительской деятельности царской администрации.

Из числа выпускников школы только единицы поступали на государственную службу или продолжали учиться дальше в Ставропольской и Владикавказской гим­назиях. Следует признать, что Горская школа Чечни объективно способствовала распространению просвещения среди горцев, их приобщению к передовой русской культуре.

Интеграционные процессы обуславливали необходимость формирования слоя грамотных людей из горского населения, которые должны были выполнять функции обслуживания управления на местах, быть опорой правительства в этом направлении, вести культурно-воспитательную работу в среде своего народа, в том числе работать учителями в школах для чеченцев.

Как известно, первой попыткой создания светской школы в Чечне явилось открытие еще в 1862 г. генерал-майором П.К. Усларом школы в Грозном, где детей горцев обучали на чеченском языке, с помощью созданного им же чеченского словаря и букваря. П. Услар сам изучил чеченский язык с помощью муллы Янгулбая Хасанова и прапорщика Кеди Досова, составившего первый чеченский букварь. К сожалению, школа просуществовала лишь 7 недель. Примечательно, что сам П.К. Услар очень высоко оценил достижения учеников данной школы по образцам письма чеченцев, которые никогда до этого даже не видели пера. По его мнению, распространение грамотности должно было пойти еще быстрее, когда будет напечатан чеченский букварь уже готовый в рукописи. Первый чеченский букварь под авторством Кеди Досова, составленный на базе русской графики был выпущен в Тифлисе в конце 1862 г. [1, с.29].

О политической дальновидности П.К. Услара, свидетельствует, на наш взгляд, обоснование им необходимости обучения детей горских народов на родных языках, что позволяло тем самым привлекать более широкие слои на сторону властей.

Первоначально наряду с Грозненской горской школой, в Чечне по решению властей было открыто ряд других школ: в Старом юрте (1865 г.), Ведено (1867 г.), однако из-за недостатка средств данные школы, после непродолжительного существования были закрыты [1, с. 8].

В последующем народные училища для чеченцев стали открываться лишь в последнее десятилетие XIX в. Так, в 1897 г. были открыты училища в Нижнем Науре и Старом-Юрте, с которых, по мнению Е.Н. Гонтаревой «начинается история просвещения чечено-ингушского народа, если не иметь в виду горские школы» [3, с.164.]. В 1904 году к этим училищам добавилось Шатоевское, затем в 1907 г. – Beденское училище, в 1909 г. – Насыр-Кортовское, в 1910 г. – Шалинское, Устар-Гордоевское, Ойсунгурское. Однако в силу своей малочисленности они не удовлетворяли потребностей местного населения.

Хотя «Положение о начальных народных училищах» 14 июля 1864 г. предоставляло право открывать частные начальные школы с разрешения властей, эта практика не нашла широкого применения в Чечне.

Жители Чечни писали ходатайства, прошения, обращались с многочисленными просьбами об открытии начальных школ. В своем письме директору народных училищ начальник Терской области 4 ноября 1864 г. просит обратить внимание на развивающееся в течение последних полутора лет желание местного населения области к определению своих детей в учебные заведения. Интеграционные процессы обуславливали необходимость открытия новых школ в крае и население было готово уже само участвовать в необходимых расходах по строительству помещений и постоянному содержанию школ. [4, с. 115]. Однако только в редких случаях подобные прошения удовлетворялись властью, хотя в последующие годы чеченцы и ингуши будут согласны принимать на себя даже дополнительные обязательства по содействию функционированию учебных заведений.

Для обучения женщин в Грозном в 1867 г. было открыто женское бесплатное училище, состоявшее из двух классов. В начале XX века оно было преобразовано в прогимназию.

При городском соборе Грозного существовала церковно-приходская школа, которая также представляла один из типов начальной школы [5, с. 29]. В Грозном, ставшем с 1871 г. окружным городом, кроме начальных школ, были открыты и профессиональные учебные заведения: низшая ремесленная школа (1901 г.), мужское железнодорожное училище, лесная школа в слободе Воздвиженской и др. [6, с. 296.].

Если говорить о типах средней школы, то их на территории Чечни в XIX в. не было создано. Своеобразной заменой средних учебных заведений явилось открытие в Чечне высших училищ. В 1896 г. в Чечне было открыто первое высшее Грозненское начальное училище в составе трех классов. После своего преобразования в 1899 г. в шестиклассное оно получило название Пушкинского. В последующем к 1917 г. в Чечне было открыто еще 6 высших начальных училищ: Червленское (1907), Слепцовское (1910), Калиновское (1912) Шелковское (1917), Старогладовское (1917), Наурское (1917). Все они представляли собой школу начального образования и не имели ничего общего со средним образованием. В каждом училище имелся профессиональный класс с преподаванием определенного ремесла.

Средние учебные заведения открываются в Чечне лишь в начале ХХ в., в числе которых, Грозненская женская прогимназия (1902 г.), преобразованная позже в гимназию, и реальное училище (1904 г). Чеченцы учились только в реальном училище, в котором был открыт подготовительный класс. Из 562 учеников Грозненского реального училища обучавшихся в 1915–1916 учебном году, чеченцев было лишь 15. В Грозненской женской гимназии в 1912–1913 учебном году среди 417 учениц не было даже одной чеченки [4, с. 113–114]. Средние учебные заведения были еще более недоступными для представителей местного населения Чечни, нежели начальное образование. Как известно, высших учебных заведений на территории Чечни в дореволюционный период не существовало.

В начале XX в. на территории Чечни складывается система светского образования, представленная несколькими образовательными ступенями (начальное общее, начальное профессиональное, классическое и реальное среднее). Несмотря на изменившийся характер образовательной государственной политики России в крае, нерешенной оставалась проблема соответствия системы образования растущим образовательным потребностям населения.
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**ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ В ДАГЕСТАНЕ В ПЕРИОД КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ**

*Тилакаева Х.О., ст. лаборант-исследователь, ИИАЭ ДНЦ РАН, г. Махачкала*

Земельные отношения – это отношения социально-экономических связей, возникающих в обществе по поводу владения, распределения и использования земли. Объектом земельных отношений выступают земельные участки, реализующиеся в виде прав собственности, пожизненно наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования, временного пользования, аренды и используется в качестве основного средства производства. Субъектом земельных отношений выступают физические и юридические лица [1].

Вопрос земли и земельных отношений является актуальным во все времена. Без всестороннего изучения форм земельной собственности невозможно понять всю сущность социально-экономического развития общества в целом.

В период Кавказской войны земельно-правовые отношения в Дагестане были крайне сложными и в различных частях края имелись свои особенности. Во всех частях Дагестана имелись разнообразные формы собственности на землю. Так в Кумыкии, где преимущественно господствовали феодальные отношения, все земли и воды, за исключением несколько сел, принадлежало 10 фамилиям потомков Султан-Мута. Х-М. Хашаев в своих многочисленных трудах, использованием различных источников, показывает преимущество именно феодальной собственности на землю. Но в то же время следует отметить, что существовала и мелкая частная собственность на рассматриваемой территории [2]. Но впоследствии, после крестьянской реформы 1865 года эти земли были разделены между владетелями и крестьянами.

В шамхальстве Тарковском и ханстве Мехтулинском имелось четыре вида земельной собственности:

1. Частная собственность, которая делилась на две категории:

а) крупное феодальное землевладение, составлявшее огромный фонд земель в равнинной и предгорной зонах Дагестана;

б) мелкие, частновладельческие мюльки крестьян, которые играли незначительную роль.

2.Общинная собственность, главным образом распространившаяся на летние пастбища, выгоны и лесные участки, а также некоторые пашни и сенокосы, которые периодически подвергались переделу между общинниками.

3. Вакуфное землевладение, подразделенное на:

а) земли, находившиеся в непосредственном распоряжении мечетей; эти земли сдавались мечетями отдельным лицам для обработки за условную часть урожая или обрабатывалась сообща всеми жителями селения, и тогда весь урожай поступал в пользу мечети;

б) земли, которые находились в пользовании наследника с обязательством вносить в мечеть определенную завещателем долю урожая или определенное количество продукции животноводства.

Источником образования мечетской формы земельной собственности являлось только завещание верующих. Отличительной особенностью вакуфной собственности на землю являлось то, что она не могла продаваться, кому бы то не было.

4. Царско-казенное землевладение, возникшее в Дагестане за счет захвата общинных и конфискации некоторых владельческих земель [3].

В шамхальстве Тарковском феодальная собственность была несколько завуалирована общинными поруками. Однако и здесь главным земельным собственником являлся шамхал. Земли, находившиеся в наследственном пользовании отдельных сельских общин, хотя и принадлежали бекам, не могли отчуждаться. Это компенсировалось тем, что феодалы могли продать подати и повинности от этих сельских общин. Сельские общества в шамхальстве, в отличии от сельских обществ засулакских кумыков, не имевших общинных земель, сохранили свое право на общинные земли, которые они могли продавать или закладывать.

Земли уцмийства Кайтагского и владения Табасарана можно разделить на следующие пять групп:

1. Пахотные и покосные земли, считавшиеся собственностью уцмия и беков, но находившихся в постоянном пользовании сельских обществ.
2. Земли, находящиеся в личном распоряжении уцмия или беков, которые сдавались в аренду отдельным лицам или обществам для выпаса скота, за что владельцы получали доходы овцами или деньгами.
3. Мюльки, находившиеся в собственности их владельцев.
4. Вакуфные земли.
5. Казенные земли.

Во владениях нагорного Дагестана, в Аварском и Казикумухском ханстве, следующие виды земельной собственности:

* 1. феодальное землевладение;
	2. частные крестьянские мюльки;
	3. общинные земли;
	4. вакуфные земли.

Феодальная собственность на землю в Дагестане была распространена неравномерно. В одних владениях она занимала господствующее положение, а в других была вкраплена в собственность сельских общин и индивидуальную собственность свободных крестьян. В Засулакской Кумыкии князья ратовали за безоговорочное признание за ними всех земель.

Земли, являвшиеся собственностью феодалов, делились на две категории:

1. потомственные владения, принадлежащие князьям и их потомкам по мужской линии. Рескрипт Николая I от 6 декабря 1846г. гласит: «…Независимо от земель, пожалованных нами ханам, бекам, меликам из армян и другим лицам за особые отличия и подвиги, утвердить в их потомственном владении все те земли, коими роды их обладали во время присоединения мусульманских провинций к России и которые теперь находятся в бесспорном их владении…» [4].
2. условное владение землей, которое в начале было связано с несением военной или придворной службы сала-узденами. «…Они все владели поземельной собственностью и как землевладельцы, пол оди правами с князьями и чанками» [5].

Союзы сельских обществ Дагестана отличались особой пестротой земельной собственности. Здесь не было ханских земель, хотя в ряде мест имелись земли, принадлежащие хунзахским ханам. В этих союзах сельских обществ к началу XIX века завершился процесс превращения патриархально-феодальной знати в феодалов.

В союзах сельских обществ имелось следующие формы собственности на землю:

1. частная;
2. вакуфная;

3. общинная

С началом Кавказской войны произошли значительные изменения в развитии земельных отношений. Образование государства имамат на территории Дагестана и Чечни привело к образованию новой формы земельной собственности байтулмаль. Это было связано с тем, что в политике государства Шамиля, одним из основных вопросов считался земельный вопрос. Имам Шамиль говорил: «Родную землю, захваченную врагом, не вернуть мирным путем. За нее надо бороться» [6].

Решая вопросы земли и землепользования, имам Шамиль приказывал передавать пустующие земли соответствующим лицам, возвращать владельцам незаконно отнятые земельные участки, передавать сельские сенокосные участки общественной земли нуждающимся, принимал решения о возмещении ущерба отбиранием земельных участков, раскопанных под окопы, передаче земельных участков тем или иным обществам согласно традиции [7].

Байтулмальская (государственная) форма собственности на землю это было новым явлением в истории земельных отношений Дагестана. Источником данной формы земельной собственности в основном служили конфискованные ханско-бекские земли, впоследствии обращенные в собственность шамилевской казны. Для формирования фонда байтулмальских земель служили также земельные участки, отобраные у аулов и крестьян за антигосударственные преступления, земли изгнанников или бежавших из имамата и сотрудничавших с врагом, умерших, не имеющих наследников.

В соответствии с шариатом имам стремился использовать земли казны. Хотя нарушения были практически неизбежны. Это Шамиль сам признавал. Х.Х. Рамазанов обобщив многие сведения из источников, выделяет следующие семь форм использования байтулмальских земель:

1. значительная часть отдавалась в аренду нуждающимся аулам и отдельным лицам, за определенную плату;
2. предоставлялись участки воинам, особо отличившимся в боях;
3. часть земель использовалась для строительства военных объектов;
4. предоставлялись участки в постоянное пользование мусульманам, добровольно переселившимся в имамат;
5. земли-заповедники, где нельзя было косить траву, сеять, рубить лес, пасти скот;
6. земли, предоставляемые русским бесплатно и в постоянное пользование;
7. что касается мечетских земель, то они также перешли в государственную собственность. Но за вакуфными землями строго должен был следить кадий: «Кадий также обязан беспокоиться о вакуфных землях. Сдавать их в аренду по установившимся ко времени передачи ценам» [8]. Частная и общинная собственность продолжали существовать в Имамате.

В результате проведенных реформ, произошли значительные изменения в формах землевладения и землепользования в целом в Дагестане. Если до образования имамата на территории края существовало 4 формы земельной собственности, то в Имамате стало 3 формы, считают Дадаев Ю.У и Рамазанов Х.Х. [9].

1. байтулмальская (казенная);
2. общинная (джамаатская);
3. мюльковая (частнособственническая).

Байтулмальская (государственная) форма собственности на землю это было новым явлением в истории земельных отношений Дагестана. Источником данной формы земельной собственности в основном служили конфискованные ханско-бекские земли, впоследствии обращенные в собственность шамилевской казны. Для формирования фонда байтулмальских земель служили также земельные участки отобранные у аулов и крестьян за антигосударственные преступления, земли изгнанников или бежавших из имамата и сотрудничавших с врагом, умерших, не имеющих наследников. Об этом свидетельствуют многочисленные источники. Что касается мечетских земель, то они также перешли в государственную собственность. Частная и общинная собственность продолжали существовать в Имамате.

Развитие царско-казенной формы земельной собственности на территории имамата было прервано.

Таким образом, в период Кавказской войны на территории Дагестана в целом существовали следующие виды земельной собственности, менявшиеся в зависимости от изменения территорий того или иного общества в результате кавказской войны:

1. частная
2. вакуфная
3. общинная
4. феодальная
5. царско-казенная
6. байтулмальская.
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**ПОВСЕДНЕВНОСТЬ И БЫТ НОГАЙЦЕВ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ ХХ ВЕКА**

*Тимаралиева А.В., аспирант, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Через культуру и быт отражаются идентичность и характер народа. У каждого народа свои каноны, которых должны придерживаться его представители. Они очень интересны и особенно интересна их история: в каких случаях возникали те или иные правила, кто и как их придерживался, какое было наказание за нарушение, сохраняются ли эти законы в первозданном виде на сегодняшний день и многое другое.

В связи с возросшим интересом в последние годы к историческому прошлому больших и малых по численности народов, этнических и этнографических групп, к их культурному наследию возрастает и актуальность темы повседневности и быта народов. Возрастает и потребность членов общества к познанию исторического прошлого своих предков.

Ногайцы, ногъай (самоназвание) – народ Российской Федерации, численность которого 75 тыс. человек. Основная область расселения ногайцев в пределах территории Дагестана (28 тыс.), Чечни (6,9 тыс.) и Ставропольского края [1, [hrono.info](http://www.hrono.info/)›[etnosy/etnos\_n/nogaicy.php](http://www.hrono.info/etnosy/etnos_n/nogaicy.php)]. В Чеченской Республике ногайцы проживают преимущественно в Шелковском районе республики (с.Сары-су, ст.Червленная, с.Каршыга-аул, ст.Старогладовская, ст.Шелковская).

Семьи у ногайцев в конце XIX – начале XX, как и практически у всех народов Северного Кавказа, были большими, и называлась многочисленная семья «бир къазаннан ас ишетаганлар» (питающиеся из одного котла), а главой ее являлся «атай» – отец или дед (в случае их отсутствия – дядя или старший сын). «Атай» отвечал за каждого члена своей семьи. У женщин была своя глава «анай» – бабушка [2, с. 158]. Численность больших семей в конце XIX века могла достигать 30-35 человек [3, с.158].

Ногайцы являются мусульманами суннитского толка. Родители отдавали своих детей в семилетнем возрасте в примечетские школы, которые призывали к вере в единого бога – Аллаха. В работе Калмыкова И.Х., Керейтова Р.Х. и Сикалиева А.И. «Ногайцы» говорится следующее: «Повсюду практиковалось совместное обучение мальчиков и девочек, но последние чаще всего оставляли учебу после четырехлетнего пребывания в мектебе. Для них это считалось достаточным, поскольку от девочек требовалось меньше, чем от мальчиков» [4, с. 182]. Главным духовным лицом являлся муфтий, затем его помощник, эфенди, мулла, ахуны и кади (духовный судья).

Кандидат исторических наук А.А. Ярлыкапов в своей работе «Ислам у степных ногайцев в ХХ веке» (историко-этнографическое исследование) пишет: «С начала исламизации до начала ХХ века ногайцы были мусульманами-суннитами, следовавшими религиозно-правовой школе имама Абу-Ханифы» [5, с. 15].

«С установлением Советской власти на Северном Кавказе появляются светские школы. Школы, созданные в ногайских аулах Северного Кавказа, назывались окружными и начальными и работали по специальному уставу. Окончившие начальную школу принимались во второй класс уездных училищ и в гимназию.

В ногайских школах Ставропольской губернии, Кубанской и Терской областей преподавание велось по программе русских школ, но, в отличие от последних, дополнительно преподавалось мусульманское религиозное учение. Учителями в школах работали русские, ногайцы и представители других национальностей Северного Кавказа. В школе учили читать, писать, считать, в том числе владеть четырьмя действиями арифметики. В число обязательных предметов входило и пение» [6, с. 184–185].

В ногайском национальном костюме объединены черты кочевого и оседлого образа жизни. Но влияние на формирование национальной одежды оказывали также и климатические условия, и культура рядом проживающих народов.

Особенно были распространены костюмы из войлока, шкуры и кожи домашних и диких животных [7, с. 211]. Названия тканей батист – «батис» [8, с. 211], диагональ – «дыгнал» [9, с. 211] появляются в XIX веке.

У мужчин была туникообразного покроя рубаха – «коьлек» и штаны – «шалбыр», «ыстан». Своеобразны короткие овчинные штаны ногайцев – «тери-шалбыр», обшитые снизу кожей [10, [odnoselchane.ru](http://www.odnoselchane.ru/)›[?sect=2463](http://www.odnoselchane.ru/?sect=2463)].

В статье «Традиционная одежда ногайцев в XIX-начале XX века» Мисиду Султанова, младший научный сотрудник ИЯЛИ ДНЦ РАН (Институт языка, литературы и истории Дагестанского научного центра Российской академии наук) пишет: «Верхняя одежда мужчин была разнообразней. Кроме бешмета и черкески она состояла из шубы, иногда безрукавки, бурки и т.д.

Безрукавная куртка – къыспа, куьрте тон – была сходна с татарским и башкирским камзолом. Она выполняла функцию рабочей одежды и шилась из овчин мехом внутрь, хотя изредка могла изготавливаться из тканей.

Одним из основных элементов одежды ногайцев был весьма популярный на всем Северном Кавказе бешмет – къаптал, который носили поверх рубахи практически круглый год» [11, [odnoselchane.ru](http://www.odnoselchane.ru/)›[?sect=2463](http://www.odnoselchane.ru/?sect=2463)].

Женская одежда во многом была схожа с мужской. «…Носили штаны, поверх них туникообразную рубаху (коьйлек). На платье-рубаху надевали короткий шелковый кафтан (зыбын). Его шили по талии, и он плотно облегал фигуру. На рукава зыбына нашивали нарукавники (енгсе). Часто шили кафтан без рукавов (кыспа, елен). Воротник был стоячий, простроченный. Другой верхней одеждой было распашное платье (шыба). Оно было длинным с облегающим лифом, рукава – тоже длинные. На рукава праздничных платьев пришивали нарукавные подвески (капашык). Нарядные платья украшали шитьем, обрамляли галуном. К верхней одежде принадлежал бешмет (каптал). Богатые женщины надевали бешмет из красного или зеленого шелка, украшенный нагрудником (тоьс туьйме), и подпоясывались широким ремнем (кусак). Бешмет шился длиной до колен со стоячим воротником, высотой 2-3 см, на подкладке из легкой ткани, а для зимы – подбитый ватой, шерстью. Простегивали его сверху вниз стежкой.

Зимой женщины носили также меховые шубы (тон) – мехом внутрь. Покрой шубы напоминал бешмет. У богатых он был крыт атласом, у бедных – практичным сукном. Ворот, подол, рукава украшали оторочкой...» [12, с.216].

Разнообразными были и традиционные женские головные уборы – это «такъыя», «кундыз боьрк», «ока боьрк». «Такъыя» – это отороченная мехом девичья шапочка из плотной ткани на подкладке. Сверху на «такъыя» были нашивались серебряные украшения, монеты. До замужества носили «кундыз боьрк». Его шили из меха выдры с красным суконным верхом, на который нашивался серебряный галун [13, с.217].

«После свадьбы молодая женщина в знак замужества надевала белый платок (тастар). Во время свадьбы надевалась ткань в форме косынки с опускающимися сзади концами, спереди обшитыми драгоценностями (келиншек сулауш)… Во время траура у женщины белый тастар заменялся желтым, а красная рубашка – темною» [14, с.217].

Жилище представляет собой один из элементов материальной культуры, развитие которого находится в непосредственной зависимости от уровня социальной, хозяйственной и идеологической жизни народа. Если при кочевом образе жизни ногайцы имели сборно-разборную юрту «терме» и переносную «отав», то с оседлостью ногайские семьи переселяются в саманные и тростниковые хижины, окруженные заборами и загонами для скота [15, с.560]. «По своей значимости дома и юрты носили названия: «уьйкен уьй» (большой дом), «уьйкенлердинъ боьлмеси» (комната старших), «кишкей уьй», «келин уьй», «отав уьй» (дом молодоженов), «къазан уьй» (кухня) [16, с.158].

Хозяйственные занятия, как правило, распределялись между всеми членами семьи: земледельческие работы, уход за скотом осуществлялись мужчинами, а вся работа по дому – женщинами. Занимались ногайцы скотоводством, земледелием, охотой, рыболовством.

Особо важное место среди ремесел занимало войлочное производство. Ногайское войлочное мастерство было известно не только на Северном Кавказе, но и за его пределами. Для ногайцев производство войлока было важнейшим элементом не только материальной, но и духовной жизни: через орнаменты отражались ценности и взгляды ногайского народа. «Особенно ценилась линялая шерсть верблюдов, из которой ткали сукно. На войлочные изделия шла овечья шерсть весенней стрижки, которая считалась второсортной. Из войлока делали молитвенные коврики «намазлыки», а также мелкие бытовые предметы (сумки, курджины), верхнюю одежду, сапоги, шляпы и т.п.» [17, [www.dslib.net/etnografia/vojlochnye-izdelija-nogajcev-v-xix-nachale-xx-v](http://www.dslib.net/etnografia/vojlochnye-izdelija-nogajcev-v-xix-nachale-xx-v)].

Пища ногайцев была очень разнообразной. В их рацион могла входить пища, начиная от самой легкой – молоко и изделия из него, до самой тяжелой – конина, верблюжатина, баранина, говядина, мясо домашней птицы и дичи. Молоко реже употребляли в сыром виде, в основном – в кипяченом. Из кипяченого молока приготовляли кислое молоко, которое называлось «йоурт» [18, с. 226]. Излюбленными напитками ногайцев были: «шубат» (из верблюжьего молока), «кумыс» (из кобыльего молока), натуральные напитки – «айран», «кымыз». Чай был семи разновидностей. В него добавлялись: черный перец, соль, сливки, сливочное масло, иногда жир. Блюда: «калжа» (суп-лапша с курятиной), «ылакса» (суп-лапша из пшеничной муки), «увмаш», «унаш» (суп с кислым молоком и маленькими шариками теста), «уьйре» (суп из пшена или кукурузной муки), «алдама» (галушки из просяной муки), «атык», «алпама», «мишари» (лепешки из кукурузной муки) и многое другое. Хлеб («оьтпек») пекли в яме с круглым глиняным куполом, обмазанная глиной и называлась она «тандыр» [19, с. 226–229].

Таким образом, мы видим, что ногайцы быстро адаптировались в оседлом образе жизни. Более того, развивали быт, культуру, влились в светскую и религиозную просветительскую жизнь, боролись с безграмотностью и на сегодняшний день во многом преуспевают во всех сферах жизнедеятельности. Стоило им замкнуться в период перехода от кочевого образа жизни к оседлому, то, наверное, все сложилось бы иначе. Но, к счастью, сегодня ногайский народ имеет свою идентичную культуру, быт, своих культурно-просветительских деятелей, известных не только в России, но и за рубежом.
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**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

*Хасбулатова З.И., к.и.н.,* *доцент кафедры истории мировой культуры и музееведения, Чеченского государственного университета, г. Грозный*

Не требует доказательств, что все народы мира, в том числе и чеченцы в течение многих тысячелетий все, что необходимо было для жизни и быта изготавливали самым примитивным ручным способом: шили одежду, обувь, изготовляли орудие труда, средства передвижения, жилище и многое другое, что было необходимо для повседневной жизни. И за такой длительный период времени в зависимости от природно – географических условий у чеченцев вырабатывались и осваивались особые приемы и способы их производства от поколения к поколению.

Народные знания и народное искусство и сегодня можно считать существенным и ценным источником при производстве некоторых видов, требующие технологических знаний. Так, например, производство, связанное с обработкой древесины (изготовление дверей, мебели и т.д.) сегодня актуально для Чечни. Мастера – производители используют методы: какие породы деревьев необходимы для каждого вида производства, в какое время года следует вырубать каждый вид породы леса, как сушить и т.д. Знания традиционных способов вырубки и обработки дерева дает возможность во многом совершенствовать технологию разных видов современной обработки дерева. Материалы по исследованию народных способов многих элементов материальной культуры имеются в многотомном издании Комиссии по исследованию кустарной промышленности России [1].

По свидетельству исследователя промыслов и ремесел народов России О.В. Маркграфа чеченцы в начале 80-х годов ХIХ в. не только удовлетворяли свои потребности собственными изделиями, но и продавали эти изделия в значительных количествах [2].

Исследователь-кавказовед Н.П. Гриценко считал, что для Чечни были характерны все виды ремесла: домашнее, на заказ и на рынок [3].

Чеченские крестьяне сочетали промыслы с земледелием. В Чечне, где имелись большие лесные пространства, было хорошо развито искусство обработки дерева. Впрочем, только мужчины занимались деревообрабатывающим ремеслом. Мастера по дереву «дечиг пхьераш» технологические свойства древесины пород знали хорошо и могли подразделять их на «мебельные», «оружейные», «посудные» и т.д. Имелось значительное количество набора инструментов для разных видов работ по дереву, например, для вырезки деревянных ложек, тарелок и чашек существовал скребок «гам» [4].

Важным достижением в деревообработке было появление и быстрое распространение на территории края в средневековый период разных видов токарных станков «чарх», в связи с этим в чеченском быту появилась красивая мебель и посуда, часто украшенные резным орнаментом [5]. Почти в каждой чеченской семье были игрушки, изготовленные из дерева (столики, домики, стульчики, детская посуда и т.д.).

В каждой чеченской семье женщины занимались обработкой шерсти. Промыслы по обработке шерсти были многочисленны. К середине ХIХ в. шерстяной промысел достиг расцвета, включая в себя несколько видов работ (обработка шерсти, валяльное производство, ткачество и т.д.) и каждый их них имеет свой подвид. Например, ткацкое ремесло подразделяется на тканье тесьмы, паласов, сукна, безворсовых ковровых изделий; валяльное включает изготовление войлоков различного назначения (постельных, ковровых) для бурок, шляп и др.

Чечня в ХIХ–ХХ вв. считалась одним из четырех центров по изготовлению бурок. Чеченские бурки отличались умеренной и доступной для рядового горца ценой, легкостью и хорошим качеством выделки. Центром чеченского района по производству бурок с давних времен считался аул Старый-Юрт Грозненского района. Отсюда район распространения бурочного промысла тянулся к юго-востоку по направлению к кумыкской плоскости.

Бурки Чечни считались ходовыми, в то же время и по качеству они оценивались как хорошие. По приблизительным подсчетам в Чечене производилось в рассматриваемый период ежегодно 21 тыс. бурок по цене от 5 до 7 рублей за штуку [6].

Производство бурок было очень трудоемким делом: чтобы изготовить самую дешевую бурку для пастуха, стоимостью 5-7 рублей, требовалось 8 дней, несколько высокого качества стоимостью 10 рублей требовалось 15 дней, а изготовление богатой, праздничной бурки стоимостью 25–30 рублей, которую обычно заказывали или покупали молодые люди из богатых семей, требовалось около месяца [7].

Многие виды тонких изящных войлочных ковров в прошлом изготовлялись женщинами – мастерицами. Ковры (истангаш) могли быть разноцветными и однотонными с бахромой или с многоцветным орнаментом. Размеры ковров «кIорза истанг» были разные, а форма прямоугольная, изготавливались методом аппликации, обрабатывались очень аккуратно. Изготовление ковров «кIорза истанг» требовало достаточно высокого художественного вкуса. Центром производства художественных ковров «кIорза истанг» были селения Шали, Центарой, Дуба-Юрт, Ведено, Старый-Юрт и др. Чеченцы с глубокой древности занимались прядением и ткачеством и об этом свидетельствуют многочисленные находки пряслиц различных форм и размеров. По качеству суконный промысел чеченцев занимал одно из существенных мест среди народов Северного Кавказа. На рынках Чечни «чеченское сукно» ценилось высоко. Из сукна чеченки делали черкески, башлыки и казачьи вицмундиры [8]. В Чечне не было ни одного села, где женщины не занимались бы изготовлением войлока. Изготавливались в Чечне в рассматриваемый период кнуты из кожи, а также плетенки, циновки, сонетки и др. В быту чеченцев широко практиковалось производство плетеных нитей, шнурков и веревок из сырья растительного и животного происхождения.

У чеченцев имело место и кружевоплетение, золотошвейное искусство. Известно, что чеченцы издревле удовлетворяли собственные нужды в изготовлении женской и мужской одежды, причем женщины являлись одновременно по сведениям письменных источников «портными, ткачами, швеями, тесемщицами» Они также украшали одежду богатой вышивкой, галунами [9].

В равнинной Чечне в конце ХIХ в. производилось более 800 пудов шелка – сырца. Из него традиционно изготавливались праздничная и наиболее дорогая одежда, тесьма, шнурки, галуны, пояса и другие различные изделия [10].

Подводя итог сказанному отметим, что в некоторых видах декоративно-прикладного искусства народные знания, традиции дошли до наших дней.
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**ПРОВИНЦИАЛЬНОЕ ПРОШЛОЕ Г. ГРОЗНОГО В ХIХ ВЕКЕ**
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Первые российские города на Северном Кавказе имеют достаточно солидную историю прошлого, как впрочем, и историографию ее исследования [1]. Надо согласиться с исследователями проблемы, что все они были созданы изначально как военно-административные центры. Однако в каждом конкретном случае были свои особенности исторические, географические, производственно-хозяйственные, этнокультурные. Они и создали каждому из формирующихся в последующем городов них свой колорит, имидж и облик.

История Грозного – столицы Чеченской Республики начинается со знойного лета 1818 года. Изначально была построена военная крепость и ее сооружение было закономерным явлением. После заключения Гюлистанского мирного договора в 1813 г. Российская империя предпринимает военно-политические меры для окончательного (де-факто) включения всего Северного Кавказа в состав России и приведения к покорности народов ее населяющих. Российское военное командование разрабатывало различные проекты решения данной проблемы, однако назначенный царским указом, командующим отдельным кавказским корпусом генерал А.П. Ермолов, приступает к строительству целой системы военных укреплений, которая должна была укрепить Кавказскую линию, передвигаемую на правый берег Терека, ближе к устью р. Сунжа. Отказавшись от первоначального варианта построить крепость, Росс-Грозный в устье р. Кубани, Ермолов отдает распоряжение приступить к строительству крепости на узком перешейке р.Сунжа, в лощине на выходе из Ханкальского ущелья в Чечне. «В чеченской земле между тем преступлено к построению крепости, которая по положению своему, стесняя жителей во владении лучшими землями, стоя на удобной дороге к Кавказской линии и недалеко от входа через урочище Хан-Кале, названа Грозная…» [2], – докладывал генерал царю. Историки давали разные оценки строительству крепости. Так, известный историк-кавказовед Л. Лавров писал: «Когда генерал Ермолов, пройдя с боями в глубь Чечни, в 1818 году заложил там крепость, то назвал ее Грозная, имея в виду, что имя ее будет наводить страх на чеченцев» [3]. Другой же известный историк Н.А. Смирнов полагал, что строительство крепости Грозной предотвратило строительство здесь турецкой крепости, что могло бы привести к закреплению здесь Турции.

5 июня 1818 года был заложен первый камень крепости. Изначально она имела незатейливую конструкцию – отсутствовали каменные бастионы, не было подъемных мостов через рвы и прочих строений. «…Цитадель имела вид правильного шестиугольника, каждый угол которого выдавался вперед бастионом с амбразурами для двух орудий – всего двадцать. Валы земляные, укрепленные палисадами. Внутри цитадели располагались помещения для хранения оружия и боеприпасов, казармы и караульные помещения для несущих караульную службу частей. Сама крепость и прилегающая к ней территория были обнесены глубокими рвами, наполненными водой. Постройки деревянные или турлучные. В редких случаях – саманные. Крыши у всех – камышовые» [4], – такое описание оставил журналист-краевед А.И. Казаков, обнаруженное им в архиве.

На протяжении десятилетий разрастающееся укрепление мало в чем менялось. И надо отдать должное правдивости свидетельствам, служившим здесь офицерам. Одним из таких был А.С. Зиссерман, который в своей книге «Двадцать пять лет на Кавказе» писал о ситуации вокруг Грозной: «В течении двадцати двух лет, если не считать мелких хищнических действий да нескольких частных попыток восстаний, довольно легко усмиренных, чеченцы не показывали особой враждебности и жили смирно.

Если бы воспользовались этим продолжительным периодом для большего упрощения нашей власти, если бы устроили сносные пути сообщения, обеспечили бы себе переправы через Сунжу и Терек…, позаботились бы кое-каком развитии промышленности, завели бы хоть одну школу, привлекая в нее сыновей более влиятельных туземцев для изучения русского языка… да сами старались бы знакомиться со страной и ее населением, то, быть может, в описываемое время Грозная имела бы другой характер, более мирным, гражданский…» [5].

Пожеланиям Зиссермана было суждено исполниться лищь многие десятилетия спустя. Окончание Кавказской войны, пореформенный период, первые нефтепромышленные предприятия меняли облик Грозного. Уже далеко за стенами крепости раскинулись различные поселки, в которых расселялись не только семейные солдаты, но и другие переселенцы – торговый и ремесленный люд. Поселялись и представители различных национальностей, в особенности армяне и евреи. Уже с 50-х гг. ХХ века крепость часто именовали городом с довольно большими магазинами, складами, госпиталями и довольно значительным числом торговых заведений» и было учреждено почтовое отделение, через которое было налажено регулярное движение дилижансов до Владикавказа. Официальный статус города крепость Грозная получила 30 декабря 1869 г. Был издан именной указ царя, согласно которому вновь учрежденным городам Майкопу, Баталпашинску и Грозному были предоставлены соответствующие права и льготы.

Но только у января 1871 года согласно циркуляра высочайшего наместника Кавказа Великого князя Михаила вводилось в действие новое административное устройство Терской области. В городе Грозном было тогда «две начальные школы на 136 учеников, 4 церкви, 28 кабаков. Грозный не имел никакого благоустройства, улицы его намощенные, без освещения – утопали в грязи» [6]. Однако уже в 1876 году любители театрального искусства Грозного образовали свое общество и на банковский заем построили театральное здание со зрительным залом на триста мест [7]. Любительские спектакли, концерты, танцы под духовой оркестр, выступления гастролирующих артистов – так грозненская интеллигенция проводила свой досуг.

Обретения статуса как-то совпало началом формирования нефтепромышленного облика Грозного. Первый нефтеперегонный завод в Грозном был построен в 1885 году в Соленой балке на Старых промыслах нефтепромышленником И.М. Мирзоевым. Строй подрядчик, азербайджанец по национальности Джавад Меликов привез персов для строительства завода, которые впоследствии работали на этом заводе. История их пребывания привела муллу Али Гусейнова, сотрудника персидского консульства в г. Владикавказе, г. Грозный, где он остался жить. Первая в Грозном мечеть была построена им на пожертвования единоверцев, а рядом великолепнейший дом с уточенным архитектурным решением…

По-настоящему история нефтяного города началась с 1893 года, когда ударил мощный фонтан нефти в районе, получившем имя Старые промысла, а уже в 1896 году был построен механический завод по изготовлению и ремонту буровых скважин. Вводиться в строй и нефтеперегонный завод товарищества «И.А. Ахвердов и Ко» [8].

Грозный разрастался и бурлящая страстями жизнь города выплескивалась на базарную Четверговую площадь: «До 1887 года на этой площади по четвергам собирался базар. Необорудованная и намощенная площадь утопала в грязи, торговля на ней производилась прямо с подвод и арб. Чеченцы привозили из аулов топленное коровье масло, курдючный жир, яйца, птицу, кукурузу в зерне. Сунженские станицы доставляли на рынок в основном молочные продукты: сливочное масло, творог, в гончарных крынках каймак, – топленное и кислое молоко, затянутое поверху коричневой пенкой. Затеречные станичники везли вяленую рыбу, арбузы, мед, вино, каперсы, виноград» [9].

Провинциальный Грозный обретал и обустроенные для времяпрепровождения уголки. Первая сцена с открытой зрительской площадкой (в советское время Сад им.1 мая) была построена купцом Чернявским на улице Александровской (недалеко от центра города). Вокруг площадки был разбит садик для прогулок, аллеи высаженные кустами сирени, а рядом со сценой находился небольшой бассейн с рыбками и фонтанами.

Для приезжих заезжих гостей были отстроены и первые гостиница «Гранд-Отель», находившаяся в центре, 2-х этажное здание (впрочем, первое кирпичное в Грозном), а 1902 году комфортабельная с амбициозным названием 2-этажная гостиница «Франция» [10].

Весьма важным событием для развития города стало продолжение строительства Владикавказской железной дороги в 1892 году на Грозный - Петровск-Дербент и Баку. Торгово-промышленные и иные связи обретали постоянно действующий характер. Нефтяной бум, полная сдача железной дороги сделали привлекательным Грозный, как для обездоленных, так и для богатых, а также именитых людей. В этот период и было построено первое двухэтажное здание в восточном стиле Азово-Донского банка по проекту архитектора Станевича [11].

В 1881 году появилась и первая публичная библиотека, получившая впоследствии имя А.П. Чехова (т.н. «Чеховка»). Основателем ее был преподаватель Пушкинского Грозненского училища К.И. Бакрадзе.

Несмотря на достаточно захолустный вид, в Грозном появляются и первые учебные заведения – горская школа, реальное училище, женская гимназия. Последняя была построена уже в 1904 году и именно в ней получили образование первая чеченская писательница Марьям Исаева и первые чеченские журналистки Марьям Саракаева (работала в первой чеченской газете «серло») и Асет Батукаева, ставшая первой чеченкой-корреспонденткой газеты «Грозненский рабочий» [12].

К началу ХХ века город Грозный совершенно потерял уже облик былой военной крепости. Это был провинциальный город, но уже динамично развивающейся. Он становился торгово-промышленным и экономическим центром Северного Кавказа. Нельзя не сказать и об этнокультурной специфике, обусловленной многонациональным составом населения.

В ХХI век город Грозный вступил с совершенно новой матрицей. От провинциального города, его первых шагов становления и первого великолепия не осталось даже напоминания. Грозные потрясения, казалось бы, уничтожили его вовсе, но он возродился как феникс из пепла, в совершенно новом обличье.
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**ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА**

**В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ ХХ ВВ.**
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В условиях неразвитости социально-экономических отношений в горских районах Северного Кавказа торговля между горцами и русским населением, казачеством носила меновой характер. Так, в 60–80 гг. XVIII в. лошадь стоила от 10 до 30 руб., обменивалась на 1-3 сабли или на 20–30 аршин кисеи; корова, стоившая от 5 до 8 рублей, обменивалась на 3–8 больших медных котла или 10–16 вершков сукна; баран, стоимостью 1–2 рубля – на 1 пару сапог или 1 большой котел и т.д. $[1, 38-40с]$.

Для усиления торговых связей с местными народами, а следовательно, и усиления своего влияния на них, царские власти прекратили в 1755 г. взимание торговых пошлин с кумыков и кабардинцев.

В ряде населенных мест, в том числе в Кизляре, станицах Червленной, Наурской и других, были открыты специальные меновые дворы, что расширило меновую торговлю горцев с казаками Нижнего Терека. Оборот этой торговли рос. В начале XIX в. в городах появились первые ярмарки.

Увеличение торговли между казаками и горцами способствовало развитию промышленности. В Кизляре действовали многочисленные предприятия по переработке шелка-сырца, кож, окраске тканей, производству виноградных вин, шорных, мыловаренных и др. Эта продукция находила широкий сбыт среди русского и горского населения.

В экономической жизни нижнетерского казачества большую роль играли отходники из Дагестана, Чечни, других районов Северного Кавказа. Так, в Кизляре имелись десятки ремесленных мастерских выходцев из Дагестана. На сезонные работы, на поля и виноградники в осенне-весенний период приезжало много горцев. С наступлением летней жары они возвращались к себе в горы, закупая при этом на заработанные деньги все необходимые им в своем хозяйстве товары. Так, в первой четверти XIX в. в Кизляр ежегодно поступало 6–7 тысяч дагестанцев-отходников$ [2, 17с]$.

Даже в период борьбы горцев за независимость торговля в Кизляре продолжала развиваться. В 1838 г. П.П.Заболоцкий, путешествовавший по Кавказу, писал: «… Кизляр превосходит прочие города Кавказской области, обширностью своей торговли, которую он ведет с губернией Астраханской, Нижегородской, Екатеринбургской, Харьковской, Курской, с обеими столицами, горскими кавказскими народами»$ \left[3, 57с\right].$

Кизляр был крупнейшим центром торговли с Закавказьем, Персией и Индией. Только в 1841–1845 гг. через Кизлярский карантин прошли 25 тыс. человек, в том числе 15 тыс. горцев, доставивших товары из Закавказья и Персии на 45 тыс. рублей. С 1848 г. по 1852 гг. Кизляр посетили свыше 74 тыс. горцев, доставивших свои и привозные из Закавказья и Персии товары на 461. 168 рублей и вывезших из Кизляра товаров на 489. 022 рубля.$ \left[4, 101с.\right].$

Перемещение товаров осуществлялось как по суше, на арбах, так и по морю, на судах. Большую роль в этом на Нижнем Тереке играла Шандруковская пристань. Она была связана с Астраханью, Дербентом, Баку, Ленкоранью и другими портами и пристанями на Каспии. Из России сюда прибывали строительные материалы, металлоизделия, лес, ткани, мебель, оружие, бумага, стекло, посуда, а ввозились в Россию ковры, восточные фрукты, марена, рыба, вино, скот и другие товары.

Вывоз в Россию местных товаров способствовал подъему местного промышленного и кустарно-ремесленного производства. Торговля приобщала Северо-восточный Кавказ к более развитой в социально-экономическом отношении России.

Развитие торговли на Нижнем Тереке в таких больших масштабах стало возможным лишь благодаря наличию здесь местной организованной силы – казачества.

**Таблица № 19**

Оборот торговли через Кизляр в 70-е гг. XVIII в. (в рублях)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1777 | 1778 | 1779 | 1780 |
| привоз | 118.599 | 94.906 | 5.586 | 83.765 |
| вывоз | 77.430 | 80.191 | 82.460 | 93.976 |
| всего | 195.969 | 175.097 | 138.326 | 177.741 |

Таким образом, в 70-е гг. XVIII в. наметилась устойчивая тенденция роста вывоза товаров, а упавший было привоз, к концу 70-х годов вновь стал увеличиваться. В 1806 г. вывоз русских и европейских товаров через Кизляр в Закавказье и Персию составил сумму 274.802 рубля, а привоз оттуда в Кизляр – 319.594 рубля.

Развивалась торговля и в самом Кизляре, где было три постоянных базара: армянский, татарский и русский. В 1803 г. в городе насчитывалось 250 магазинов и лавок. В Кизляр для торговли приезжали купцы со всего Кавказа, Средней Азии, Турции, Персии и Индии.

В Кизляр на базары съезжались и представители всех северокавказских народов: дагестанцы, ногайцы, чеченцы, ингуши, осетины, кабардинцы, карачаевцы, балкарцы и др. Дагестанцы доставляли пшеницу, кукурузу, муку, свежие и сушеные фрукты, марену и продукты животноводства, кустарные изделия и соль; ногайцы пригоняли домашний скот, кабардинцы – породистых лошадей, чеченцы – строевой лес, «торкалы», низовые казаки – рыбу, русские купцы – ткани, оружие, боеприпасы, металлоизделия; иранцы – шелка и ковры, индийцы – пряности, драгоценные Ии полудрагоценные камни и т.д.

Из Кизляра доставляли товар в горские аулы – к чеченцам, ингушам, дагестанцам. Везли туда соль, сахар, хлопчатобумажные ткани из России, зеркала, металлоизделия, мыло, нитки, стеклянную посуду и др. В Кизляр и казачьи станицы приезжали со своими товарами горцы, причем нередко – целыми обозами.

В XIX – начале ХХ вв. на Кизлярщине вывоз сельскохозяйственной продукции и сырья производился или сухим путем через Ставрополье и Астрахань или морем (тоже в Астрахань) через Шандруковскую пристань на Тереке. Через эту пристань направлялись на внутренний русский рынок вино, шерсть, шелк, рис, фрукты, бобы, мед, животное масло, сыр, рыба, икра, кожи, скот, марена, сода. Вторая пристань на Тереке – Серебряковская использовалась для подвоза казенного провианта для Кавказской армии.

Кизляр всегда был крупным центром торговли – внутренней и внешней. Постоянная (ежедневная) внутренняя торговля производилась не только на рынках, но и в сети магазинов и лавок, которых, например, в 1903 г. насчитывалось 250 $\left[ 5, 64с\right].$ Развивалась и внешняя торговля. Приезжали купцы из Армении, Азербайджана, Грузии, Дербента, Средней Азии, Персии, Турции, Индии.

Для постоянной торговли действовали три рынка: армянский, «татарский» и русский. Для приезжих купцов были построены гостиничные дворы - краван-сараи.

Кизляр имел тесные экономические связи с чеченскими ремесленными и торговыми центрами (Старый Юрт, Большой Чечен, Старые Атаги и др.). В городе имелись целые улицы, заселенные горцами.

Развитие торговли было насущной потребностью для местных народов. Горцы торговали на ярмарках продукцией сельскохозяйственного и кустарно-ремесленного производства: бурками, войлоком, скотом, арбами и др., покупали соль, сахар, порох, холщевые и шелковые ткани, как российского таки восточного производства.

Помещичьи хозяйства Кизлярского отдела также имели товарный характер, производя для сбыта на внутренних рынках России виноградное вино, шелковую пряжу, хлопок, шерсть. Кизляр превратился в крупный центр торговли вином, овечьей и верблюжьей шерстью. На рынках самого Кизляра торговали пшеницей, рисом, хлопком, каперсами, мареной.

Торговля в Кизлярском отделе имела большие обороты. В конце XIX в оборот базара в Кизляре составлял 500 тыс. руб. в год. В 1900 г. в отделе товарооборот составил 597 тыс. руб., в 1908 г. – 410807 и в 1913 г. – 897397 руб.$ \left[5, 107с.\right].$

Таким образом, в конце XIX – начале ХХ вв. торгово-экономическое развитие Кизлярского отдела шло быстрыми темпами. Нижний Терек стал одним из важнейших регионов страны, производивших товарную продукцию, имевшую большой спрос в России. Это обусловило растущее значение региона для экономики страны. (Следует отметить, в то же время, недоступность внешних инвестиций в народное хозяйство региона, хотя возможности для этого были большие).

Развивались транспортные связи. Через Брянскую пристань из Кизляра на судах общества «Кавказ и Меркурий» в Астрахань отправляли вино, спирт, рыбу, икру, рыбий клей. Так, в 1905 г. морским путем было отправлено рыбы и икры на 38785 рублей и вина и спирта на 608 тыс. рублей. Из Астрахани в Кизляр доставляли бочкотару, доски, лес, мануфактуру, железо, кожевенные изделия, чай, сахар. Так, в том же году в Кизляр было привезено мануфактуры на 450 тыс. рублей, чаю на 956 тыс. рублей, сахару на 132 тыс. рублей, кожевенных материалов на 92 тыс. рублей, железа и чугуна на 75600 рублей. Ввоз преобладал над вывозом. Так, ввезено было на 2023 тыс. руб., а вывезено – на 1164 тыс. руб. Разница погашалась тем, что скотоводы-ногайцы, калмыки и русские, виноградари-казаки продавали свою продукцию в пределах Северного Кавказа, а завозили товары из Астрахани морем.

**Таблица № 20**

Состояние торговли в Терской области (на начало 1916 г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отделы | Число торговых заведений | Число торгующих | Торговый оборот (в рублях) |
| Пятигорский | 508 | 566 | 1341923 |
| Моздокский | 357 | 355 | 1025690 |
| Сунженский  | 310 | 357 | 890160 |
| Кизлярский  | 414 | 478 | 1448582 |
| Итого  | 1589 | 1756 | 4706354 |
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В статье рассматривается книгопечатание на ногайском языке в 1953–1956 гг. в Грозненском областном издательстве и в Чечено-Ингушском издательстве (г. Грозный) в 1957 г.

Первоначально Караногай входил в состав Дагестанской АССР. 17 мая 1938 г. Правительством РСФСР за подписью председателя ВЦИКа М.И. Калинина издано распоряжение, в соответствии с которым Кизлярcкий, Ачикулакский, Каясулинский, Караногайский и Шелковской районы включены в состав Орджоникидзевского края (ныне Ставропольский край). В крае был организован Кизлярский административный округ, в состав которого вошли вышеназванные районы [1, 1].

22 марта 1944 г. на основании указа Президиума Верховного Совета СССР Кизлярский национальный округ, без Ачикулакского района, был передан вновь образованной, (вместо ликвидированной Чечено-Ингушской автономной республики), Грозненской области. Таким образом, большая часть степных ногайцев оказалась на территории Грозненской области. Центр издания книг на ногайском языке для ногайцев из Ставропольского краевого издательства переместился в Грозненское областное издательство в г. Грозный. В 1944 г. Черкесский отдел народного образования заключил договор с Грозненским областным издательством об издании учебников на ногайском языке для кубанских ногайцев [2, л. 92]. В соответствии с данным договором Грозненское областное издательство в 1944–1956 гг. выпускало учебную литературу для караногайцев с учетом заказа облоно Черкесской автономной области.

В новейшей истории конец 1950-х – начало 1960-х гг. известны как годы «хрущевской оттепели». В.Ю. Афиани сказал, что указанный период «интересен попытками партии внести новое во взаимоотношения с культурой, отойти от «сталинской модели», то, что до известной степени можно назвать либерализацией» [3, 2]. Карл Аймермахер выделил два периода деятельности Идеологический комиссий партии в эпоху «хрущевской оттепели»: 1-й – с 1953 по 1956/1957 годы и 2-й – с 1957/1958 по 1964/1967 годы [4, 5].

В период «оттепели» контроль цензуры стал более строгим, так как было усилено взаимодействие всех идеологических структур партии с органами цензуры. В 1957 г. принято постановление «О работе Главлита», утвержденное в феврале следующего года. На основании данного Положения о Главлите был разработан новый «Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, по радио и телевидению». В документ внесены изменения, связанные с «общей трансформацией стратегии партии во взаимоотношениях между властью и обществом, которые партия стремилась модернизировать, отойдя от «сталинской модели», не утратив при этом свои руководящие функции в культуре» [5, 315]. Как отметила Т.М. Горяева, «на излете хрущевской «оттепели» механизм контроля и подавления окончательно сложился в мощную и безотказную систему, сплавленную из трех сил – КПСС, КГБ и Главлита, действующих слаженно и в тесном взаимодействии, как своего рода сообщающиеся сосуды, попав в которые, выбраться было невозможно» [6, 329]. Цензура на региональном уровне была организована аналогично, национальная книга на ногайском языке, выходившая в Грозненском областном издательстве, находилась под надзором вышеуказанных органов, а также под контролем Грозненского обкома партии, местного КГБ и областного лито.

Вторая половина 1950-х годов – это время фронтального перевода большей части национальных школ России на русский язык обучения [7, 12-13], когда активно проводилась идеология «расцвета и сближения наций», носившая скрытые формы русификации. Школьная реформа 1958 г., когда обучение и изучение родного языка в национальных школах объявлено делом добровольным, фактически была направлена на вытеснение родного языка малочисленных народов из сферы образования. В данный период открыто проводилась политика языковой ассимиляции «малых народов и народов, не имеющих своей государственной территории» [8, 210].

22 июня 1957 г. в приказе Министерства культуры РСФСР «О ходе издания учебников для нерусских школ РСФСР на 1957–1958 учебный год» [9, 1-3] указано, что Министерства культуры автономных республик и управления культуры облисполкомов автономных областей РСФСР ослабили внимание делу издания учебников, так как показатели выполнения плана на 1 июня в текущем году на 7-8% ниже прошлогодних. Особо отмечено, что плохо выпускаются учебники в Хакасской, Карачаево-Черкесской, Адыгейской и Горно-Алтайской автономных областях, а также в Чечено-Ингушской и Карельской АССР. Указано, что в КЧАО из 7 плановых учебников издан лишь 1 учебник (700 экз.), что составляет 8% общего тиража.

В связи с тем, что родной язык в Грозненской области преподавали лишь в начальной школе, соответственно местное издательство выпускало учебники на ногайском языке для 1-4 классов. В Черкесской автономной области родной язык изучали и в 5-7 классах, поэтому в 1950 г. Черкесское областное издательство начало издание учебников на ногайском языке для 5-7 классов.

В целом почти вся художественная литература была предназначена детям и является переводами с русского на ногайский язык. Для них были напечатаны книжки: К.Д. Ушинский «Рассказы и сказки», А. Гайдар«Судьба барабанщика», С. Маршак «Сказки, песни, загадки», С. Михалков «В музее Ленина», Л.Н. Толстой«Рассказы», Маяковский В.В. «Что такое хорошо и что такое плохо» и другие. В 1956 г. на ногайском языке напечатаны сказкидля детей «Аладдин и волшебная лампа» и Г.Х.Андерсен **«**Дюймовочка».

Когда после реабилитации чеченцев и ингушей, они вернулись на историческую родину, Грозненская область была преобразована в Чечено-Ингушскую автономную республику, соответственно областное издательство переименовано в Чечено-Ингушское книжное издательство. В 1957 г. данное издательство выпустило на ногайском языке 11 названий книг, тираж 10 названий книг – 12 000 экз. В их числе напечатано: 10 названий учебников, установлен тираж 9 названий книг – 11 000 экз. В их числе изданы учебники:«Хрестоматияпо литературе: [учебник] для 5-гокл.», **«**Грамматика ногайского языка: учебник (Ч. 1. 5-6 кл., ч. 2. 6-7 кл.)» А.Ш. Джанибекова,хрестоматия «Родная литература» (7 кл.).

В 1953-1957 гг. на ногайском языке напечатаны 54 названия книг. В их числе: 26 названий учебно-методической литературы, 10 названий книг общественно-политической литературы, 18 названий художественных книг для детей. В 1958 г. в г. Грозном был прекращен выпуск книг на ногайском языке.

Грозненское издательство на ногайском языке выпускало учебно-методические пособия, общественно-политическую литературу и художественные произведения для детей в переводе с русского на ногайский язык. В репертуаре ногайской книги отсутствуют художественные произведения ногайских писателей и поэтов, а также произведения ногайского фольклора. Следует отметить, что из круга чтения исчезла научно-популярная литература.

Указ Президиума Верховного Совета от 9 января 1957 года № 721-4 «О восстановлении Чечено-Ингушской АССР и упразднении Грозненской области» привел к расчленению территории Ногайской степи и компактно проживавшие в ней ногайцы оказались в Дагестане, Чечено-Ингушской АССР и Ставропольском крае. Впоследствии искусственное разделение ногайского этноса в трех различных регионах, привело «<…> к огромному демографическому дисбалансу, исчезновению самобытной культуры, образовательного уровня и всех других жизненно важных параметров» [10, 30]. Следует отметить, что расчленение ногайцев в трех различных субъектах РСФСР препятствовало и развитию книжного дела на ногайском языке.

При исследовании данной проблемы выявлено, что политика государственного и языкового строительства в СССР оказало негативное влияние на книгопечатание на ногайском языке. Неоднократные изменения административно-территориальных границ Ногайской степи, в котором компактно проживали караногайцы, препятствовали развитию книжного дела ногайцев.

**Литература:**

1. ГАУ «Государственный архив Ставропольского края». Ф. Р-1852, оп. 1 д. 589, л. 1.
2. ГАУ «Государственный архив Ставропольского края». Ф. Р-2174, оп. 2, д. 31, л. 92.
3. Афиани В.Ю. Идеологические комиссии ЦК КПСС (1958-1964) в механизме управления культурой //Идеологические комиссии ЦК КПСС (1958-1964 гг.). – М., 2000. – С. 2.
4. Аймермахер К. Партийное управление культурой и ее организации (1953-1964/67): Предисловие к серии документальных сборников **//**Идеологические комиссии ЦК КПСС (1958-1964 гг.). – М., 2000. – С. 5.
5. Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР. 1917-1991. – 2-е изд., испр. – М.: РОССПЭН, 2009. – С. 315.
6. Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР… с. 329.
7. Кузьмин М.Н. Национальная школа России: традиции и современность в контексте модернизации //Труды /Институт национальных проблем образования. – М., 1993. – Вып. 1 – С. 12-13.
8. Национальные конфликты в России ХХ века: история, психология //Труды /Ин-та национальных проблем образования. – М., 1993. – Вып. 1. – С. 210.
9. РГБУ «Государственный архив Карачаево-Черкесской Республики». Ф. Р-813, оп. 1, д. 36, л. 1-3.
10. Аджиев Я.Б. Этнокультурная, этносоциальная ситуация и экономические проблемы ногайского этноса в Республике Дагестан //Современное положение и перспективы развития ногайского народа в XXI веке. – СПб., 2007. – С. 30.

**ИЗМЕНЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ДАГЕСТАНА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ ХIХ – НАЧАЛЕ ХХ ВВ.**

*Мирзабеков М.Я., д.и.н., профессор, в.н.с., ИИАЭ ДНЦ РАН, г. Махачкала*

Потребности экономического и политического развития национальных окраин Российской империи, в том числе Кавказа и Дагестана, обуславливали необходимость осуществления царизмом и его местными органами власти мер по созданию новых светских учебных заведений, подготовке специалистов из коренных народов для работы в низовых управленческих структурах, промышленных предприятиях, возникавших в этих регионах и т.д.

После присоединения Дагестана к России в крае появились новые светские учебные заведения. Первым из них явилось уездное училище в г. Дербенте, основанное в 1837г. Оно было открыто на основании Положения от 12 мая 1835 г., имело целью распространение в крае «начальных сведений и приготовление учащихся к продолжению курса учения в Тифлисской гимназии» [1].

В год открытия в училище обучалось 35 учеников. В последующий период число учащихся Дербентского уездного училища росло следующим образом: в 1848 г. в училище обучалось 57 учащихся, в 1858 г. – 84, в 1868 г. – 84, в 1878 г. после преобразования уездного училища в трехклассное городское - 125 учащихся [2]. Однако среди учащихся представителей дагестанских народов было мало.

Поэтому решено было открыть в Дербенте же специальное мусульманское училище на 60 мест. Об открытии его были оповещены округа, и уже в мае 1849 г. в город для поступления приехало 20 человек даргинцев, табасаранцев, аварцев, кумыков и представителей других народностей Дагестана. В декабре 1849 г. в училище обучались 64 человека, из которых 34 по собственному желанию, кроме арабского, изучали и русский язык. Но в последующие годы число воспитанников Дербентского мусульманского училища сократилось. В 1854 г. в школе обучалось всего 20 человек. Такое положение военный губернатор объяснял отдаленностью Дербента и жарким климатом, который «удаляет желающих к постоянному учению, так что редкий ученик, пробыв в школе один год, приходит и на другой» [3].

В январе 1855 г. Дербентская мусульманская школа была переведена в Темир-Хан-Шуру с частью учащихся. В 1861 г. она вошла в состав открывшейся в Темир-Хан-Шуре горской школы. Новое учебное заведение имело целью «распространение гражданственности и образования между покорившимися горцами и доставление служащим на Кавказе семейным офицерам и чиновникам средств к воспитанию и обучению детей» [4].

Горская школа содержалась на средства военного ведомства и находилась в ведении командования вооруженными силами на Кавказе. При ней был открыт пансион на 65 воспитанников, из которых 40 казеннокоштных, в том числе 25 человек из «почетных фамилий» Северного и Южного Дагестана, и 15 детей русских чиновников. 25 воспитанников горской школы содержались за счет средств, находящихся в распоряжении наместника и средств родителей [5].

Темир-Хан-Шуринская горская школа открылась в составе трех классов (приготовительного, первого и второго) с 41 учащимися. Помимо учеников мусульманского училища в нее были приняты 18 учеников бывшей школы при 81-м Апшеронском пехотном полку. К концу 1861г. число учащихся достигло 69 человек и в последующие годы росло следующим образом: в 1865 г. в школе обучалось 75 учащихся, в 1870 г. – 105 и в 1874 г., т.е. к моменту преобразования школы в прогимназию – 144 учащихся [6].

Обучение в горской школе велось по программам, принятым в закавказских уездных училищах. Особое внимание уделялось преподаванию мусульманского вероучения, по которому, как и по арабскому языку, учащиеся сдавали переводные экзамены. В 1870г. в школе было введено обучение столярному и токарному ремеслу, а с 1872 г. – садоводству и огородничеству.

За время своего существования Темир-Хан-Шуринская горская школа выпустила 66 человек [7].

Ввиду ограниченности программ преподавания данное учебное заведение не могло служить подготовительной ступенью для поступления её выпускников в средние учебные заведения. Дети зажиточных горцев и царских чиновников, офицеров, служивших в Дагестане, после окончания горской школы фактически были лишены возможности продолжать свое образование.

Такая ситуация вызывала определенное недовольство зажиточной родительской общественности и не отвечала ни экономическим, ни политическим интересам царизма в крае. Поэтому в 60-х годах стал обсуждаться вопрос о преобразовании школы в прогимназию. Подчеркивая необходимость положительного решения этого вопроса начальник Дагестанской области в 1869г. писал наместнику Кавказа: «Ввиду того значения, которое имеет воспитание дагестанских горцев в наших учебных заведениях, и при увеличивающемся год от году стремлении самих горцев отдавать детей своих в эти заведения, а также для предоставления здешнему служащему сословию русских офицеров и чиновников возможности дать своим детям первоначальное образование … преобразование Темир-Хан-Шуринской горской школы в прогимназию с пансионом с соответствующим потребности числом воспитанников для русских детей и горцев представляется неотложной необходимостью» [8].

Темир-Хан-Шуринская прогимназия была открыта 14 сентября 1874 г. в составе приготовительного и первого классов. Второй, третий и четвертый классы открылись соответственно в 1875, 1876, 1877 гг. Зачисление в пансион за счёт государственной казны производилось в зависимости от того, «какое служебное положение занимали родители воспитанника, иногда же отдавалось предпочтение кандидатам из таких местностей, откуда менее является желающих поступать в школу и где поэтому желательно бы было развить стремление к отдаче детей в учебное заведение» [9]. Социальный состав учащихся Темир-Хан-Шуринской прогимназии в 1880г. был таким: 55% – дети дворян, чиновников и представителей духовенства и только 16% – дети так называемых нижних чинов. Число обучающихся горцев за все годы существования прогимназии составляло в среднем 23% всех учащихся, но в отдельные годы оно бывало и меньше, снижаясь до 15%.[10]

После трех выпусков (1878, 1879, 1880 гг.) Темир-Хан-Шуринская прогимназия закрывается и вместо него с 1880/81 учебного года открывается реальное училище.

Открытию реального училища – первого среднего учебного заведения в Дагестане – предшествовали многочисленные ходатайства жителей, а также продолжительная переписка военной администрации области с канцелярией попечителя Кавказского учебного округа. В начале 1879г. жители всех сословий Дагестанской области подали попечителю учебного округа заявление, в котором просили его о преобразовании Темир-Хан-Шуринском прогимназии в реальное училище.

Окончательное решение об открытии учебного заведения было принято в мае 1880 г. [11].

Социальный состав учащихся реального училища мало чем отличался от состава прогимназии. Правда, в 80-х годах несколько увеличилось число учащихся горцев. Так, в январе 1889 г., по сравнению с январем 1881г., число учащихся – горцев увеличилось на 16%. Несколько возросла (на 4%) численность учащихся из сельской местности Дагестана. Из 246 учащихся реального училища на начало 1890г. 192 человека (78%) являлись уроженцами Дагестана и 58 человек (23,6%) - горцами, т.е. выходцами из местных народностей [12].

В течение первого десятилетия в реальное училище было принято 146 детей горцев. Названные выше учебные заведения функционировали в городах и в них обучалось ограниченное количество сельских детей.

Начало 60-х годов XIX в. было ознаменовано открытием светских школ и в сельских населенных пунктах Дагестана. В 1861г. школы были открыты в Ахтах на 44 и в Кумухе на 15 воспитанников [13]. Первые сельские школы содержались за счет средств, выделенных из казны и пожертвований отдельных состоятельных лиц. Так, Кумухская школа содержалась на средства, пожертвованные отдельными лицами, и 150 руб. в год отпускалось окружным управлением [14].

В 1872 г. школа была открыта в Чирюрте, а в 1878г. – в Касумкенте (Кюринский округ "Кюринский округ" и Дешлагаре (ныне Сергокала) Кайтаго-Табасаранского округа. Решение наместника Кавказа открыть сельские школы в Касумкенте и Дешлагаре основывалось на том, что общества этих селений подготовили помещения для них, обязались принять на себя расходы на отопление, освещение школ, содержание обслуживающего персонала [15].

В последующие годы светские школы были открыты и в некоторых других крупных сельских населенных пунктах Дагестана. В 1899г. число новых учебных заведений в округах области составило 12 с 493 учащимися [16].

Естественно, такое мизерное количество школ и учащихся не могло удовлетворить потребность в них.

При этом, придерживаясь классового принципа и стремясь усилить свою опору среди местных народностей, царизм стремился ограничить доступ в новые учебные заведения детям из трудовых семей.

Объективная потребность развития экономики и политических процессов в стране и регионе вынуждали увеличивать финансирование просвещения из государственной казны. Это сопровождалось расширением сети светских учебных заведений в Дагестанской области на рубеже XIX–XX вв., увеличением контингента обучающихся в них. К 1915г.число светских школ в области достигло 93. В них обучалось 7092 учащихся [17].

Средних школ было крайне мало. В двух реальных училищах и четырех гимназиях обучалось 1911 детей, в основном выходцев из местной социальной верхушки и детей царских чиновников. В сельской местности имелись только начальные (одноклассные и двухклассные) училища. Лишь незадолго до Октябрьской революции Кумухское двухклассное начальное училище было преобразовано в высшее начальное училище с продолжительностью обучения 7 лет [18].

Несмотря на ограниченность сети и охват ими подрастающего поколения, меры царской администрации по расширению числа светских учебных заведений в Дагестанской области, объективно, способствовали привнесению новых начал в духовное развитие народов горного края.

Во второй половине XIX в. значительные усилия по созданию новых учебных заведений в Дагестанской области, приобщению горцев к светской системе образования и новым духовным ценностям прилагали передовые представители демократической русской интеллигенции. Так, большой популярностью среди горцев пользовалась школа, организованная при аптеке Дагестанского конно-иррегулярного полка в Нижнем Дженгутае русским врачом И.С. Костемеровским. Школа открылась в декабре в 1856 г. По свидетельству самого Костемеровского, она была организована для подготовки из местного населения «фельдшерских учеников и оспопривателей». Однако со временем успехи школы оказались столь значительными, что они превзошли ожидания её организатора.

Первыми учениками школы были сыновья и малолетние братья всадников полка. Вскоре весть об открытии школы разнеслась по аулу и привлекла столько желающих учиться, что аптека не могла их вместить. Пришлось подыскать другое, более просторное помещение. Преподавали в нем сам И.С. Костемеровский и фельдшера. В школе изучались следующие предметы: русский язык, арифметика (четыре основных арифметических действия, именованные числа), география и история (в форме бесед, посвященных объяснению явлений природы и общественной жизни) [19].

Развитию светского образования способствовали и школы, открытые в 1865-1867гг. в Хунзахе, Кумухе и Гунибе для обучения горцев грамоте на родных языках по алфавитам, разработанным П.К. Усларом. Услар при участии Айдемира Чиркеевского и Абдуллы Омарова составил алфавиты, создал буквари на аварском и лакском языках [21].

По данным отчетов военных начальников округов Дагестанской области, в 1870г. насчитывалось 169 человек, знавших новую грамоту, в том числе в Гунибском округе – 63 в Казикумухском округе – 51, Аварском – 45 и Андийском – 10 [22]. Это были люди различных возрастов и рода занятий.

Начало XXв ознаменовалось появлением в Дагестане первых профессиональных учебных заведений.

Первой (1904) открылась школа в Дербенте. Она называлась школой виноделия, садоводства и виноградарства. Заведующим школой стал А.П. Макаренко, работавший до этого преподавателем Никитского (в Крыму) училища садоводства и виноделия. Школа содержалась в основном на средства городского общественного управления. Государственная же казна отпускала на содержание школы всего 3500 руб. в год. В школу принимались подростки в возрасте не моложе 14 лет, окончившие курс двухклассных сельских и городских училищ, «способных к физическому труду». С открытием приготовительного класса в нее стали принимать мальчиков 12 лет, окончивших начальные училища.

Обучение общеобразовательным дисциплинам сочеталось в школе с практическими занятиями по садоводству, огородничеству и виноградарству. Окончившим курс Дербентской школы виноделия, садоводства и виноградарства, выдавался аттестат «обученного садовода и винодела».

В год открытия в школе обучалось 25 учащихся. В последующие годы контингент учащихся рос: в 1906г. он составлял 32 человека, в 1909г. – 37, в 1910г.– 44, в 1912 г – 60 человек. Подавляющее большинство учащихся школы являлись детьми жителей г.Дербента. Так, в первый год работы школы дербентцы составляли 80% общего состава учащихся.

В 1905 г. в Дагестанской области (в Петровске) открывается вторая специальная школа – электротехническое училище. Заведовал училищем инженер-технолог Богатырев. Училище готовило электротехников, которые могли бы работать при электрических станциях. Курс обучения в Петровском электротехническом училище был трехлетним. Оно давало довольно большой объем специальных знаний в области электричества, телефонно-телеграфного дела.

Единственное в области специальное техническое среднее учебное заведение было доступно лишь состоятельному слою местного населения. И не только потому, что к тому времени очень немногие из дагестанской молодежи имели необходимую для поступления в училище общеобразовательную подготовку. Основным препятствием служила высокая плата за учение – 200 руб. в год [23].

В 1900г. в Петровске, а в 1909г. в Темир-Хан-Шуре открылись педагогические курсы. Несколько позже (1911г.) начались занятия в низшей ремесленной школе Темир-Хан-Шуры.

Потребность экономического и социально-культурного развития, необходимость подготовки квалифицированных кадров из числа представителей местных имущих сословий для работы в органах царской администрации обусловило выделение для дагестанских детей вакансий в учебных заведениях других регионов страны.

Начиная с 60-х годов XIXв., для детей «почетных горских семей» Дагестана были открыты вакансии в учебных заведениях вне области. В 1866 г. для детей горцев Дагестана «была открыта вакансия в Ставропольской гимназии», при чем, по распоряжению Кавказско-горского управления, на эти места могли быть зачислены лишь те, «которые свободно говорят по-русски и понимают излагаемое на русском языке, без всякого затруднения в состоянии выдержать экзамен в соответствующий их возрасту класс гимназии, поэтому на эти вакансии избирать единственно тех детей горцев, которые воспитываются в горских школах и своими способностями и успехами обращают на себя внимание училищного начальства». С 1866 по 1890 г. в Ставропольскую гимназию было отправлено 124 уроженца Дагестана: кумыков, аварцев, даргинцев, лаков, лезгин, табасаранцев и др.

В 1868г. 15 вакансий открылось в Бакинском реальном училище. По имеющимся данным, в течение 10 лет (с 1868 по 1888г. включительно) в Бакинское реальное училище поступило 47 уроженцев Дагестана [24]. В 90-е годы XIХ в. ежегодно заявления о приеме во Владикавказское реальное училище подавало в среднем 3-5 человек [25].

Небольшому числу уроженцев Дагестана удавалось поступить и в другие учебные заведения вне пределов области. Во второй половине 70-х и в 80-х годах четверо дагестанцев из г. Дербента, Кайтаго-Табасаранского и Кюринского округов обучались в Закавказской (г.Гори) и Кубанской учительских семинариях. Трое из них окончили курс, получили звание учителя начальной школы и работали впоследствии педагогами [26].

С конца 60-х годов XIXв. дети «почетных горцев» принимались в высшие учебные заведения Москвы, Петербурга, Харькова и других крупных городов России. В 1869г. стипендиатами области были приняты на юридический факультет Московского университета М. Далгат, в Харьковский университет – А. Келеметов, в Петербургскую медико-хирургическую академию – М. Арабилов и др. В 1894г. учреждены 5 стипендий в Тифлисской фельдшерской школе для детей дагестанцев [27].

В начале ХХ в., наряду с некоторым ростом численности, расширяется география учебных заведений, в которых продолжает образование дагестанская молодежь, разнообразнее становятся профили подготавливаемых специалистов. Помимо Москвы, Петербурга, Харькова дагестанцы учатся в вузах Одессы, Новороссийска, Томска, а некоторым удается попасть для завершения образования в высшие учебные заведения стран Западной Европы.

Как и раньше, дагестанцы обычно поступали на юридические и медицинские факультеты университетов, в технические вузы. Отдельным горцам посчастливилось кончить курс в Петербургской сельскохозяйственной, Петербургской военно-медицинской академиях и некоторых других высших учебных заведениях [28].

Несмотря на эти позитивные результаты в подготовке квалифицированных специалистов из числа горской молодежи, многим дагестанцам высшее образование по-прежнему было недоступно.

Такое положение во многом было следствием ограниченного числа стипендий, выделяемых для представителей дагестанской молодежи, в целях продолжения образования.

В начале ХХ в. наряду с развитием светских школ в Дагестане, как и других мусульманских регионах Российской империи, была предпринята попытка реформирования мусульманской конфессиональной системы образования.

В так называемых «новометодных» школах, открываемых в области, наряду с обучением канонам ислама и Корану, преподавались и светские дисциплины. Эта была попытка приспособить деятельность конфессиональных школ новым капиталистическим отношениям и стремлением усилить практическую отдачу от неё. Однако отсутствие соответствующей учебно-материальной базы и подготовленных педагогических кадров, способных наладить эффективную работу, не позволяли получать сколь-нибудь осязаемых результатов от новых учебных заведений.

По свидетельству официальных властей «школы нового типа мало чем отличались от мечетских» [29].

В Дагестанской области новометодные школы не получили широкого распространения. В 1908 г. общее их количество составило 11 с числом учащихся 646 человек, из них 179 девочек. Все новометодные школы функционировали только в одном Темир-Хан-Шуринском округе [30].

Новометодные школы открывались только с официального разрешения властей. Царизм опасался, что они могут послужить рассадниками антирусских настроений в мусульманских регионах империи и стремился жестко контролировать их деятельность.

Анализ материала показывает, что в анализируемый период в образовательной системе многонационального региона зародились и все более усиливались новые светские составляющие.
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**ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ДАГЕСТАНА XIX ВЕКА:**

**МИРЗА КАЗЕМ-БЕК**

*Абдулаева И.А. к.ф.н., доцент, заместитель директора по научной работе*

*Дагестанский государственный университет, филиал, г. Кизляр*

В истории Кавказа и Дагестана немало великих событий, которые уходят своими корнями вглубь веков. Несмотря на сложную и бурную историю, на­роды Дагестана не только сумели сохранить свои политико-правовые дости­жения, но и развить их. Особенно яркое развитие политико-правовой мысли в Дагестане пришлось на XIX век. Именно в это время горцы продемонстриро­вали всему миру свой свободолюбивый нрав и неукротимый дух. Дагестан находил­ся в центре политических интересов России, Турции и Ирана. Перед дагестанцами стоял вопрос о выживании страны и народов ее населяющих. Но именно духовность народа, помогла не только спасти Дагестан, но и встать на ноги, начать новую славную и героическую страницу своего развития.

В истории Дагестана были великие периоды, когда неординарные лич­ности ставили великие цели и многое делали для их осуществления на благо всего дагестанского народа. Видным представителем политико-правовой мысли Дагестана XIX века был Мирза Казем-Бек.

Мухаммед Али Касимович Казем-Бек родился и вырос в семье шиитско­го духовного главы (шейх уль-ислам) города Дербента. В 1820 г. отец Мухам­меда Али, заподозренный царским правительством в связях с изгнанным из Дербента Ших-Али-ханом, был сослан в Астрахань, Сюда через год приехал Казем-Бек. Не имея средств к существованию, он с радостью принял предло­жение миссионеров из шотландской миссии обучить их турецкому и арабско­му языкам.В 1825 г. отцу Казем-Бека было разрешено вернуться на родину. Но молодого Мухаммеда Али царское правительство держало под надзором полиции около шести месяцев за то, что он принял пресвитерианское вероис­поведание.

Казем-Бек за короткое время в совершенстве овладевает русским язы­ком. В 1829 г. он переводит с персидского на русский «Полистан» Саади. В 1830 г. Казем-Бек на соискание должности адъюнкта (помощника профессора) представил свой труд на персидском языке «Ат-Тух фет» по восточной сло­весности, получивший высокую оценку известных ученых-востоковедов Шмидта и Френа в рецензии, представленной в Академию наук. Рецензенты усматривают «в этой работе» доказательства удивительных познаний по части европейской литературы, здравое рассуждение и охоту к ученым изыскани­ям» [1, с.10, 12]. В 1839 г. он издал «Грамматику турецко-татарского языка», переведен­ную им же на немецкий язык и затем переработанную им и изданную (в 1846 г.) под названием; «Общая грамматика турецко-татарского языка».

К 60-м годам взгляды Казем-Бека становятся более зрелыми, что подтверждают высказывания о том, что «природа состоит из трех отдельных миров: вещественного, нравственного и духовного. Действия в каждом из этих миров совершаются по своим зако­нам. Законы вещественного мира неизменны, они нарушены быть не могут. Но исполнение законов миров нравственного и духовного находится в зависимо­сти от свободной воли человека, а поэтому эти законы могут быть нарушае­мы». Признавая существование двух отдельных миров – материального (ве­щественного) и нравственно-духовного, Казем-Бек в то же время ставит ду­ховный мир в зависимость от материального и тем самым отрицает его само­стоятельность. Материальный мир действительно признается им не зависимым ни от чего и развивающимся по своим собственным законам. Причины и дви­жущие силы развития природы он ищет в основном не в божественной воле, а в самой природе, в природных явлениях.

Как крупный ученый, осознавший значение науки, он встал на путь ог­раничения религии, чтобы дать место научному знанию. Казем-Бек отрицает способность человеческого ума познавать закономерности развития природы, скрытые от него богом. Отрицает он и возможность познания законов общест­венного развития. «Может ли историк отчетливо исследовать все тайные пру­жины, двигавшие политические системы государств, – причины великих пе­реворотов и потрясений, причину возвышения одних народов и стран и паде­ния других?» [2, с.159, 160].

В труде «Баб и бабиды» Казем-Бек пишет, что ум человеческий «как бы теряется; все в тумане, все кипит все бродит, кажется безысходно, но туман рассеивается все сложено – и благотворные лучи освещают ярко все на пути человека» [3, с.162]. Таким образом, здесь он уже признает способность человеческого разума проникать в тайны мироздания и объектом познания считает материальный мир, из которого почерпнуты все знания человека. Даже легенды, рас­сказы о былом, писал он, содержат в себе «исторические данные в виде фактов и элементов событий».

Казем-Бек считал, что познание действительности начинается с чувственных восприятий. «Какая-то непонятная сила, – писал он, – невольно рожда­ет желание объяснить предметы и явления, порождающие чувства, и это пер­вое движение, эту тайную силу мы назовем любознанием». В работе, опубликованной несколько позже, Казем-Бек говорит уже о трех основных пружинах творческой силы: «1) чистое любознание – это при­родное свойство человека, первый источник образования нашего; 2) по­требность науки; 3) потребность собственного интереса. Создание всего этого вместе составляет неисчерпаемое достояние просвещенного народа» [4].

Представляют интерес взгляды Казем-Бека на органическую жизнь. Раз­витие живых организмов, утверждает он, происходит по «естественному закону обновления жизни силою новых элементов». «Пока организм развивается в новые силы, он действует на окружающую его жизнь, – это необходимая по­требность природы; потому, как только организм дошел до высшей черты сво­его развития, за которою для него нового будущего нет, – вокруг него обра­зуется пустота, которую природа спешит наполнить призванием к жизни но­вых организмов, которые мало-помалу и начинают стеснять прежний в своей сфере и, наконец, совершенно поглощают его. Так непрестанно сливаются в природе смерть и бессмертие».

Казем-Бек был сторонником эволюционного развития органического мира. Органическая жизнь, по его мнению, развивается и совершенствуется непрерывно. Бесконечно рождаются и умирают отдельные живые организмы, но жизнь в целом никогда не прекращается. Таким образом, мыслитель выска­зывает очень важную догадку о непрерывности и прерывности в развитии ор­ганической жизни.

В 60-х годах Казем-Бек часто высказывает мысль об объективном харак­тере развития общества. «Все в мире, в том числе и в политической жизни, – пишет он, – развивается по естественным, непреложным законам» [5, с.165].

Его идеи о естественном, закономерном характере развития общества имели положительное значение. Эти высказывания были брешью в идеалисти­ческом подходе к истории, характерном для его мировоззрения в целом. Но, даже говоря об объективных законах развития общества, он не представлял, как эти законы прокладывают себе дорогу.

В некоторых речах, произнесенных до 50-х годов, он приписывал рели­гиозно-фаталистический характер событиям общественной жизни, в частности утверждал, что ход общественного развития «направляется неотвратимой судьбой». Но в 60-е годы Казем-Бек стремился преодолеть фаталистическое и механистическое понимание принципа детерминизма, свойственное ряду его прежних работ. Общественная жизнь, пи­шет он, не стоит на месте, она непрерывно развивается. В ней, как и в органи­ческой природе, в недрах старого возникает новое историческое русло, новое направление, новое движение. «В политической жизни народов при постепенном движении вперед... образуются и разливаются новые ручьи», которые возникают тогда, когда «прежнее русло истощило почвы, по которым протекало и для которых в историческом смысле всегда бывает очень трудно возрождение своими собственными средствами». Казем-Бек не ограничился констатацией того факта, что в обществе, как и в природе, господствует объективная закономерность, он попытался пока­зать особенности проявления закономерностей общественного развития. По мнению Казем-Бека, выразителем прогресса выступают не отдельные классы, а народ в целом. «История в периоды истощения сил одного народа призывает другой к деятельности, которая бывает тем обширнее и энергичнее, чем этот призванный народ свежее, чем более он чужд до того времени исторического поприща» [6, с.148]. Мыслитель, следовательно, под­черкивает, что, чем менее активно народ выступал на историческом поприще в прошлом, тем более энергично будет выступать в будущем. В тех историче­ских условиях эта идея имела положительное значение, так как вопреки теори­ям, унижающим народы отсталых и порабощенных стран, признавала, что эти народы способны к общественному прогрессу.

Исходя из своей просветительской позиции, Казем-Бек нередко сводил общественные противоречия к борьбе просвещения и невежества. Просвеще­ние встречает на своем пути невежество, фанатизм и мракобесие духовенства. В то же время Казем-Бек не признавал революционных форм преобразо­вания общества. Для него, стоявшего на позициях субъективного идеализма, были непонятны подлинные причины общественного развития. «История че­ловеческих страстей всегда и везде имела огромное значение... чем далее вглубь прошедшего, тем более на них зиждется политическая исто­рия народов... Страсти нередко играют решающую роль и в новейшем челове­честве».

Казем-Бек решительно отвергал концепцию о «непогрешимых» лично­стях. Если этот «непогрешимый» человек после изменения своего обществен­ного положения поживет долго между теми же людьми, он будет «опускаться ниже и ниже и, наконец, исчезнет в общей массе. Счастлив только тот, который не пережил своей славы». Эти мысли Казем-Бека не лишены интереса и в наши дни.

Казем-Бек допускает, что просвещенный народ может играть значительную роль в истории, но в этом случае главная роль приписывается мудрым, просвещенным деятелям. Только в 60-х годах в работе «Баб и бабиды» он начинает подходить к правильной оценке роли народных масс, призна­вая в исключительных случаях право народа на изменение общественного строя, на свержение монархической власти, на установление такого общест­венного строя, который соответствует природе человека. Народ, осознавший свою свободу и право, пишет Казем-Бек, способен на самоотверженность и ге­роизм.

Казем-Бек был одним из первых дагестанцев, оценивших значение русской культуры и отдавших силы ее развитию. Правда, он понимал, что обще­ственный строй в странах Западной Европы более прогрессивен, так как там господствовали капиталистические отношения. Поэтому он призывал исполь­зовать все лучшее, что было в цивилизации Европы. Это послужило основани­ем для некоторых реакционных элементов из лагеря славянофильства обви­нить Казем-Бека в преклонении перед Западом, в отсутствии патриотических чувств. Казем-Бек доказывал не­обходимость понять важность просвещения для жизни страны и принять меры к его широкому распространению. «Пусть просвещение в России стремится вперед с ее славою, – говорил он, – пусть общее учение сделается господ­ствующей страстью и русского юношества и пусть труды, исследования, столь щедро покровительствуемые ныне правительством, возвестят Европе, что и могучая Россия скоро может соперничествовать с просвещенными соседними ее державами» [7, с. 122].

Казем-Бек считал просвещение основным средством лечения всех неду­гов общества. По его мнению, на Востоке оно не только поможет покончить с фанатизмом и отсталостью масс, но и явится величайшим шагом на пути ис­тины и прогресса.

Казем-Бек отказывается от формально-догматического подхода к оцен­ке действий людей. При оценке, говорит он, необходимо учитывать, при каких условиях и по какой причине человек поступает так, а не иначе. «Существен­ное исполнение или нарушение нравственных и духовных законов, – пишет мыслитель, – заключается не в действиях, а в причинах действий, например, в бою против неприятеля совершаются убийства, не нарушая заповеди не убей, т.е. нарушается заповедь в действиях, а не в причинах» [8].

Все действия людей Казем-Бек подразделяет на четыре категории: 1) ис­полняющие закон, 2) нарушающие закон, 3) исполняющие закон в действиях и нарушающие его в причинах, 4) не исполняющие и не нарушающие законы.

«Действия, исполняющие закон, в нравственном мире называются нравствен­ными, в духовном – святыми. Действия, нарушающие закон, в нравственном мире называются порочными, а в духовном мире – греховными; исполнение закона в действиях и нарушение оного в причинах называется лицемерием. И, наконец, действия, не нарушающие и не исполняющие законы как в нравст­венном, так и в духовном мире, называются невинными... Дети называются невинными потому, что по незнанию законов они не могут ни исполнять, ни нарушать оные».

Мыслитель пытался ограничить влияние религии «духовным миром» и вырвать из-под ее влияния нравственность. Так, по Казем-Беку, удовольствия подразделяются на три разряда: 1) удовольствия вещественного мира, или удовольствия тела (утоление голода, успокоение, которое дает сон, и пр.), 2) удовольствия нравственного мира (радости ума и сердца), 3) удовольствия ду­ховного мира (духовная радость, проистекающая из любви к богу). Казем-Бек считает, что «истинное счастье» проистекает не только от бога, но и от удо­вольствий физического и духовного мира.

Поскольку человек действует в материальном, нравственном и духовном мире, то и обязанности его, по Казем-Беку, существуют в каждом из этих ми­ров: в вещественном мире – попечение о своем теле; в нравственном мире – выполнение гражданского, общественного и семейного долга; в духовном ми­ре – любовь к богу. Нравственный закон, говорит он, должен заключаться в словах: «не делай другим того, чего не хочешь себе», а духовный закон: «люби бога и ближнего». Все удовольствия, не нарушающие эти два закона, мысли­тель считает невинными.
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**К ВОПРОСУ О ЗЕМСКОЙ РЕФОРМЕ ЦАРСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ В ЧЕЧНЕ В 70–90-е ГГ. XIX В.**

*Алисханова М.Х., к.и.н., доцент, Ф.М. Хасханова, ст. преподаватель,*

*Хаджиева М.М., ассистент кафедры культурологии, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

Огромный вклад в исследовании вопросов административно-территориального устройства Чечни в пореформенный период внес доктор исторических наук А.И. Хасбулатов. Некоторые аспекты данной проблемы нашли отражения в статьях и монографических работах А.Г. Попова, П.Н. Гриценко. В последние годы вышло немало публикаций, характеризующие деятельность сельского общественного управления в конце XIX в., которые позволяют наиболее полно представить картину социального и политического положения горского крестьянства [1].

Интерес к проблеме общественного устройства чеченцев вполне закономерен. В условиях отсутствия основного института политической власти-государства, чеченцы обладали уникальной системой управления, позволявшей эффективно решать вопросы внутреннего самоуправления. Важным элементом общественного устройства чеченцев на протяжении длительного времени оставалась сельская община, обладавшая многообразием функций: административно-управленческими, судебно-полицейскими, культурно-бытовыми и воспитательными.

После окончания Кавказской войны (1817–1864 гг.) царскими властями предпринимаются меры направленные на усиления контроля над горским населением. Проект «Положение о сельских (аульных) обществах...», принятый в 1870 г., по сути своей, положил начало земской реформе на Северном Кавказе. А между тем, следует отметить, что в 70-е гг. XIX в. «Положение..» было введено лишь в округах Георгиевском, Владикавказском и Хасав-Юртовском. В Грозненском, Аргунском, Веденском реформа вводилась поэтапно и с некоторыми ограничениями. Предполагалось, что по истечению двух лет введения положения окончательно решить вопрос о местном самоуправления «чеченского племени». Однако этот процесс затянулся до середине 90-х гг. XIX в.

По Положению 1870г. сельское самоуправление состояло из сельского схода, сельского старшины, сельского суда. Сельский сход решал основные вопросы общественной жизни села(аула),он состоял из всех совершеннолетних домохозяев из числа сельского общества, право голоса имели главы «дымов». Начальник округа мог отменить решение сельского схода, распустить сход и передать его функции сельскому старшине, назначаемого властями. Право выбора лишались лица, находившиеся под судом и следствием, ранее судимые ли подвергавшиеся административной ссылке.

В условиях политической реакции 80–90 гг. XIX в. усиливается колониальная власть в национальных окраинах, изменяются функции сельской общины. В середине 90-х гг. принимается новое «Положение» регламентирующее деятельность сельской общины. По новому «Положению» сельский сход, заменялся общественным сбором «сельских выборных», который состоял из представителя от каждого десятого «дыма» и сельских должностных лиц: старшины, его помощников, судей, казначея. Правом участия выборах обладали все домохозяева достигшие 25-летнего возраста.

Согласно «Положению» должностным лицам, которые несли службу по выборам или найму выплачивалось жалование. Выборы сельских должностных лиц в Терской области, и в частности в Чечне носили, как правило, формальный характер, а к концу XIX в. выборное начало старшин в было отменено и вовсе, в то время как в других частях Российской империи почти всему сельскому населению было даровано право выбора волостных и сельских старшин. Следует также отметить, что почти все сельские старшины были неграмотными, и по этой причине возрастала роль сельского писаря, переводчика. Последнего население боялось больше «начальника, суда и закона».

Частым явлением среди старшин были злоупотребления, что вызывало недовольство и волнения среди горцев, а власти поддерживая своих ставленников винили население в «хищнических наклонностях», и в целях их усмирения применяли репрессивные меры. Для «усмирения» горцев практиковалась массовая административная ссылка горцев из одного округа в другой. Разрешалось сечение виновных розгами. С целью материального разорения и без того и нищего населения часто применялось наказание в виде постоя войск за счет аула [2].

В «Положении» значительное место отведено сельскому суду, выборный орган по положению, и назначаемый, по сути. Сельский суд разбирал маловажные проступки жителей сельской общины. Решения и приговоры сельского суда утверждались «все тем же всесильным» начальником округа, могли быть отменены горскими словесными судами или начальником округа.

Отсутствие в «Положении» четкого указания о видах и размерах налогов приводило к произволу со стороны администрации. Так, с 1866 года подворный налог увеличился с 1-3 рублей к 1913 г. до 20–24 рублей [3]. Чеченцы должны были выполнять многочисленные повинности: строить и ремонтировать дороги, мосты, плотины, выставлять караулы, содержать старшин.

В отношении злостных неплательщиков сельская община могла применить различные меры: изъять в погашение недоимок доход с недвижимого имущества должника, продать движимое имущество должника в счет погашения долга, отдать недоимщика или члена его семьи на заработки в тоже или в соседний округ. В случае если при применении этих мер недоимка не была погашена она перекладывалась на односельчан [4, с.110].

Следует отметить, что общинная форма землевладения распространялась только на плоскостную Чечню. Здесь в общем пользовании находились отгоны, пастбища и часть сенокосов, а так же пахотные земли, которые периодически перераспределялись. Термин «общинные земли» применительно к русской деревне и горскому аулу имеет разное значение: были земельные угодья, которыми распоряжались крестьяне только одного аула, а «другие земли принадлежали группе лиц или целому клану» [5, с. С.18.]. В сельских общинах Чечни подавляющее большинство жителей вело хозяйство на своих наделах много лет без переделов. Такое хозяйство получило название «мюльковое» хозяйство. Крестьянское «мюльковое» хозяйство укреплялось и расширялось во II половине XIX века, в условиях вовлечения их в торгово-денежные отношения [4, с.118]. В тоже время расширение «мюлькового» хозяйство приводило к сокращению общинных земель и увеличению бедняцких крестьянских хозяйств.

В новом «Положении» оговорены права «временно проживающих» (в ряде аулов они составляли от 10 до 50% всех жителей [6, с.34]), так, в селах могли проживать и иметь дома лица не коренного населения с разрешения начальника округа и с заключением письменного соглашения с сельским обществом регламентации своих обязанностей в пользу общины. Положение этой категории крестьян действительно было тяжелым.

Корни малоземелья горского крестьянства уходят к концу XVIII – началу XIX века, когда царизм приступил к переселению русских крестьян из центральных губерний России в Терскую область, в том числе и в Чечню. О неудовлетворительном обеспечении чеченцев землей для ведения сельского хозяйства свидетельствуют следующие цифры: в 1913 г. по Чечне в среднем на одну душу мужского пола приходилось 6 десятин земли, в том числе 4 десятины удобной, размер посева составлял 0,9 десятин [6, с.37]. Кроме того, за средними показателями скрывались контрасты-неравномерное распределение земель, как между различными социальными группами, так и селениями. Например, в селении Бено-Юрт на душу населения обоего пола приходилось 6,2 десятин удобной земли; в селениях Кошкельды и Алды – 1,2 десятин. По этой причине возникали многочисленные разорительные для чеченцев тяжбы, кровопролитные столкновения внутри аулов и между аулами. Более того, хозяйства чеченских крестьян отличались низкой производительностью труда по причине господства отсталых форм земледелия, рутинным состоянием земледельческой техники, которая оставалась «как несколько веков назад: плуг, соха, борона, молотильная доска, коса, серп, мотыга» [5, с.19].

О тяжелом земельном положении в Чечне стали говорить не только в Терской области, но и в Государственной думе. Депутат от Терской области Т.Эльдарханов в своих выступлениях в думе неоднократно отмечал бедственное положение горского крестьянства. Нерешенность аграрного вопроса осложнял политическую ситуация в регионе. Генерал-лейтенант Михеев сообщал в штаб Терского военного округа, что пламя возмущения «в глубине гор тлеет и от времени до времени вспыхивает в виде насильственного отбирания общинниками земель у частных владельцев....Пожар вспыхивает в горских местностях, где преимущественно сосредоточено частное землевладение» [7]. Чтобы избежать новых крестьянских волнений царскому правительству приходилось усиливать военное присутствие в регионе, а видимое спокойствие удерживать полицейскими и военными репрессиями.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что автономия сельских (аульных) общин была значительно ограничена в отличие от русской общины. Начальник округа мог отменить решение сельского схода, распустить сход и передать его функции сельскому старшине. К концу XIX в. фактически была отменена выборная система должностных лиц, что привело к произволу со стороны царской администрации. Сельский сход-орган общественного управления, замененный органом выборного представительства, превратил общину удобную форму организации полицейской и фискальной службы в условиях колонизации Чечни.
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**ФОРМЫ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОРСКИМИ НАРОДАМИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА В XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ**

*Арсанукаева М.С., д.ю.н., профессор, Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), г. Москва*

Формирование системы российских органов управления на Северном Кавказе в XIX – начале XX вв. имело огромное значение в исторических судьбах горских народов, навсегда изменило традиционный уклад их жизни и обеспечило адаптацию в составе Российской империи. Несмотря на то, что тема исследовалась многими учеными (историками, юристами, политологами), в том числе доктором исторических наук, профессором Асланбеком Имрановичем Хасбулатовым, памяти которого заслуженно посвящена настоящая конференция, она не утратила своей актуальности, представляет большой научный, познавательный и практический интерес.

Вопрос организации управления горскими народами Северного Кавказа возник сразу же после того, как они стали входить в состав Российской империи. Первым на Кавказ обратил внимание Петр I [1, л. 281]. Однако процесс вхождения горских районов в состав России начался позже. В 1774 г. по Кючук-Кайнарджийскому договору земли Большой Кабарды отошли к России [2, с. 77–93]. В том же году в состав России вошла Осетия [3, с. 21]. В 60–70-х гг. XVIII в. принимают российское подданство равнинные чеченские и ингушские селения [4, с. 291]. В этих условиях встает вопрос об организации управления горскими районами. С самого начала оно приобрело военный характер. Закладывается Кавказская линия, состоявшая из крепостей, укреплений, постов и военных поселений. В 1784 г. по указу Екатерины II создается наместничество, объединившее Саратовскую губернию с Кавказским краем, во главе с командующим Кавказской линией (с 1782 года) генерал-поручиком П.С. Потемкиным [3, с. 21]. Собственно Кавказское наместничество учреждается указом от 9 мая 1785 г. [5, с. 338]. В него входили Кавказская и Астраханская области.

В 70–80-х гг. XVIII в. управление горскими народами Северного Кавказа возлагалось на кордонных командиров, комендантов крепостей и укреплений. Административными центрами на Северном Кавказе стали Моздок, Кизляр и Владикавказ. По указу от 12 декабря 1796 г. вместо Кавказского наместничества образуется Астраханская губерния [6, с. 229]. Указом от 28 февраля 1797 г. в составе Министерства иностранных дел открывается департамент «для отправления дел азиатских народов», находившихся в российском подданстве [7, с. 89]. В 1800 г. Коллегия иностранных дел для управления горцами Северного Кавказа учредила институт приставов во главе с главным приставом [8, с. 727−731]. Указом от 19 апреля 1819 г. при Коллегии учрежден азиатский департамент, в ведении которого находились также горские народы [7, c. 90].

Так называемыми «мирными» или «покорными» горцами управляли командующие на Кавказской линии, военные коменданты, так называемые начальники народов, приставы. В этот период со многими из них заключаются мирные соглашения с Россией. В частности, в 1807 г. российское подданство признают многие равнинные селения Чечни [9, с. 258–259.]. В 1807 г. они передаются в ведение главного калмыцкого пристава полковника А.И. Ахвердова [10, с. 377]. 23 августа 1810 г. начальник крепости Владикавказ генерал-майор И. П. Дельпоццо заключает договор с представителями шести известных ингушских фамилий. Тогда же вводится должность ингушского пристава [11, лл. 16–21].

Решение задачи организации управления горцами значительно продвинулось при управлении Кавказом генерала от инфантерии А.П. Ермолова [12, л. 2; 13, с. 37]. Его сподвижник, генерал А.А. Вельяминов, в своем проекте управления горцами предлагал: «Ко всем покоряемым народам определить приставов из русских военных и гражданских чиновников или же из туземцев, приявших наш образ жизни, знающих хорошо по-русски и испытанных в верности Правительству» [1, л. 319]. Из всех горцев Северного Кавказа наибольшее опасение у А.П. Ермолова вызывали чеченцы, своей непокорностью и свободолюбием показывавшие пример не только соседям, но и другим народам России [14, с. 498–499; 15, л. 3 об.]. В 1816 г. впервые в чеченские селения (аулы) на правом берегу Терека, назначаются приставы, не учитывая мнения населения [16, с. 13].

Приставы, опираясь на верхушку горских обществ, выполняли административные, полицейские, фискальные и судебные функции, оказывали содействие в выполнении специальных поручений, например в христианизации горцев [17, 3, 4 об., 79–79 об.]. Они действовали в соответствии со специальными инструкциями. Так, чеченский пристав есаул Золотарев 26 марта 1825 г. получил такую инструкцию от генерал-майора Н.В. Грекова [18, л. 4 об.]. Однако не все приставы отвечали предъявляемым требованиям и смогли найти общий язык с горцами. В.А. Потто, отзываясь о чеченском приставе А.Л. Чернове, пишет, «что он был непомерно строг» [19, С. 131–135]. Произвол приставов становился причиной прямой расправы над ними. В частности, в 1832 г. карабулаки убили пристава Константинова, за что были жестоко наказаны [20, л. 32 об.].

Вместе с тем командование на Кавказской линии понимало необходимость проявления большей осторожности, лояльности и уступчивости в отношениях с горцами. Так, подавив восстание под руководством Бейбулата Теймиева в Чечне (1824−1826 гг.), 1 июля 1826 г. генерал А.П. Ермолов предписывает генерал-майору Лаптеву добиваться большей гибкости в общении с чеченцами и применять к ним жесткие меры только в крайнем случае [14, с. 510]. Однако, как писал Николаю I генерал-адъютант граф И.Ф. Паскевич, сменивший А.П. Ермолова, за предыдущие полвека в отношениях с горцами, «были случаи, которые достаточны посеять сомнения в нашу пользу». Горская политика признавалась ошибочной, не имеющей общего плана и постоянных правил [21, лл. 82 об. − 83.].

В 20–40-х гг. XIX в. приставское управление в ряде горских районов Северного Кавказа неоднократно подвергались реформированию. Так, генерал П.Х. Граббе, командир Чеченского отряда русской армии, в 1839 г. разработал проект «Положения об управлении мирными племенами». В нем предлагалось: 1) объединить народы Дагестана и Чечни в три главных приставства: кумыкское; чеченское и лезгинское; 2) все приставства подчинить начальнику Левого фланга Кавказской линии; 3) главные приставства разделить на «частные»: кумыкское и лезгинское – по четыре, чеченское – на три. В лезгинское приставство включались также ауховские аулы с чеченским населением. Чеченский пристав заведовал также надтеречными и брагунскими аулами [22, с. 26–27]. В дальнейшем, генерал Е. А. Головин, главнокомандующий на Кавказе (1838–1842 гг.), упразднил главное чеченское приставство, сохранив только частные приставства [23, с. 157]. «Успехи нашего оружия в 1839 году и глубокое спокойствие в этой части Кавказа, – писал генерал Д.В. Давыдов, – дозволили в том же году приступить к некоторым мерам для водворения порядка между покорными племенами, на более прочных основаниях. Русские пристава являлись в главнейших чеченских аулах …» [24, лл. 25 об. − 26].

Приставы, как правило, содержались за счет горцев, хотя случались некоторые отступления от правил. Так, с 1 января 1844 г. по предписанию командира Отдельного Кавказского корпуса генерал-адъютанта А. И. Нейдгардта, содержание приставов во Владикавказском округе стало производиться из сумм, выделенных на военные расходы [25, Лл. 9−9 об.].

В итоге к середине XIX в. все «покорные» горцы контролировались приставами, подчиненными так называемым начальникам горских народов и военных отделов на Кавказской линии [25, л. 9 об.]. В письме к генералу А.П. Ермолову от 28 февраля 1855 г. наместник на Кавказе генерал-адъютант Н.Н. Муравьев сообщал, что «… уже здесь учреждены пять наибств, есть пристава и суда» [26, лл. 2 об. – 3]. В другом документе сообщается, что Северный Кавказ разделен на пять военно-административных отделов, включавших округа, участки (наибства) и селения (аулы) [25, л. 10].

Новый этап в развитии системы управления регионом связан с назначением 22 июля 1856 г. наместником на Кавказе генерал-фельдмаршала князя А.И. Барятинского, который, как пишет С.С. Эсадзе, «знал и изучил Кавказ» [27, с. 44]. А.И. Барятинским ставится вопрос о введении системы управления Северным Кавказом, обеспечивающей решение качественно новых задач: включение региона в российскую государственную, правовую и судебную системы, развитие предпринимательства и торговли, просвещения и культуры [28, с. 644]. В 1857 г. приставская система управления упраздняется, как не соответствующая требованиям времени [29, с. 270], и вводится так называемое «военно-народное» управление. Первые специальные учреждения военно-народного управления, особенность которого заключалась в соединении военной администрации с представительством от горцев, отправлении правосудия по гражданским и нетяжким уголовным правонарушениям преимущественно по адату. Образцом стало «Мехкеме Чачани» или «Чеченское управление и суд», введенное в 1852 г. в крепости Грозной по приказу наместника на Кавказе генерал-адъютанта князя М.С. Воронцова [27, с. 10; 30, с. 43]. В нем соединялись военная администрация и суд над мирными чеченцами.

Позднее, 8 апреля 1858 г., на левом крыле Кавказской линии выделяются военно-народные округа: кабардинский, осетинский (в него входили ингушские общества), кумыкский и чеченский [31, лл. 5–5 об.]. В военном и кордонном отношении управление округами возлагалось на специальных начальников или командиров казачьих бригад в зависимости от состава местного населения. Должностные лица утверждались лично главнокомандующим войсками на Кавказе [31, лл. 8–8 об., 12]. Особые правила управления предусматривались для Чечни, часть территории которой продолжала оставаться зоной военных действий [31, лл. 6–6 об.].

Важным итогом наместничества кн. А.И. Барятинского стало введение надолго утвердившегося на Кавказе военно-народного управления. Такая система оценивалась в свое время как «результат политических и экономических условий, в которых находился Кавказский край в течение продолжительной борьбы с горскими племенами» [27, с. 166]. Необходимость применения совершенно новых институтов управления в горских обществах стала очевидной еще в ходе Кавказской войны. В горской среде не представлялось возможным использование чисто российской системы управления. В самой Российской империи весь административно-судебный строй середины XIX в. все еще основывался на качественно иных общественных отношениях – крепостном праве [27, с. 167], тогда некоторые горские народы, включая чеченцев и ингушей, не знали развитых классовых отношений и состояли из так называемых «вольных» обществ. Учитывая особенности края, кавказская администрация, придерживаясь политики регионализма, стремилась сохранить традиционные институты управления и судопроизводства горских народов, которые не представляли угрозы для целостности и безопасности Российской империи.

 Официально система военно-народного управления вводилась с 1 апреля 1858 г., после утверждения Александром II Положения о Кавказской армии, представленного князем А.И. Барятинским. В составе Главного штаба армии создается специальное отделение по управлению горскими народами [27, с. 168]. В 1859 г. замирением горцев кончилась война на Северо-Восточном Кавказе. Князь А. И. Барятинский в письме военному министру генерал-адъютанту Н.О. Сухозанету от 27 августа 1859 г. сообщал: «Вчера я отправил депешу о взятии Гуниба и пленении Шамиля. Итак, мюридизму нанесен последний удар. Судьба Восточного Кавказа решена. После 50 лет кровавой борьбы настал в этой стране день мира» [28, с. 1178].

 В период правления князя А.И. Барятинского на Кавказе проводились многочисленные реформы, коснувшиеся фактически всех сфер жизни, населяющих его народов, хотя избежать погрешностей все же не удалось.

 Сменивший его великий князь Михаил Николаевич являлся сторонником максимального слияния региона с внутренними губерниями России, то есть политики централизма, что выразилось во введении так называемого военно-гражданского правления, характере административных, судебных, налоговых и иных реформ [34, с. 3; 35, л. 1]. В записке неустановленного автора о целях русского правительства на Кавказе (1880-е годы) читаем: «Главная цель Правительства на Кавказе в отношении к окраинным владениям Империи постоянно заключалась в постепенном слиянии их с общим организмом государства» [35, л. 1].

 Учрежденная в 1865 г. новая система управления Кавказом включала следующие структурные подразделения: 1) главное управление кавказского наместника; 2) губернские центры; 3) уездные, городские и сельские центры. Вместо прежних департаментов учреждался один департамент главного управления [32, с. 55]. Высшее заведование горцами отводилось главнокомандующему, действовавшему через особые учреждения – горское или народное управления. «Умиротворенная Чечня», как отмечается в материалах по истории Кавказа (примерно 80-е гг. XIX в.), позволила ввести в Терской области, учрежденной в 1860 г., новое управление [33, л. 28 об.].

В политике игнорирования особенностей региона многие современники видели причины неурядиц на Кавказе. Так, Ф. Гершельман писал, что главной их причиной стала поспешность, с которой с самого начала переносились на Кавказ «различные формы административно-судебного устройства, мало применяясь к условиям края» [36, с. 1]. Вместе с тем великий князь Михаил Николаевич хорошо понимал необходимость учета особенностей такого проблемного региона, как Кавказский край, но не затрагивая при этом «фундаментальные сферы управления, которые связывали Россию и Кавказ в единое целое» [4, с. 306].

В 1881 г. в связи с назначением великого князя Михаила Николаевича председателем Госсовета должность наместника Кавказа упраздняется. 1 января 1882 г. главноначальствующим на Кавказе назначается генерал-адъютант князь А.М. Дондуков-Корсаков, продолживший политику своего предшественника. Главная цель правительства, как и раньше, заключалась в постепенном слиянии окраин «с общим организмом империи» [35, л. 1].

Первого июля 1883 г. вводится в действие «Учреждение управления Кавказским краем», который включал Терскую и Кубанскую области, составлявшие вместе со Ставропольской губернией Северный Кавказ. Управление состояло из следующих уровней: 1) главноначальствующий на Кавказе и его помощник; 2) управление отдельными частями разных ведомств; 3) местные административные учреждения; 4) установления судебные [37, лл. 15–15 об.].

Согласно указу от 21 марта 1888 г. «Об учреждении управления Кубанской и Терской областей и Черноморского округа», управление Кавказским краем и находившимися здесь войсками поручалось военному министерству и его представителю на Кавказе – командующему военным округом, а также атаману казачьих войск с правами генерал-губернатора. Расширяются полномочия начальников областей, являвшихся, как и ранее, наказными атаманами казачьих войск, начальников горских округов и их помощников. Все это позволяет характеризовать данное правление как «военно-казачье». Реформы, проведенные на рубеже XIX–XX вв., имели целью завершить процесс полного слияния кавказского региона с внутренними губерниями России [38, с. 98–105].

Однако отсутствие сильной централизованной власти на Кавказе негативно отражалось на всех сферах общественной жизни края. В начале XX в. ликвидация наместничества в правящих кругах империи признается необдуманной и принимается решение о его восстановлении. 26 февраля 1905 г. должность Кавказского наместника занимает генерал-адъютант граф И. И. Воронцов-Дашков, служивший ранее на Кавказе [13, с. 25]. Наместник получил широкие военные, гражданские и судебные полномочия. Борьбу с революционным движением, затронувшим все уголки этого обширного края, возглавил помощник по полицейской части [39, с. 288].

Централизму своих предшественников граф И.И. Воронцов-Дашков противопоставил регионализм [40, с. 158]. По его мнению, наместничество как особая форма управления лучше всего подходило для столь сложного региона как Кавказ. Оно позволяло возникшие проблемы решать оперативно на местах, не дожидаясь указаний из центра. В отчете за восемь лет управления Кавказом он просит императора сохранить Кавказское наместничество и на будущее время [41, с. 35]. При нем проводятся новые административные, судебные и другие реформы в горских округах, большое внимание уделяется подбору кадров, в том числе из горцев [40, с. 152−153].

Последним наместником на Кавказе стал великий князь Николай Николаевич, период правления которого пришелся на годы Первой мировой войны и Февральской революции 1917 г. Впоследствии в регионе вводятся новые формы правления, создаются Союз горцев и Горская республика.

В целом реформы управления, проводимые в горских районах Северного Кавказа, не всегда отличались последовательностью и организованностью, учитывали в полной мере особенности региона, историю и традиций местных народов. Часто менялись территориальные границы округов и селений (аулов). Единого понимания наиболее целесообразной модели управления так и не сложилось. Во многом выбор формы управления, средств и методов политики в горских районах Кавказа, зависели от мнения высших правительственных и кавказских чиновников, конкретной ситуации. Методы горской политики варьировали от «ласкания» до применения картельных мер в отношении конкретных виновных лиц и целых селений (аулов). Положительным результатом управленческой деятельности на Кавказе можно признать достижение некоторой стабильности и общественного спокойствия в регионе. В итоге большая часть горцев адаптировалась в новых условиях, признавая себя подданными Российской империи, добросовестно несла возложенные на них государством обязанности, налоги и повинности, включая воинскую.
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**К ВОПРОСУ О ЦИВИЛИЗАТОРСКОЙ МИССИИ РОССИИ НА**

**СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ В XIX ВЕКЕ**

*Блейх Н.О., д.и.н., профессор,*

*Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова,*

*г. Владикавказ*

История неотвратимо свидетельствует, что с присоединением к России Северный Кавказ уверенно шагнул в новый этап своего развития. Вхождение горских народов в состав Российской империи открыло для них широкие исторические перспективы социального, экономического и культурного развития. Прав был профессор А. Хачиров, отмечавший, что «история осетинской интеллигенции начинается со времени присоединения Осетии к России» [1]. С ним солидарен и профессор А.Х. Магометов, который пишет, что «на пути к современной цивилизации горцы Большого Кавказа пережили немало драматических страниц. Эта эпоха была героической. Расставаясь с родовой организацией общественной жизни и совершая решающую для их исторических судеб революцию, горские племена в XIX веке изумили Россию и Европу не только героизмом…, но и созданием в небывало короткие сроки нового общества, его ранней формы государственной организации» [2]. Прогрессивную роль России по отношению к Кавказу пророчески верно оценил Ф. Энгельс. Он, в частности, писал, что «…Россия… действительно играет прогрессивную роль по отношению к Востоку; господство России играет цивилизаторскую роль для бассейнов Черного и Каспийского морей…» [3].

Осетинский поэт Юрий Боциев в поэме «Город на Тереке» отмечал:

«Земля моя, какие беды

На долю выпали твою.

Давно забылись смертным бредом

Джигиты, павшие в бою.

Конями вытоптаны царства,

Батый, Тимур, персидский шах…

Ушел народ, ушел от рабства

И пять веков молчал в горах» [4].

Однако не все было гладко во взаимоотношениях кавказцев и россиян. Присоединение Северного Кавказа к России воспринималось народами региона как результат политического союза, направленного против общих врагов, а не как акт их превращения в подданных российского царя. Поэтому ясны были мотивы часто меняющейся внешнеполитической ориентации местных владетелей и старшин, для которых признание сюзеренитета России не означало прекращения своей государственной самобытности [5]. Как только Россия прекращала считаться с этим, положение осложнялось, возникала конфликтная ситуация, натянутость в отношениях с горскими правителями, порой доходившая до разрыва. Поэтому российская администрация стремилась не покушаться на традиции, обычаи, быт, нравы и верования горцев, не разрушать специфику их хозяйственного и общественного бытия.

В XVIII веке для России на первом месте оставались геополитические цели, а не задачи колониального ограбления или насильственной ассимиляции кавказских народов. В итоге освободительная борьба горцев против восточных завоевателей оправдывала усилия российского государства по упрочению своих южных границ [6].

В ходе совместных усилий народов Кавказа и России по отражению агрессивных устремлений правителей Ирана, Турции и Крыма крепло боевое содружество, закладывались традиции взаимопомощи и поддержки, сохранившие свое значение и поныне. Поэтому историко-этнографический материал, касающийся взаимоотношений как между самими кавказскими народами, так и с россиянами, дополняет уже известные нам исторические факты, служит яркой иллюстрацией к исторической панораме культурного прогресса, произошедшего благодаря цивилизаторской миссии России.
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**ТЕРСКИЕ И ГРЕБЕНСКИЕ КАЗАКИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИИ В XIX ВЕКЕ**

*Голованова С.А., д.и.н., профессор, Армавирский государственный*

*педагогический университет*

В сложных геополитических условиях Северного Кавказа Россия оказалась не в состоянии сразу же интегрировать вновь присоединяемые территории в сферу централизованного государственного управления, поэтому включение земель проживания терских и гребенских казаков в российскую административно-политическую систему, их адаптация к новым историческим условиям, проходили, как правило, через переходную стадию автономно-территориального управления (XVI–XVII вв.). Казачество выработало свою систему управления, свои войсковые институты власти. Подчинение казачества государству, завершившегося к концу XIX в., приводит к изменению характера управления.

Царствование Александра I началось с коренных преобразований центрального управления Российской империи, затронувших организацию управления казачьими войсками. В сентябре 1802 г. был издан манифест об образовании министерств. Высшее управление казачьими войсками возлагалось на Военное министерство, в рамках которого была создана казачья экспедиция Военной коллегии, просуществовавшая до 1812 г. В 1815 г., после создания при Генеральном штабе департамента Военных поселений, казачьи войска были переданы в его ведение.

В годы Кавказской войны российскому правительству необходимо было более эффективно построить оборону Кавказской линии. Возможны были два варианта: усиление войска за счет переброски частей регулярной армии из центральных регионов страны или создание нового казачьего войска с подчинением его армейскому командованию. Правительство остановило свой выбор на втором варианте.

Генерал А.П. Ермолов, имевший дело со строго дисциплинированными солдатами, не понял казачьи идеалы. Как отмечал Ф.Г. Чернозубов, ему бросились в глаза прежде всего отрицательные стороны их жизни: распри и драки при обсуждении станичных дел, злоупотребление отжившим правом убежища для людей беглых, бесшабашный разгул, который доводил многих хозяев до разорения, шаткость брачных союзов, при отсутствии у старообрядцев церковного освещения, слабое уважение к выборным властям и т.д. [6, с.27-28].

А.П. Ермолов решил «покончить с отжившими, по его мнению, учреждениями беспорядочного самоуправления». Действуя осторожно, он вызвал к себе «лучший людей из старогребенской семьи» и смог убедить их в необходимости реформирования управления казачьего войска. В 1819 г. он окончательно упразднил выборность как институт самоуправления и придал Терскому войску полковую организацию [2, с.78]. Командирами войск и линейных полков были назначены офицеры регулярной кавалерии [3]. За ними закреплялось право заменять и выборных станичных атаманов, и ответственных станичных начальников. Первым наказным атаманом Кавказского линейного войска стал генерал-майор П.С. Верзилин. В 1824 г. А.П. Ермолов предлагал соединить все поселенные на кавказской линии казачьи войска в одно целое под названием Кавказского линейного, учредив для управления должность войскового атамана и войсковую организацию.

Реализовать замыслы А.П. Ермолова удалось только в 1832 г.: все казачьи полки, поселенные в Кавказской области на пространстве от реки Кумы до Кубани (Хоперский, Кубанский, Кавказский), а также по реке Тереку (Гребенской, Терско-Семейный, Кизлярский и Моздокский), были объединены в единое Кавказское линейное казачье войско. Следует заметить, что по сравнению с Донским войском, линейные кавказские полки формировались как подразделения русской регулярной армии.

14 февраля 1845 г. было издано «Положение о Кавказском линейном казачьем войске», определявшее его военное и гражданское устройство. В гражданском отношении Войско отделялось от Кавказской области и получало свое внутреннее управление с высшими и низшими учреждениями, а по военной части войсковым единицам была придана однообразная организация с равным распределением населения. Поместное военное устройство составляло основу организации войска: каждый полк составлял свой территориальный округ, а станицы в округе делились на сотни. Полки были разделены на бригады, счет которых шел от Кубани к Тереку [4].

В Кавказском казачьем линейном войске не было юридически оформлено единой войсковой территории. Линейцы не представляли однородного компактного целого, разделенные на полки имели полковые земли. Неопределенность территориальных границ отразилась в Положение о Кавказском линейном войске 1845 г. В § 1-ом сказано: «Кавказское линейное казачье войско занимает земли всемилостивейше ему пожалованные в Кавказской области. От границ Черноморского войска до Каспийского моря» и в § 4-м – «границы земель Кавказского линейного казачьего войска вообще и каждого полкового округа в особенности, на основании высочайших указаний, утвердятся особою, учрежденною в войсках межевою комиссией» [5].

Таким образом, войсковые земли, являвшиеся общей собственностью казачьего мира, с этого момента перешли в собственность отдельных лиц, хотя и доход от продажи шел в войсковую казну, но начался процесс разрушения коллективного землевладения у казаков. Другой момент, как заслуга перед отечеством, при приобретении 30 десятин земли, отставные казаки могли подать прошение о выходе из казачьего сословия.

24 июня 1861 г. Александр IIиздал рескрипт о преобразовании казачьих войск на Кавказе, по сути, это было последнее серьезное государственное преобразование казачьих войск. В рескрипте говорилось: «…В продолжение почти целого столетия казачьи войска бывшия – Черноморское и Кавказское Линейное, с помощью Донских и Малороссийских казаков, дружно действовали для покорения враждебных племен; в особенности в последнее время они оказали большие заслуги, постепенно оттесняя неприятеля далее в горы и заселяя оставленные ими земли. Дабы увековечить доблестные подвиги их на реках Кубани и Тереке, а также соображаясь с новым разделением Кавказского края, Я признал за благо образовать из Черноморского и Линейного кавказского, два войска Кубанское и Терское по названиям рек, прославленным вековыми их подвигами» [1, с.308]. В его состав вошли: 1-й и 2-й Волжское полки, составившие 1-ю бригаду; Горский и Владикавказский – 2-ю бригаду; Моздокский и 1-й Сунженский – 3-ю бригаду; Гребенской и Кизлярский – 4-ю бригаду. В 1870 г. в Терской области вводится губернаторское правление, и сама область объединила не только земли Терского казачьего войска, но и земли крестьян и горских округов. Таким образом, в истории казачества наметился очередной этап адаптации к новым основам жизнеустройства.

В заключение, следует отметить, что включения казачьих регионов в орбиту государственной власти России привело к изменению отношения к власти и изменению самого образа власти. Постепенно сформировался стереотип восприятия казачества как народа-государственника. Однако у казачества всегда присутствовало, с одной стороны, бинарное восприятие власти: идея коллективного начала внутри своего сообщества и идея защиты Российского государства; а с другой стороны, дуалистическое отношение к ней: на первом месте власть казачьей общины, на втором – признание Российского государства, но это не столько признание его власти над собой, сколько признание за собой права отстаивать и охранять его границы, которые складывались в течение нескольких столетий. Таким образом, исторически закладывалась основа противоречия между традиционным региональным самоуправлением и государственными настроениями. Казаки на протяжении всей своей истории охраняли государственные границы, служили государству, но в то же время не упускали случая продемонстрировать свою оппозицию государству. Противостояние казачьих областей центральной власти осуществлялось в различных формах от открытой конфронтации (крестьянские войны под предводительством казаков), до духовной оппозиции (поддержка старообрядцев).
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*Дадаев К.С., м.н.с. ИИАЭ ДНЦ РАН, г. Махачкала*

В ходе национально-освободительной борьбы народов Северо-Восточного Кавказа, в первой половине XIX века, имам Шамиль и его сподвижники создали военно-административную систему, которая со временем изменила свое содержание и превратилась в военно-теократическое государство Имамат. В многовековой истории народов Северного Кавказа не было аналога, сходного с этим явлением. Это государство, объединившее большинство северо-восточных кавказских народов, не имело резко очерченных границ.

Известно, что в годы наибольших успехов государство Шамиля, по данным Р.А. Фадеева, «охватывало территорию около 900 верст или 961 км» [1]. В зависимости от успехов и неудач территория государства в разное время приобретала разные формы, вокруг которой Российская империя создала приграничную линию, протяженностью более 1000 км, включающую в себя свыше 200 крепостей, укреплений, военных баз и русских поселений. Площадь государства включала в себя горные массивы Восточного Кавказа, куда входили горные, предгорные и равнинные территории, достаточно богатые природными ресурсами (альпийские луга и пастбища, лесные массивы, развитая сеть водных ресурсов, полезные ископаемые и т.д.). На этой территории проживали коренные народы Дагестана и Чечни, имеющие свою уникальную тысячелетнюю цивилизацию совместного экономического, политического и духовного развития.

Численность населения Имамата в период наивысшего расцвета составляла около 500 тыс. человек. С самого начала и до своего падения в государстве Шамиля объединялись в единое целое представители разных народов Северного Кавказа и Российской империи. И, что особенно важно подчеркнуть, по социальному статусу и правовому положению все они были равны между собой.

В государстве Шамиля впервые в истории на территории Дагестана и Чечни было создано единое административно-территориальное устройство. При этом Шамиль и его соратники руководствовались сложившимися в Дагестане, Чечне и других обществах Северного Кавказа вековыми традициями, опытом многовекового сотрудничества в деле организации системы органов управления и власти и реформировали ее с учетом требований шариатских норм. В Имамате была создана четкая система органов власти и управления на всей его территории по вертикали и горизонтали.

Одним из первых государственных учреждений был совет алимов (ученых), возникший еще при первом имаме Гази-Мухаммаде.

Однако свое логическое завершение этот орган получил при третьем имаме Шамиле в 1841г. «Совет ученых, – писал Руновский, – это не постоянно действующее учреждение. Он собирался от случая к случаю. В составе его – виднейшие представители мусульманского духовенства, мусульманские ученые» [2]. Для решения важнейших дел, относящихся к управлению подведомственной территорией, Шамиль учредил в 1841 г. Верховный Совет, состоявший из лиц, пользовавшихся его доверием, из заслуженных наибов и старших лиц духовного звания [3].

Таким образом, все управление на территории государства подчиненными имаму народами сосредоточено было в специально созданном учреждении, состоящем из нескольких видных деятелей Имамата. Для решения вопросов чрезвычайной государственной важности периодически созывались съезды наибов, видных ученых, предводителей сельских общин и джамаатов. Такие съезды были созваны в Дарго в 1841 г., в Алмаке – в 1845 г., в Анди в 1847г., в Ругудже – в 1851 г., в Шали – в 1858 г. и в Хунзахе – в 1859 г.

В Имамате, как известно, гражданская деятельность определялась нормами шариата и низамами – законодательными установлениями, выработанными на основе шариата во главе с самим имамом Шамилем [4]. «Управление страной вообще, – свидетельствовал зять имама Абдурахман, – осуществлялось Высшим Советом, присутствующими с Общего Совета, и голос имама не имел здесь особенного значения: имам излагал только суть дела и высказывал свое мнение. Члены же совета могли одобрить или отвергнуть его. Настойчивость имама могла иметь место в отношении только военных предприятий. Впрочем, нередко случалось, что и в других делах он видел необходимость поступать вопреки мнениям не всегда дальновидных своих советников» [5].

Общеимаматские съезды сыграли важную роль в становлении политических, экономических институтов власти и административного устройства Имамата. На этих съездах в качестве делегатов участвовали известные ученые, наибы, предводители и представители сельских общин, джамаатов со всех территорий государства, в том числе из вновь созданных поселений мухаджиров.

В период расцвета Имамата общегосударственные съезды выступают в роли высшего органа государственной власти, однако начиная с 50-х гг. XIX в., с началом распада Имамата, роль и место этих съездов начинает видоизменяться. Они постепенно превращаются в съезды наибов, алимов и представителей различных обществ Дагестана и Чечни, где обсуждаются только наиболее важные вопросы развития национально-освободительного движения, укрепления государства, а часть полномочий переходит к Государственному Совету, созданному по решению съезда, и подотчетному ему.

Государство Шамиля по масштабам Северного Кавказа занимало обширную территорию, которая и без всякого преувеличения можно сказать, была больше, площади любого политического образования на Северном Кавказе. Для удобства управления вся территория государства была разделена на отдельные наибства. За время правления Шамиля было образовано около 60 наибств, но более или менее постоянных из них было 30 [6]. В период наивысших успехов развития государства в Имамате было 150 тысяч дворов, с населением 500 тыс.человек, вся территория государства была разделена на 8 мудирств, а каждая из них объединяла в своем составе по 4 наибства.

Как отмечается в документах, для надзора за наибами и скорейшего исполнения распоряжений, особенно в местах, соседствующих с русскими владениями, несколько наибств были объединены в округа или области с особым начальником (мудиром / мудир от арабского глагола «адара» – «управлять, «руководить».) Мудиры, наблюдая за действиями наибов и замечая что-либо, противозаконное шариату, наказывали по своему усмотрению или докладывали Шамилю [7].

В мудирства входили три-четыре наибства, граничащих друг с другом, в состав которых входили, в свою очередь, сельские общины, отдельные, джамааты нескольких сел или аулов, связанных между собой тесными экономическими, политическими, социальными нитями.

Во время подготовки и сбора войск мудир осуществлял руководство организаторской и военно-административной работой наибов и подчиненных им мазунов, командиров воинских отрядов. Во время военных операций мудиру подчинялись территориально подвластные ему наибы и их войско, и они действовали под единым командованием мудира. Мудиры, в свою очередь, действовали под руководством главнокомандующего вооруженными силами – имама Шамиля (см. схему №1.).

Мудир осуществлял, кроме того, руководство действиями наибов по охране границ государства, строительству защитных укреплений, крепостей, дорог общегосударственного значения и осуществлял контроль за повседневной деятельностью наибов на местах [8]. Как писал Абдурахман: «В России ему как бы соответствует чин начальника дивизии. В распоряжении мудира находятся несколько наибов, которые обращаются к нему по важным вопросам. А тот дает советы, следуя законам и решениям имама» [9].

Система мудиров просуществовала недолго, и «они были отстранены от управления в связи с ростом трений между подчиненными и из военных соображений, так как эта система не отвечала запросам населения» [10].

Вся полнота власти в государстве Шамиля юридически принадлежала постоянно действующему высшему органу государственной власти, так называемому Диван-Хана (Государственный Совет) – который был учрежден в 1841 году.

Схема №1

**АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО ИМАМАТА**

**в пору наивысшего расцвета (1841-1849 гг.)**

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ**

**(ДИВАН-ХАНА)**

**МУДИРСТВО**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **НАИБСТВО** |  | **НАИБСТВО** |  | **НАИБСТВО** |  | **НАИБСТВО**  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Села, аулы, сельские общины, джамааты (старшины) |  | Села, аулы, сельские общины, джамааты (старшины) |  | Села, аулы, сельские общины, джамааты (старшины) |  | Села, аулы, сельские общины, джамааты (старшины) |

На заседаниях Диван-Ханы решались важнейшие вопросы управления страной, военной организации, хозяйственные и социальные мероприятия. Решением Диван-Ханы были учреждены девять управлений исполнительного назначения. (см. схему 2 «Структура Государственного Совета Имамата»).

Каждое управление осуществляло свою деятельность на всей территории Имамата и отчитывалось перед Государственным Советом. Таким образом, Шамиль создал на подвластной территории государства строгую систему вертикального управления. Всю территорию Имамата он разделил на наибства, границы которых определял исходя из стратегических соображений, и считал, что «укрепление границ – наиважнейшая из задач» [11]. Число наибств зависело от успехов борьбы горцев и колебалось от 30 до 50. Связь между имамом и всеми наибствами осуществлялась специальной почтовой службой.

Во главе каждого наибства стоял назначенный имамом наиб, наделенный широкими административными, военными и судебными полномочиями.

Наиб, являясь начальником всех вооруженных сил своего наибства, руководил пятисотенными, сотенными и десятинными командирами, которые осуществляли административную власть соответственно в обществах, аулах и назывались маъзунами и старшинами. Этот аппарат власти помогал наибу следить за соблюдением норм шариата, прекращать раздоры среди населения, проводить мобилизацию средств и сил в наибстве в случае похода и т.д.

Наибства делились на участки, во главе каждого из которых стоял начальник – маъзун. Наибу подчинялся и духовный аппарат власти на местах во главе с им же назначенным муфтием, в ведении которого находились вопросы религиозного и социального характера, а также производство по гражданским делам. Муфтии с согласия населения назначали кадиев в аулах, в обязанности которых входило исполнение религиозных обязанностей, заведование мечетями и вынесение решений по гражданским делам [12]. При злоупотреблении кадием служебным положением муфтий мог освободить его от занимаемой должности. В своей деятельности муфтии и кадии были ограничены инструкциями Шамиля и его толкованиями шариата [13]. Муфтии и наибы были независимы друг от друга, и эта тонкая психологическая линия и позволяла Шамилю держать контроль над теми и другими.

Впоследствии, после пленения Шамиля и окончания Кавказской войны, когда царская администрация столкнулась с необходимостью проведения на территории образованной Дагестанской области административно-территориальной реформ, опыт Имамата был взят на вооружение и успешно реализован при внедрении т.н. «военно-народного» или «военно-бекского управления» в сельских обществах Нагорного Дагестана. Дагестан, как составная часть Российского государства, был вовлечен в русло начавшихся после окончания Крымской и Кавказских войн социально-экономических и политических преобразований, от результата которых зависело насколько прочно царская администрация сможет укрепиться на завоеванных территориях [14].

Реформирование сельского управления в Дагестане проводилось на основе принятого в 1868 г. «Положения о сельском управлении в Дагестане». Сельское общество включало в себя оседлых крестьян одного селения, без беков и их прислуги, хотя официальные власти предоставили возможность бекам, по своему желанию, входить в состав сельского общества. Сельское управление состояло из сельского джамаата и суда, старшины и кадия [15].

Представляется необходимым показать внутреннее устройство сельского управления. Так в сельский сход (т.е. джамаат) могли войти, во-первых, домохозяева, достигшие совершеннолетия и сельские должностные лица, во-вторых, в работе сельского схода могли принять участие по одному представителю от каждого семейства. Сельский сход обладал правом избрания должностных лиц, в том числе и кадия в населенном пункте, а прерогатива их утверждения принадлежала военной администрации. Джамаат выполнял множество различных функций, и среди них наиболее значимыми являлись сбор общественных и казенных податей, повинностей, недоимок, распоряжение общинными землями, мероприятия по оказанию помощи в случае стихийных бедствий, право применения наказания за различного рода преступления, например, «удаление из сельского общества вредных и порочных членов его», а также возможность лишения крестьян принимать участие в сельском собрании сроком до 3 лет.

В полномочия начальника округа входило назначение на определенный срок сельских старшин и их помощников. Старшина имел право созыва схода, исполнения вынесенного окружными, сельскими судами приговоров и распоряжений царской администрации, ареста дезертиров и передачи их властям, уведомления о распространителях «вредных для общественного спокойствия слухов», взимания штрафов за беспорядки и преступления, следить за порядком и соблюдением принятых в каждом сельском обществе предписаний, за исправным отбыванием крестьянами податей и повинностей, обнародовать законы и распоряжения официальных властей, выдачи жителям санкции для выезда за пределы общества и т.д. Работа старшины царской администрацией оплачивалась, а также он имел определенные льготы в землепользовании и водопользовании. Таким образом, целый комплекс возложенных на сельского старшину функций и выполняемых им обязанностей свидетельствует о том, что он за вознаграждение и льготы на местах проводил предписанную царским правительством политику. Более того, можно сделать вывод о том, что по статусу сельский старшина приравнивался к царским чиновникам, которые обладали большими полномочиями.

Не менее значимой фигурой в сельском управлении являлся избиравшийся сходом населенного пункта сельский кадий, полномочия которого утверждали военные власти. В обязанности кадия, кроме контроля за деятельностью религиозных учреждений и медресе, входило применение шариатских положений в судопроизводстве, в наследственных делах и завещаниях, опеке, а также ведение переписки по делам сельского общества. Таким образом, можно сказать, что осуществляемые сельским кадием обязанности способствовали идеологической и информационной поддержке политики царизма.

Огромную роль в сельском управлении выполнял, состоящий из трех или более членов сельский суд, который утверждался начальником отдела области и выбирался сельским сходом на 3 года. Сельский суд имел право рассмотрения дел по мелким преступлениям и гражданским спорам между крестьянами при иске не более 100 руб. Судья был полномочен оштрафовать виновных или назначить им принудительные работы, а в более сложных случаях подвергнуть аресту на шесть-семь суток. Однако вышеперечисленные наказания сельский суд не имел права применять в отношении беков и офицерских чинов, а также к лицам, имеющим знаки отличия и состоящими на царской службе. Также сельский суд был лишен права рассматривать спор как внутри бекского сословия, или между ними и крестьянами без добровольного согласия бека.

Сельскими старшинами, их помощниками, кадиями, судьями, муллами назначались «политически благонадежные» люди, заслуживающие доверия военного начальства. При этом должностные лица утверждались начальником округа и начальником отдела области. Все они должны были «верой и правдой» служить царскому правительству и зорко следить «за умами и настроениями обществ» [16].

При необходимости представители царской администрации, без учета каких-либо заслуг смещали с занимаемых должностей неугодных им лиц из представителей сельского управления, одновременно обладая правом штрафовать их за незначительные проступки, впрочем, как и подвергнуть аресту.

Целью административной реформы в Дагестане являлась унификация системы сельского управления с ограничением и ликвидацией участия в ней бекского сословия, замене его аппаратом сельских должностных лиц, напрямую подчиненных царской администрации и осуществлявших управление в отдельно взятом сельском обществе. Так, по мнению Х.Х. Рамазанова, «военно-народная система, получившая в 60-х гг. завершенную форму, по существу являлась военно-оккупационной системой колониального угнетения. Военные и чиновники бесконтрольно управляли страной, творили беззаконие и произвол, осуществляя экспансионистскую политику царизма в интересах самодержавного строя и местной знати, в ущерб трудящимся массам» [17].

Введенное как временная мера, военно-народное управление, несмотря на предпринимаемые попытки введения в Дагестанской области гражданского управления, действовало, в течение длительного периода времени потому, что кавказская администрация находила разные причины для его сохранения, что подтверждается документами. Например, в отчете Кавказского наместника за 1863 – 1871 гг. отмечается: «что же касается Дагестанской области, то, имея в виду, что в ней существует сплошное горское население, я не счел еще возможным прекратить в ней временный порядок управления» [18].

Таким образом, можно сделать вывод, что созданная Шамилем военно-административная структура государства, которая постоянно совершенствовалась и изменялась в зависимости от военных успехов и неудач, и стала прототипом для внедрения царской администрацией своей системы управления, явилась уникальным явлением для народов Северного Кавказа первой половины XIX века. Глубокое научное исследование механизма функционирования военно-административной структуры государства Имамат имеет исключительно важное научное и практическое значение в современных условиях в деле обеспечения мира, согласия и стабильности на Кавказе, укрепления дружбы и братства между народами Российской Федерации.
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**ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ЧЕЧЕНЦЕВ И ИНГУШЕЙ ИЗБЕЖАВШИХ**

**ДЕПОРТАЦИЮ В ФЕВРАЛЕ 1944 ГОДА В МЕСТА СПЕЦПОСЕЛЕНИЯ**

*Ибрагимов Муса М., д.и.н., профессор, АН ЧР, КИНИ РАН,*

*г. Грозный*

В этом году наша страна торжественно отметила 70-летие Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Но период этой войны памятен для граждан бывшего Советского Союза не только высоким патриотизмом и самоотверженностью соотечественников, тяготами и лишениями, связанными с войной, но и бесчеловечными сталинскими депортациями целых народов. Среди этих народов оказались чеченцы и ингуши, ложно обвиненные в сотрудничестве с фашистами и поголовно изгнанные с родной земли в далекие степи Казахстана и Киргизии. В результате тщательно подготовленной операции НКВД под кодовым названием «Чечевица» 23 февраля 1944 года все чечено-ингушское население ЧИАССР было взято под конвой, а затем загружено в железнодорожные эшелоны и отправлено в среднеазиатские степи – Казахстан и Киргизию. Сама национальная республика была ликвидирована [1].

Однако переселение чеченцев и ингушей не закончилась 23 февраля. Оно продолжалась по всей стране и на фронтах Великой Отечественной войны.Так, в мае-июне 1944 года были демобилизованы из Красной Армии и направлены на лесозаготовки во Владимирскую и Костромскую области свыше 1200 человек. По фронтам были изданы специальные приказы, в которых предлагалось “…всех чеченцев, ингушей, карачаевцев и балкарцев направить в распоряжение отделов спецпоселенцев НКВД Казахской ССР Алма-Ату” [2, с.563]. Многие командиры не выполняли этот приказ, укрывали своих бойцов, с которыми прошли самые суровые годы боев, давали им другие фамилии и национальности. Так было с Героем Советского Союза М. Висаитовым, которого не менее трех раз за годы войны представляли к этому званию, а получил он его только в 1990 году, так было и с известным разведчиком из отряда Д. Медведева А. Цароевым и другими.

Но уже в мае 1944 года на станцию Муром прибыли около 1 тысячи военнослужащих (сержанты, рядовые) чеченцев, ингушей и карачаевцев [3, с.350]. Они поступали из армейских соединений, действовавшей Красной Армии. Среди них был и Исмаил Исмаилов,уроженец села Гуни, Веденского района, воевавший еще в финскую войну 1939 года, и награжденный к 1944 году двумя орденами Славы, орденом Красной Звезды и медалями был, несмотря на отчаянное сопротивление командира полка, снят летом 1944 года с передовой и до конца войны заготавливал лес в одном из леспромхозов Костромской области. Как отмечает Н.Ф. Бугай, прибытие бывших военнослужащих из числа репрессированных народов продолжалось как в конце 1944 г., так и в 1945 г. Многие из них устремлялись в бывшие республики, однако по строгому предписанию они вынуждены были убывать к местам нового расселения народов. Среди тех, кому посчастливилось довоевать до Победы, был и житель села Дышне-Ведено, Веденского района Нухаев Саид. Он был призван в Красную Армию в 1939 году. До 22 июня 1941 года их часть стояла под Архангельском. После начала войны Саида перебрасывали на разные участки фронта. Воевал и под Киевом, затем Венгрия, Австрия. После окончания войны полк, в котором он служил, держали в резерве. Демобилизовался в 1947 году. К этому времени он знал, что весь народ выслан в Казахстан и Киргизию, но все-таки приехал в Дышне-Ведено. Однако в его доме, как и в домах других чеченцев уже жили другие хозяева. После этого, Нухаев поехал в Семипалатинск, где находились его братья, и вернулся в родное село только в 1958 году [4].

Всего в отдаленные места последовали 3892 офицеров, сержантов и рядовых из числа чеченцев и ингушей, прибывших на территорию бывшей Чечено-Ингушской АССР. На местах органы власти не располагали сведениями о расселении их семей по областям и районам, что серьезно затрудняло бывшим воинам поиски своих семей [1, с.116].

Узнав о трагедии депортации, солдаты и офицеры действующей армии стали проявлять озабоченность судьбой своих родных и близких. 31 октября 1944 г. заместитель наркома внутренних дел В.В. Чернышов и начальник ОСП НКВД СССР В.М. Кузнецов направили Берии письмо, где сообщалось: "В НКВД СССР поступает значительное количество заявлений от офицеров и бойцов Красной Армии, являющихся по национальности калмыками, карачаевцами, балкарцами, чеченцами, ингушами и крымскими татарами, которые ходатайствуют об освобождении из спецпоселения своих родственников – спецпереселенцев с Северного Кавказа, из Крыма и бывшей Калмыкской АССР". Далее В. Чернышов и М. Кузнецов предлагали "в случае оставления заявителя на службе в Красной Армии и при отсутствии компрометирующих материалов на его родственников – спецпереселенцев (жену, детей, родителей, несовершеннолетних братьев и сестер) освобождать последних из спецпоселения в персональном порядке, без права их возвращения на Северный Кавказ, в Крым и на территорию бывшей Калмыкской АССР". Берия наложил на письме резолюцию: «Переговорите со мной". Чуть ниже имелась приписка В. Чернышова "Тов. Кузнецову. Тов. Берия согласен, но не применять широкой практики, исключительно индивидуально подходить по заключению ОСП НКВД СССР» [5].

В мае 1944 года Берия отдал приказ НКВД очистить Кавказский регион от представителей репрессированных народов, не оставив ни единого. В Дагестане, Азербайджане, Грузии, Краснодарском крае, в Ростовской и Астраханской областях были выявлены, в общей сложности 4146 чеченцев, ингушей и отправлены в места ссылки [1, с.117].

По приказу Берии, на переселение отправлялись даже те чеченцы, которые находились в тюрьмах и лагерях. Они передавались в ведение управления ИЖЛАГА НКВД, а те, кто был болен и не мог следовать этапом, переселялись в Карагандинский лагерь НКВД. Заключенные отбывшие свой срок, после освобождения направлялись в места нового поселения чеченцев и ингушей.

Гагаев Абу-Муслим (Близкие называли его Ц1ики), уроженец села Гуни, Веденского района. Весной 1936 года по доносу своего односельчанина – пришлого дагестанца Хамзата М. он был арестован и приговорен к 10 годам заключения за антисоветскую деятельность, выразившуюся в организации религиозной группы, исповедающей и пропагандирующей «реакционную идеологию зикризма». Абу-Муслим являлся внуком Хьапты Кишиевой, сестры глубоко почитаемого в Чечне и Ингушетии Шейха Кунта-Хаджи. Он с детства впитывал в себя учение Великого Устаза, слушая рассказы о нем из уст своих родственников Тушалы, Говды и Гобы Керимовых, которые имели счастье видеть и непосредственно общаться с Кунта-Хаджи, который был самым близким другом их отца Керима Абдуллаева. Абу-Муслим знал и умел искусно рассказывать предания о жизни, учении и наставлениях Шейха. Кроме того, обладая прекрасным голосом, хорошо исполнял религиозные песни (назмы), многие из которых сам и сочинял. Следователь, который вел дело, предложил ему сделку: Ты рассказываешь мюридам Устаза Кунта-Хаджи его заветы. Если ты согласишься говорить им по текстам, которые мы дадим тебе и будешь выдавать эти идеи за идеи Устаза, тогда дадим тебе свободу, если нет-отправим в лагерь. Гагаев предпочел лагерь, свободе купленной за бесчестие.

Годы заключения проходили на лесозаготовках в поселке Зимний Стан, Коми АССР. Слава Аллаху, что с ним оказалось там и некоторое количество чеченцев и ингушей. В минуты отдыха Абу-Муслим и его земляки собирались в круг и исполняли назмы. Их пение нравилось заключенным и даже конвоирам, которые потом взяли за правило во время движения на работу и обратно отдавать приказ: «Гагаев, запевай!». И тогда над колонной раздавался звонкий голос Абу-Муслима, восхвалющего Великого Аллаха и его Пророка Мухаммада(С.А.В) «Ла Илах1а Иллалах1, Мухьаммад Расулуллах1…», который подхватывали остальные вайнахи и даже научившиеся подпевать, заключенные других национальностей. Для несведущих это была некая неизвестная мелодия, а для Гагаева и других вайнахов-молитва Аллаху. Летом 1944 года, после освобождения территории СССР от фашистских захватчиков, Абу-Муслима амнистировали и освободили из заключения, но выбраться из этих болотистых мест можно было только в зимний период, по так называемому «зимнику». Пришлось дожидаться заморозков, после которых Гагаев, вместе еще с двумя чеченцами, преодолев пешком расстояние около 300 километров, добрались до Сыктывкара. От столицы Коми АССР до Грозного их путь растянулся почти на год. Денег на проезд не было, приходилось добираться на товарняках, а так как они не знали маршрут, очень часто оказывались в совершенно противоположном направлении от Грозного. Останавливаясь в пути, устраивались на работу к местным жителям, чтобы заработать на пропитание, и снова на товарняках продолжали свой путь. В начале 1946 года все-таки они добрались до Грозного, но там их арестовали, объявили, что чеченцы и ингуши высланы в Казахстан и Среднюю Азию и вместе с другими чеченцами, избежавшими депортации в 1944 году отправили в г. Текели, Талды-Курганской области. Местонахождение семьи он не знал и только после долгих поисков, в 1948 году,дети, находившиеся в Актюбинской области переехали к нему. Абу-Муслим пользовался громадным авторитетом среди мюридов Кунта-Хаджи. После возвращения на Родину, к нему в село Марзой-Мохк, послушать рассказы о Великом Устазе, иногда за советом, приезжали со всех уголков Чечни и Ингушетии, приглашали его к себе на разные религиозные мероприятия. Он продолжал писать и исполнять назмы. После длительной болезни, в мае 1972 года Абу-Муслим скончался и похоронен на кладбище у подножия горы Эрта, где покоится его знаменитая прабабушка Нана – Хеди [1, с. 117–119].

Один из заключенных чеченцев, Юсупов Алаудин Юсупович, находящийся в ИТЛ с 1940 года, в июне 1951 года, стремясь избежать участи спецпоселенца, писал в своем заявлении на имя Председателя Совета министров СССР: «Я являюсь по национальности чеченец, …Проживал с 1938 по 1940 гг. в Винницкой области. С 1940 по 1947 гг. проживал в Архангельской области. С 1947 по настоящее время я проживаю в Коми АССР по месту заключения. Я слышал, что после окончания срока, а он у меня кончается в 1952 году, меня не освободят, а направят, как спецпоселенца в места высылки чеченцев. Лагерное начальство на мой вопрос, правда ли это, ответа дать мне не может. Прошу Вас ответить на этот вопрос» [6].

В другой жалобе на имя Генерального прокурора СССР в сентябре 1951 года Юсупов вполне обоснованно полагает: «Применение ко мне репрессий после отбытия срока наказания, как к лицу, принадлежащему к чеченской национальности, являлось бы неправильным, вследствие того, что я еще с раннего возраста потерял всякую связь со своими сородичами и с Чечено-Ингушетией. Родители мои являются давно умершими. Мать умерла в 1921 году, а отец в 1933 году. В период Великой Отечественной войны я находился на трудовом фронте – в ИТЛ, где я отбывал наказание за уголовное преступление. Указ об упразднении Чечено-Ингушской АССР в то время на меня не распространялся. Прошу не направлять меня на спецпоселение» [6]. Но на эту жалобу Прокуратура СССР направила ставшим стандартным ответ: «Прошу объявить заключенному Юсупову А.Ю., 1913 г. рождения, что его жалоба Прокуратурой СССР рассмотрена и оставлена без удовлетворения. Вопрос о зачислении его на спецпоселение может быть рассмотрен после отбытия срока наказания» [6]. Окончательную ясность в этот вопрос внес вышедший через некоторое время под грифом «Совершенно секретно» Указ Президиума Верховного Совета СССР от 11 марта 1952 г. «0 направлении на спецпоселение отбывших наказание осужденных, члены семей которых находятся на спецпоселении». В нем предусматривалось «Отбывших наказание за разные преступления в исправительно-трудовых лагерях, колониях и тюрьмах Министерства внутренних дел СССР карачаевцев, ингушей, чеченцев, калмыков, балкарцев, немцев, крымских тагар, греков, иранцев, турок, кулаков – жителей западных областей Украины и Белоруссии, Молдавской ССР и Прибалтики, участников и пособников националистически-бандитского подполья, иеговистов и др. лиц, члены семей которых выселены по специальным постановлениям Правительства СССР на вечное поселение, – по истечении срока наказания направлять этапом на спецпоселение под надзор органов Министерства государственной безопасности СССР по месту жительства их семей. Распространить на лиц, перечисленных в статье 1, действие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 ноября 1948 года «об уголовной ответственности за побеги из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны» [7. С.176–177].

В Москве, как пишут в служебной записке Л.П. Берия, зам. Наркома НКВД В.В. Чернышов и начальник отдела спецпоселений НКВД М.В. Кузнецов 16 августа 1944 года, на эту дату «проживают: чеченцев – 140 семей, ингушей – 70 семей, карачаевцев – 66 семей и калмыков – 193 семьи». Чиновники далее пишут, что считают целесообразным «предложить указанным семьям выехать из города Москвы с отметкой в паспортах о запрещении проживания в режимных городах, рекомендовав проживать чеченцам, ингушам и карачаевцам – в Казахской ССР, калмыкам – в Новосибирской области» [8]. Лишь семье всемирно известного языковеда, профессора Дешериева Ю.Д. позволено было остаться в Москве и продолжить свою исследовательскую работу в АН СССР. Некоторые из чеченцев, за те или иные заслуги перед советской властью освобожденные от депортации, добровольно направлялись в места поселения своих соплеменников. Так поступил, например, известный артист Махмуд Эсамбаев, которому предлагали остаться жить и работать в городе Пятигорске.

Варварское выселение чеченцев, ингушей и других народов закончилось лишь к 1949 году [9].
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**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ЧЕЧЕНСКИХ МИГРАНТОВ НА ТЕРРИТОРИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1990-Е ГГ.**

*Ибрагимов Муса М., д.и.н., профессор ГГНТУ им. М.Д. Миллионщикова,*

*Ибрагимова Э.М., ЧГПУ, Грозный*

 Уже со второй половины 80-х гг. ХХ века в бывшей Чечено-Ингушской АССР начал серьезно изменяться баланс межэтнических отношений. Русскоязычное население, которое всегда находилось в привилегированном положении, постепенно вытесняется из сферы политического и хозяйственного управления. Доминирующей нацией в республике становится чеченская, и этот процесс носит уже необратимый характер.

 Русскоязычное население начинает интенсивно покидать Чечню. Наиболее предусмотрительные уехали еще до начала 1990-х годов. Если сравнить данные переписи населения 1979 и 1989 годов выясняется, что численность русских в бывшей ЧИАССР за этот период уменьшилась на 42273 человека. В 1991–1995 гг. Чечню ежегодно покидало по 45-50 тысяч человек. Всего, по данным Госкомстата России, в 1989–1995 гг. этот регион покинули 275 тысяч русскоязычных жителей [1, c.122].

 Начало военных действий на территории Чеченской Республики вызвало бурный поток беженцев. Если раньше в этом потоке преобладало русскоязычное население, то теперь это были, в основном, чеченцы. За период с декабря 1994 года по май 1995 года из Чечни выехало около 400 тысяч человек. Большинство из них осело на приграничных территориях – только в одной Ингушетии зарегистрировались 160 тысяч человек, а в Дагестане – около 100 тысяч [1, 123–124]

 Некоторая часть из этих людей в период между двумя войнами вернулась домой, но вторая военная кампания заставила их вновь покинуть места проживания. Федеральная миграционная служба с сентября 1999 года по январь 2001 года зарегистрировала более 400 тысяч человек, вынужденно перемещенных как внутри ЧР, так и за ее пределы [2]. Большинство опять разместилось в Ингушетии, но немало людей выехало и в другие российские города и села.

 Среди привлекательных регионов для мигрантов из Чеченской Республики оказалась Саратовская область. В период после распада СССР Саратовская область приняла более 250 тысяч мигрантов, в основном, из среднеазиатских республик бывшего Советского Союза, в том числе примерно 30 тысяч человек из Чеченской Республики [3].

 Обустраиваться им пришлось в трудных условиях. Сложность заключалась в том, что ФМС и органами милиции осуществлялась несколько предвзятая политика по отношению к мигрантам чеченской национальности. Эта предвзятость проявлялась в различного рода препятствиях, чинимых чиновниками федеральных служб на пути легализации мигрантов по месту нового жительства. Если русскоязычные переселенцы беспрепятственно получали статус вынужденного переселенца и связанные с ними льготы, то для чеченцев получить его было практически невозможно. Из порядка 20 тысяч чеченцев, прибывших в Саратовскую область в 1995–2001 годах, только несколько сотен человек получили этот статус. Существенное влияние на процесс адаптации оказывает система регистрации, которая ограничивает свободу выбора места жительства переселенцев и препятствует осуществлению ими иных прав и свобод как граждан РФ.

В 2005 году нами был проведен опрос, направленный на изучение проблемы социальной адаптации мигрантов в месте их компактного поселения на территории Вольского района Саратовской области. Была рассчитана половозрастная выборка, в результате которой выборочная совокупность составила 300 человек.

На вопрос о наличии регистрации 84% респондентов ответили, что имеют ее. Но 16% мигрантов по различным причинам не сумели получить регистрацию, что значительно ограничивает их гражданские права. Действительно, по полученным данным и по нашим наблюдениям видно, что регистрация происходит трудно и является одной из основных проблем для переселенцев. Регистрация чеченцев сопровождалась ритуалом, включающим получение разрешения на регистрацию со стороны начальника, специальную проверку на причастность к уголовным делам, принудительное дактилоскопирование и т.п. От регистрации зависит трудоустройство граждан, род занятий и место работы. Более половины переселенцев – люди трудоспособного возраста, из них 22% имеют высшее образование. Однако их знания, опыт, профессиональное мастерство оказывается мало востребованным.

На вопрос «Кем вы работаете в данное время?» около 22% ответили: «Занимаюсь малым бизнесом», 19% являются наемными рабочими, 54% не работают. Таким образом, более половины переселенцев не смогла трудоустроиться, а значит и не приспособились к новым условиям. Наиболее доступной сферой деятельности для чеченских мигрантов является малоквалифицированный труд. Вынужденные в силу обстоятельств соглашаться на самые трудоемкие и мало оплачиваемые работы, определенная часть переселенцев попадает в условия жизни, которые резко понижают их интеллектуальный и социальный уровень. Эта ситуация опасна тем, что, оказываясь в социальных группах, где общий культурный уровень ниже уровня мигрантов, у последних постепенно формируется система ценностей и нормы поведения, приводящие к понижению социального статуса и духовного уровня человека, способствующие тем самым его постепенной маргинализации.

Это приводит еще и к тому, что, не найдя путей и способов легально обеспечить себе достойные условия существования, некоторые мигранты используют для достижения целей полулегальные и нелегальные возможности. В результате некоторая часть чеченских мигрантов оказывается в «группе риска», постоянно подверженной опасности уголовного преследования.

Другой важной проблемой, характеризующей степень адаптации мигрантов, является обеспеченность жильем. 54% опрошенных нами мигрантов живут с семьей, 29% – с родственниками, 9% – со знакомыми и 8% живут одни. 43% респондентов снимают квартиру, 34% живут в квартире или доме, приобретенном на собственные деньги, и, наконец, 23% опрошенных проживают у родственников. Эти данные говорят о том, что жилищное обустройство мигрантов происходит за их счет и государство не принимает здесь фактически никакого участия.

Вынужденные переселенцы представляются людьми, потерявшими в силу различных обстоятельств свою прежнюю территориальность, что влечет за собой, как правило, временное или постоянное поражение многих прав человека. Дело не ограничивается только резким ухудшением жилищных и материальных условий жизни. Как показывают наблюдения, при вынужденной миграции серьезно нарушается состояние социальной интеграции людей. Человек из одной природной и социальной среды перемещается в другую, болезненно разрывая множество естественно-антропологических связей и искусственно создавая такие связи на новом месте. Исследования, в том числе и наше, показывают, что наиболее безболезненно вынужденные переселенцы адаптируются при компактном поселении и содействии общественной организации, способствующей налаживанию этих связей.

В Саратовской области функционирует несколько организаций мигрантов, работающих в этом направлении. Но особую роль для чеченских мигрантов играет «Общество чечено-ингушской культуры «Нийсо». На вопрос «Знаете ли вы о существовании общества «Нийсо»? почти все респонденты (93%) ответили «Да». Из них 33% лично знакомы с сотрудниками Общества, 63% узнали о его существовании от родственников и друзей и 4% – из СМИ.

31,5% респондентов ответили, что участие общины решает все их проблемы, 13,5% опрошенных «решают свои проблемы сами», и, наконец, большинство опрошенных (55%) считает, что община «помогает преодолевать некоторые затруднения». Практически все опрошенные (94,5%) указали на необходимость существования такой общины как средство социальной защиты. Здесь, в условиях компактного проживания переселенцев община способствует укреплению взаимодействия, конструктивного сотрудничества с местными властными структурами и помогает в дальнейшей адаптации мигрантов на новом месте.

Особенно болезненно порой происходит «притирание» переселенцев к местному населению. Исследователи отмечают, что эта проблема возникает даже во взаимоотношениях между русскими мигрантами и местным русским населением [4]. В нашем исследовании эта проблема менее заметна. Около половины опрошенных (48,5%) ответили, что со стороны местного населения преобладает дружеское отношение. Косвенным подтверждением этого является тот факт, что у 89% опрошенных есть друзья среди местного населения. Такое взаимоотношение между мигрантами и местным населением сложилось благодаря эффективной межнациональной политике, проводимой Администрацией Саратовской области, направленной на тесное сотрудничество с национально-культурными общинами в целях гармонизации межнациональных отношений, развития их национальной культуры и родного языка, традиций и самобытности, активного включения этнических групп в социокультурное пространство региона

Немалую роль в формировании толерантной обстановки в регионе сыграла и деятельность организации «Нийсо». Она сумела объединить вокруг себя не только этнических чеченцев, но и русскоязычных выходцев из Чечни. Его представители принимают участие в традиционных районных и областных праздниках национальных культур, знакомят жителей губернии с музыкой, танцами, особенностями быта и национальной кухней чеченского народа. В школах, где обучаются дети переселенцев, проводятся вечера чеченской литературы и искусства. На страницах газет, на радио и телевидении появляются материалы, рассказывающие о созидательной деятельности чеченских мигрантов.

Конечно, процесс социальной адаптации мигрантов идет трудно, неоднозначно. Большие изменения происходят в сознании переселенцев. Ощущение оторванности от исторической родины, осознание культурных различий, страх перед ассимиляцией, мучительные переживания смены профессионального, социального и правового статусов – вот те факторы, которые весьма отрицательно влияют на социальное и эмоционально-психологическое самочувствие мигрантов. Поэтому нужны усилия правового, культурно-нравственного, политического и социально-экономического характера со стороны властных структур и общественности для преодоления этих последствий.
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**ПРОЦЕССЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ**
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Развитие капитализма и формирование новых социальных отношений, продолжавшийся приток безземельного и малоземельного крестьянства из центральных губерний России, распространение на кавказский регион условий и правил крестьянской и других реформ 60–70-х годов XIX века, трудное привыкание горского населения к новым порядкам и властям – это не могло не вызывать беспокойства и волнений, сотрясавших Кавказский край всё пореформенное время. И хотя пик мучительного противостояния был пройден, его рецидивы по-прежнему проявляли себя в разных формах конфликтов, преодоление которых требовало немалых усилий и жертв.

Повышенная конфликтность региона Большого Кавказа обусловливалась сочетанием многих факторов, среди которых наибольшее значение имели географические и природно-климатические особенности, этническая, социальная, конфессиональная и психо-ментальная специфика населения [1].

Не следует думать, что преодоление трудностей было связано исключительно с горскими этносами. Немало проблем существовало и в Ставропольской губернии, население которой составляли преимущественно славяне.

Начавшаяся в стране череда реформ и прежде всего отмена крепостного права проходили на территории Ставропольской губернии непросто и доставили немало хлопот местному начальству. Рядовым событием стали использования воинских команд, направляемых во все крупные дворянские имения для поддержания порядка. Местные крестьяне отстаивали свои права на землю и не желали платить оброк помещикам согласно условиям уставных грамот [2].

В конце 70-х годов начались волнения среди государственных крестьян Ставрополья, недовольных введением «владенных записей», которые предполагали передачу им земельных наделов за оброчную плату. Не доверяя властям, люди опасались, что лишатся личной свободы. Только в Новогригорьевском уезде против этого выступили жители 17 сёл из 44. Отстаивая свои права, крестьяне отправляли ходоков в столицу «искать правду» у царя, что, впрочем, заканчивалось лишь арестами таких людей [3].

Знаковым по местным меркам событием стало выступление в марте 1879 г. жителей с. Дербетовского Новогригорьевского уезда. Оно закончилось бегством оттуда вице-губернатора, который прибыл в селение для наведения порядка. Лишь перебросив в Дербетовское два батальона войск и блокировав окрестности с помощью казаков, власти смогли взять ситуацию под контроль и арестовать зачинщиков бунта. Примечательно, что жители соседних селений оказали поддержку дербетовцам и в свою очередь требовали выдать им «владенные записи». О произошедших волнениях стало известно лично Александру II, который выразил удовлетворение в том, что ситуацию удалось взять под контроль [4].

Ещё одним проблемным селением уезда был Маслов Кут. Его жители, после того как их в конце XVIII в. перевели из состояния казённых в крепостные, активно отстаивали свои права и свободы, нередко поднимали бунты против навязанных владельцев помещиков Калантаровых [5]. С отменой крепостного права борьба продолжилась. Теперь крестьяне хотели сохранить за собой землю, которую привыкли считать своею и не желали платить за неё бывшему помещику. Их ходоки в 1884 г. сумели донести свою просьбу до императора, но, даже получив отказ, крестьяне не поверили этому, а вновь снарядили своих представителей для поездки в Петербург. Всё закончилось арестом сельских делегатов и заточением крестьянских вожаков в Ставропольской тюрьме. Но и после этого маслокутовцы пытались оказывать сопротивление и отказывались добровольно покидать калантаровскую вотчину. Лишь применив силу, власти сумели к лету 1886 г. изгнать их с занимаемой земли [6].

Болезненно реагировали местные жители и на попытку властей уничтожать заболевший чумой скот. Эта объективно разумная противоэпидемиологическая мера получила сильный социальный подтекст и привела к массовым выступлениям в различных сёлах губернии [7].

В целом недовольство ставропольского крестьянства было вызвано теми же причинами, которые будоражили и других представителей этого сословия в империи. Они являлись реакцией на бурное развитие капиталистических отношений в России, которые приводили к имущественному расслоению в их среде и, соответственно, росту эксплуатации.

Что касается т.н. «инородческого» населения, то здесь также существовали свои «болевые точки». Наиболее распространенным в то время правонарушением был угон скота. Немало сил и личного мужества требовалось от представителей российской администрации, чтобы обезвреживать опасные вооружённые шайки, промышлявшие подобными занятиями.

Об одном из таких эпизодов мы узнаём из прошения исправляющего должность Главного пристава кочующих народов Ставропольской губернии от 4 сентября 1865 г. на имя губернатора. В нём говорится об обстоятельствах ликвидации группы преступников, уже не раз замеченных в дерзких грабежах и бандитских нападениях. Из описания этого дела бросается в глаза тот факт, что командовавший отрядом преследователей пристав Иван Дмитриевич Эсмонт, окружив преступников, предложил им не проливать кровь и не усугублять свою вину. Он без оружия направился на переговоры, надеясь решить дело миром. Но набежчики понадеялись на удачу и пошли на прорыв. В итоге их предводитель был ранен и попал в руки правосудия. Примечательно, что вместе с русскими чиновниками в преследовании шайки участвовали и одиннадцать ногайцев. Они смотрели на грабителей не как на соплеменников, а как на враждебную силу, от которой страдали все люди независимо от национальности. Представляется, что такие примеры лучше всего демонстрируют возникающее осознание общности интересов и судьбы жителями единого многонародного государства. За проявленное мужество пристав просил наградить участников операции орденами и медалями, а также денежными поощрениями [8].

Вторая половина XIX столетия была ознаменована постепенным изживанием тех противоречий, которые привели к затяжному структурному кризису начала века. Рецидивы вооружённого противостояния хотя и имели место, но уже не относились к числу доминирующих факторов, которые определяли ситуацию в регионе. Социально-политические процессы в Ставропольской губернии и Кубанской области всё больше начинали напоминать аналогичные явления и в других частях империи, что свидетельствовало о его достаточно динамичном врастании в державное пространство России.

К 1865 г. были в целом определены те меры, с помощью которых предполагалось добиться интеграции горцев в российское общество. Как говорилось в «Отчёте по военно-народному управлению Кубанской области с 1 января 1863 г. по 1 января 1869 г.», постепенно «шаг за шагом, так сказать, входили мы в горскую среду, тщательно выбирая из оной всё вредное и обветшалое, и вызывая народ на новую, светлую жизнь…» [9].

Шаги эти отличались разнообразием и условно были структурированы в двенадцать пунктов:

«1) Введение окружных управлений и территориальное деление горских народов.

2) Учреждение окружных судов.

3) Упразднение влияния и власти владетельных родов и введение выборного управления.

4) Учреждение аульных управлений и судов.

5) Производство камерального описания горских округов.

6) Мера к скорейшему наделению горцев землею.

7) Обложение горцев податьми.

8) Крестьянская реформа.

9) Искоренение воровства.

10) Прекращение абречества.

11) Обезоружение горцев.

12) Мера к развитию хозяйственности среди горцев» [10].

Как видно из данного перечня, усилия властей имели комплексный характер и затрагивали различные сферы жизни автохтонов региона. Не без гордости кавказское начальство отмечало, что освобождение крестьян подтолкнуло даже высшие слои горцев к занятию земледельческим трудом. Естественно, далеко не все приняли и смирились с новыми реалиями, но за такими владельцами осуществлялся строгий надзор, чтобы они «не нарушали общественного спокойствия и порядка» [11].

Из других источников мы узнаём, что одновременно сократилось число грабежей, и «среди туземного населения стало преобладать более хозяйственное и меркантильное направление, каждый заботится о том, чтоб всякую законно приобретенную прибыль обратить к улучшению своего быта, чем о присвоении чужой собственности» [12]. Изменился даже облик адыгских жилищ – на смену лёгким плетнёвым постройкам пришли основательные дома как символ стабильности и безопасности.

Естественно, полностью искоренить воровство в обществе, которое долгое время рассматривало подобную деятельность как удаль, было невозможно. Имелись сведения о целых семействах, которые жили за счёт набегов и грабежей. Но такие рецидивы прошлого, по мнению кавказского начальства, «при надлежащем надзоре местных властей… не получат уже в горских обществах прежнего снисходительного о них суждения и с каждым годом, всё более и более, будет вкореняться в обществах сознание вредности этих преступлений» [13].

Куда больше хлопот стали доставлять казачьи станицы, которые были поселены за Кубанью. Зачастую сюда попадали люди, от которых постарались избавиться прочие станичные общества вследствие их порочности и склонности к воровству. Такой контингент и на новом месте не отказался от привычных занятий, и очень скоро возникла целая «цепь воровских этапов», по которым украденный скот переправлялся в Ставропольскую губернию, Кабарду, Абхазию, Самурзакан и Сванетию. Волна подобных дел захлестнула окружные суды, и немалое число преступников за неоднократно совершённые злодеяния были приговорены к высылке из края. Власти даже вынуждены были запретить рассматривать такие правонарушения «до учреждения словесных судов» [14]. Сформировался своеобразный «криминальный интернационал», справиться с которым оказалось непросто.

Решительность местной администрации заставляла разбойников бежать в горы и там собираться в шайки, чтобы потом совместно «с горцами, оставшимися в горах южного склона…, производить с ними уже грабежи и разбои в нагорных станицах закубанских полков и в Черноморском округе» [15]. В числе беглецов было немало выходцев из Псекупского, Лабинского и Зеленчукского округов. Первое время «недостаточная предприимчивость населения закубанских полков, ещё не освоившегося с местностью и ещё не оказачившегося, делало ремесло разбойника в нагорных трущобах почти безнаказанным и заманчивым для праздной молодёжи...» [16]. Следствием сложившейся ситуации стала дестабилизация обстановки во всём Закубанском крае в 1866 г. Для пресечения этой враждебной деятельности власти вынуждены были организовывать военные экспедиции на южный склон Кавказа и выводить на равнины проживавшие здесь горские общества. Из них около 10 тысяч не желавших покоряться имперской администрации в течение четырёх лет были переселены в Турцию. Как отмечалось, «нетрудно себе представить, какие размеры могли принять абречество, грабежи и разбои, ежели бы вся помянутая масса, самого дикого и свирепого неприятеля оставалась в области» [17].

Продолжая искоренение этого безусловного зла, власти начали целенаправленно наказывать тех, кто поддерживал разбойников, помогал им в их промысле. За «предержательство» несли ответственность, как отдельные люди, так и целые аульные общества. В селениях были учреждены ночные караулы, а горцам при отсутствии обоснованной необходимости ограничили право посещать станицы. Из числа благонадёжных лиц была сформирована сеть информаторов, которые тайно отслеживали факты проживания беглецов в аулах и сообщали о них властям.

Хотя это и осложнило жизнь разбойникам, но они не прекратили своей деятельности, найдя убежище в трущобах Юго-Западного Кавказа. Отмечалось, что «продолжение такого тягостного положения дел грозило совершенным разорением обедневшему населению нагорных станиц и мешало успеху колонизации свободных земель Черноморского округа, а при предстоящей в области крестьянской реформы могло повлечь за собою усиленные побеги владельцев недовольных реформами и тогда пришлось бы вести настоящую войну против сбора имеющего надёжные прибежища в трущобах южного склона. К тому же нужно было всеми средствами стараться сокращать расходы на содержание в нагорной полосе дорого стоящих кордонов, которые хотя и заставили разбойников осмотрительнее пробираться с южного склона в нагорные станицы, но тем не менее не могло предотвращать возможность разбоев в некотором отдалении от постов» [18].

И тогда было принято решение предоставить амнистию тем, кто добровольно приходил с повинной к начальству. Наказания для них существенно смягчались, что давало возможность вновь начать нормальную жизнь. Отмечалось, что благодаря усилиям депутата Псекупского окружного суда подпоручика Асланова и старшин Псекупского и Лабинского округов, старания которых поддерживала значительная часть местных жителей, все бежавшие абреки в 1868 г. вернулись домой. Более того, они смогли убедить переселиться в военно-народные округа и «более 500 душ хакучей, до того времени ни за что не хотевших оставить свои трущобы и предпочитавших явную смерть вероятности плена» [19].

К числу дестабилизирующих факторов относились и действия турецких пропагандистов, которые нередко приезжали на Кавказ и убеждали местных жителей перейти в подданство султана. Российская администрация не без оснований опасалась, что они могут призывать горцев к вооружённой борьбе против законных властей, а потому всячески стремилась нейтрализовывать таких агитаторов. За ними учреждался негласный надзор, и наиболее опасные эмиссары выдворялись за пределы империи [20].

К числу новых, до этого не характерных для Кубанской области социальных явлений следует отнести антиправительственную пропаганду, которую вели революционеры-разночинцы. Хотя степень их влияния на ситуацию не стоит переоценивать, сама тенденция говорит об определённой зрелости общественно-политических процессов, переживаемых регионом.

Среди очагов инакомыслия в 60-х гг. XIX в. выделялась Еактеринодарская гимназия, где группа учителей во главе с Николаем Ильичём Вороновым поддерживала связи с редакцией журнала «Колокол». Сам лидер кубанских разночинцев, будучи за границей, лично встречался с А.И. Герценом, Н.П. Огарёвым и М.А. Бакуниным и даже попытался организовать канал по доставке изданий Вольной русской типографии в страну. Предполагалось, что маршрут будет проходить через Екатеринодар. Однако местная полиция сумела сорвать этот замысел, и Н.И. Воронов оказался под следствием. Однозначно доказать его причастность к созданию сети по распространению запрещённой литературы не удалось, но это не спасло Н.И. Воронова в 1863 г. от ссылки под надзор полиции в Закавказье.

Местные народнические организации приняли участие и в движении «хождения в народ», получившем распространение в 70-е годы XIX столетия. Народники заранее овладевали различными ремёслами (столярным, сапожным и т.п.), которые должны были помочь им сжиться с крестьянской средой и завоевать её доверие. Среди участников этого движения был и будущий видный кубанский историк Фёдор Андреевич Щербина [21]. Суровые реалии очень скоро развеяли наивный романтизм народников. Сельские жители остались в целом равнодушны к их лозунгам, а предлагаемые формы организации сельских артелей оказались нежизнеспособны. Не осталась в стороне и полиция, которая достаточно эффективно действовала против агитаторов, многие из которых оказались в дальнейшем привлечены к суду.

Разочаровавшись в попытках привлечь к революционной борьбе жителей села, разночинцы сделали попытку начать пропагандистскую работу среди солдат и рабочих, но и этот замысел закончился безрезультатно. Постепенно народники отказывались от прежних методов борьбы. Часть из них встала на путь террора, кто-то продолжил заниматься просветительской деятельностью, а другие увлеклись марксистским учением [22]. Для последних открывались самые широкие перспективы, т.к. рабочий вопрос приобретал для Кубани всё большую актуальность. Тяжёлые условия труда, отсутствие благоустроенного быта толкали многих рабочих на путь борьбы за свои права [23]. Первые рабочие кружки появились в Екатеринодаре уже в середине 1880-х гг., а позднее также были основаны в Майкопе и Ейске [24].

К концу столетия Кубанская область и Черноморская губерния политически оставались достаточно стабильными. Основная масса населения отличалась консервативностью взглядов и крайне неохотно реагировала на призывы изменить существующий строй. Однако постепенно и здесь под воздействием социально-экономических противоречий усиливались протестные настроения. Они подогревались как политическими ссыльными, оказавшимися в регионе, так и местной молодёжью, которая возвращалась после обучения в вузах страны и несла те революционные идеи, которые тогда овладели умами студенческой молодёжи империи. Свою лепту вносили и пришлые рабочие, многие из которых имели опыт участия в стачках и в деятельности революционных кружков [25].

Вторая половина XIX столетия была ознаменована постепенным изживанием тех противоречий, которые привели к затяжному структурному кризису начала века. Рецидивы вооружённого противостояния хотя и имели место, но уже не относились к числу доминирующих факторов, которые определяли ситуацию в регионе. Социально-политические процессы в Ставропольской губернии и Кубанской области всё больше начинали напоминать аналогичные явления и в других частях империи, что свидетельствовало о его достаточно динамичном врастании в державное пространство России.
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**СОЦИАЛЬНАЯ ФРАГМЕНТАЦИЯ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО РЕГИОНА**

**В ЗЕРКАЛЕ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

*Маллакурбанов А.А., к.полит.н., Дагестанский государственный университет,*

*филиал в г. Кизляр*

Одной из приоритетных задач социогуманитарных наук является анализ состояния современных обществ в их релевантном развитии. Наука достаточно последовательно изучает эту проблематику, что невозможно сказать в отношении регионов РФ. Эта область изучена регионалистикой довольно фрагментарно, без какого-либо «общего плана», целей и подходов анализа (чаще, в форме «case study», т.е. – «анализа случаев»). Такие вопросы как демографическая и этническая структура населения, миграционные процессы, экономика регионов, национальная политика, вопросы культуры, языка и т.д., всё ещё находится на этапе своего становления. Но они могут быть решены комплексно и в их единстве.

В анализах данных вопросов продуктивным представляется научный подход диалектического материализма, что предполагает и применение частных методов. Одним из них стало теоретическое положение западного политолога Лейпхарта о «моделях многосоставного общества», которому присущ долгосрочный «раскол» на отдельные сегменты: социально-классовые, культурные и территориальные [1]. Также представляется возможным и применение модели т.н. «общественных размежеваний» С. Липсета и С. Роккана, согласно которой всякому обществу исторически присущи расколы по линиям: 1) центр и периферия, 2) город и деревня, 3) государство и церковь, 4) труд и капитал [2]. Стоит здесь заметить, что социокультурный подход прослеживается и в трудах российский ученых Н.И. Лапина, Л. Беляева, А.В Баранова, А.А. Вартумян и др, что позволяет комплексно оценивать состояние общества или отдельного региона.

Переходя к содержательному анализу темы можно констатировать, что единство правового и социального пространства России, согласно её конституционным основам, предполагает и национальные особенности этого процесса. По мнению А.А. Вартумян, в социокультурном сегменте на Северном Кавказе наблюдается «причудливый симбиоз религиозных, светско-модернистских и доисламских традиционных ценностей» [3]. Этот процесс произошел в конце ХХ – начале ХХI века в связи с изменением общественного строя и «старых» доктрин этнополитики. Возникшие на этой почве различные идеологии этнонационализма и методика их анализа предложены в исследованиях М.В. Саввы [4]. В них отмечается, что исторически между народами данного региона преобладали отношения взаимоуважения и терпимости, а в условиях кризиса всей общественной системы на передний план стали выходить негативные стереотипы, основанные в т.ч. и на объективных социальных противоречиях. Но на современном этапе они отходят на второй план, «уступая» своё место естественным экономическим интересам развития регионов. Наличие твердой воли у «Центра» и соответствующих программ социально-экономического развития регионов с участием государства и бизнеса (крупного и среднего), доказывает наступление именно таких тенденций. В то же время, на Северном Кавказе большее влияние сохраняют уклад жизни, обычаи и традиции, укоренившиеся в судьбах этносов, чем интересы экономики и даже законодательные установления. И всё же, стереотипы «горских» и «казачьих» «традиций», которые сложились в «лихие 90-е», теряют свою актуальность, сохраняя в себе лишь глубокую и исторически присущую этим этносам культуру. Подобное положение вещей диалектично, в исследованиях российских ученых оно объясняется еще и общецивилизационными подходами. Как, например, полагают В.И. Пантин и В.В. Лапкин, различия и направления трансформационных процессов в азиатском европейском ареалах обусловлены не случайными или ситуативными расхождениями, а цивилизационным разнообразием участников глобальных процессов [5]. С одной стороны, к ним относятся страны Европы и Балтии, а с другой – Россия. Китай, Вьетнам и Монголия, которые не знали развитых форм буржуазного общества. А раз так, то эти процессы коснулись и России, и регион Северного Кавказа, как часть территории России. Следует также отметить, в регионе Северного Кавказа слабы характерные для европейских сообществ институты гражданского общества, слабо присутствует экономическая культура, а имеющаяся, мягко говоря, отсталая. Здесь очень высок уровень коррупции из-за чего рост предпринимательства зачастую гибнет ещё в зародыше.

Можно согласиться с мнением о том, что в новых геополитических условиях в политическую повестку встаёт вопрос об отстаивании и жестком укреплении на российских землях, коим является и Северный Кавказ, российской идентичности на основе «связки исторического опыта» и «фактически сложившейся конфигурации отношений между федеральной и региональной элитами» [6]. Также очевидна необходимость укрепления в данном регионе общего конституционного правопорядка и отдельных «локальных актов», ясно регламентирующих «правила игры» экономической деятельности и прежде – малого и среднего бизнеса. Эти причины, в среде прочих, в своё время также предопределили выделение из ЮФО отдельного Северо-Кавказского федерального округа, хотя результаты и оценки такого «раздела» остаются неоднозначными.

Сегодня приоритетными стали вопросы разработки новых принципов управления и принятия политических решений с прицелом на «удаленные» и «сверх-удаленные стратегии», исходя из наших национальных интересов – таковы очевидные и жесткие реалии и вызовы времени [7]. Отсюда, противостояние идеологических, политических, социокультурных систем государств постепенно теряют былую значимость, переходя в плоскость защиты интересов вышеназванных «стратегий». Социально-политические системы в таких условиях становятся простым средством достижения будущей цели, адаптируясь к целевым функциям. Поэтому, в общем формате политики России, точно также облик будущего всего региона Северного Кавказа приходится «закладывать» уже сегодня.

Новизна политического процесса на Северном Кавказе в том, что он сопряжен выраженным усилением позиции государства по ключевым направлениям развития. Отсюда вытекают и те задачи, которые встают перед экономикой региона для перехода на новую ступень развития на основе использования современных технологий и с прицелом на «новую индустриализацию», в необходимости которой вряд ли можно усомниться. Для решения задач «удаленных стратегий» потребуется управленческое, научно-техническое, образовательное, кадровое обеспечение и ни одному «бизнесмену» не под силу решение подобных задач и проектов. Подобная озабоченность наблюдается открыто и не случайно, даже отношение к ЕГЭ приняло формат «национального интереса». Отсюда и выводы следуют сами собой – доминирование в вопросах образования (и не только) - долг и обязанность государства, поскольку ни одна коммерческая структура не станет вкладывать деньги в абстрактные «удалённые стратегии».

В таких непростых условиях протекают политические процессы в одном из проблемных регионов – Северном Кавказе. По общему мнению ученых, анализов в СМИ, различных выступлений руководителей северо-кавказских республик и т.д. [8], следует: основными дестабилизирующими факторами в республиках являются экономические причины и массовая безработица среди молодежи. Экономика и предлагающиеся рецепты ее «лечения» остаются слабой стороной деятельности власти в целом. А демократия становится массовой лишь тогда, когда становится массовым производство необходимых товаров и услуг, доступными станут системы образования и медицины, услуги и информационные технологии [9].

Вот уже более десяти лет эти вопросы так или иначе обсуждаются, но нет «прорывных решений», видимых и значимых улучшений. Надежды людей, что сегодня-завтра они будут обеспечены хоть какими-то рабочими местами, остаются призрачными. В экономическом аспекте вопроса, на Северном Кавказе отсутствуют крупные промышленные центры и предприятия федерального значения, т.е. – отсутствует интегрирующее начало. Бывшие советские заводы и фабрики порушены, а в лучшем случае приватизированы по «лакомым кускам», что также ведет к общему экономическому разобщению. В русле этих суждений небезынтересными представляются инициативы по укрупнению и слиянию субъектов РФ на принципах экономической эффективности и управляемости. Укрупнение субъектов предполагалось исходя из сравнительно малых их размеров, а также разрастания бюрократии и увеличения расходов на нее. Данные вопросы стоят очень остро и требуют принятия срочных мер.

**Литература:**

1. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. М., 1997. С. 38.
2. Липсет С., Роккан С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей: предварительные замечания // Политическая наука. 2004, № 4. С. 204-234.
3. Вартумян А.А. Социально-политическое развитие России в южно-российских регионах в начале ХХI века // Материалы научно-практической конференции: «Современная Россия: проблемы и тенденции социального развития». Армавир. 2009. С. 21.
4. Савва М.В. Социальные конфликты: Экспертиза. Прогнозирование. Технологии разрешения. М., 2002. С. 375.
5. Пантин В.И., Лапкин В.В. Волны политической модернизации в истории России // Полис. 1998. № 2. С. 51.
6. Шестов Н.И. Идея единства страны и реформа российской политической системы // Полис. 2004. № 6. С. 113.
7. Шкаратан О.И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // Социс. 2007. № 10. С. 17.
8. Глухова А.В. Российское общество перед модернизационным вызовом // Полис. 2009. №6. С.107-108.
9. Из письма Президента РФ Д. Медведева - «Россия, вперед» // [www.kremlin](http://www.kremlin). @ gov.ru

**АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ – ВАЖНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОМУ ВЗАИМООТНОШЕНИЮ РОССИИ И ДАГЕСТАНА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

*Нагиева М.К., к.и.н., ИИАЭ ДНЦ РАН, г. Махачкала.*

 В последние годы в нашей стране при написании монографических исследований большое внимание уделяют архивным источникам. Вместе с тем использование архивных документов при написании исторических трудов (и не только исторических) это довольно сложная и ответственная работа, требующая определенного профессионализма и знаний. В нашей республике научной обработке архивных источников кроме самого Центрального Государственного архива РД занимается также Отдел по изучению и публикации исторических источников Института истории, археологии и этнографии ДНЦ РАН.

 Обществоведы располагают целым рядом документальных публикаций, в которых затрагиваются вопросы социально-экономического и культурного развития республики Дагестан в разные периоды своего развития. Среди них изданный в 2011 г. в Махачкале сборник документов и материалов: Роль России в экономическом и культурном развитии Дагестана (1921–1990 гг.). Хронологические границы сборника документов это весь период социалистического строительства в нашей республике со дня установления советской власти в Дагестане (1921 г.) и вплоть до развала социалистического строя в нашей стране (1990 г.). В сборник вошло более 800 документов и материалов, большая часть которых введена в научный оборот впервые.

 Ответственным редактором сборника является заведующий Отделом по изучению и публикации исторических источников ИИАЭ ДНЦ РАН кандидат исторических наук Г.И. Какагасанов. Составителями являются сотрудники отдела зав. отделом – Г.И. Какагасанов, научные сотрудники М.К. Нагиева и Н.Д. Чекулаев.

 Принцип изложения данного сборника является тематическим, а внутри части расположены по хронологическому признаку.

 Сборник состоит из трех частей:

 1. Помощь России в индустриальном развитии Дагестана.

 2. Развитие аграрного сектора экономики республики

 3. Роль государства в развитии социально-культурной сферы Дагестана.

Также он снабжен введением, перечнем документов, списком сокращенных слов и именным указателем. Как и принято при написании подобных работ.

В сборник вошли документы из 23 фондов ЦНА РД, в которых в той или иной степени отражалось экономическое и культурное взаимодействие между центральными органами власти и республикой Дагестан.

В материалах этих фондов – протоколах заседаний и собраний, постановлениях, обзорах, письмах, распоряжениях, переписках между различными министерствами и ведомствами содержатся сведения по экономическому и культурному строительству в республике, довольно в полном объеме отражена помощь центральных органов власти республике Дагестан [1].

Приступая к восстановлению народного хозяйства после затяжной Гражданской войны, народам Дагестана была оказана всесторонняя помощь России и других более промышленно развитых регионов. Большую помощь в восстановлении и реконструкции старых и строительстве новых промышленных предприятий оказывало правительство РСФСР. Из индустриальных центров России в Дагестан поступало оборудование целых заводов, направлялись специалисты, правительством выделялись специальные средства и материалы. Так, в 1922 г. из России в Дагестан были переданы оборудование мясорыбного консервного завода, суконных и чулочных фабрик, консервных заводов из Самары, Оренбурга, Ставрополя и станицы Урюпинска, металлические конструкции из Судимирского стекольного завода [2] (см. док. №№ 1, 2, 7, 11, 14, 16, 17, 20, 22, 47).

Составителями уделено особое внимание в этой части сборника вопросам развития промышленности в годы Великой Отечественной войны.

В период великой Отечественной войны Дагестан не подвергался фашистской оккупации, но все равно понес большие потери в промышленности и сельском хозяйстве. Но, несмотря на все трудности, благодаря помощи союзного и федерального правительств быстро освоила производство многих видов изделий необходимых фронту. Рабочие и инженерно-технические работники Махачкалинского ремонтного завода, текстильной фабрики, химического завода и других предприятий, переключившихся на выполнение военных заказов, бесперебойно снабжали фронт своей продукцией, имевшей важное оборонное значение [3], что нашло отражение во многих документах, включенных в сборник.

Вторая часть сборника также публикует документы с 1921 по 1990 гг. по подобию первой, в которой отражаются процессы развития аграрного сектора экономики республики.

Особо здесь отмечаются документы, в которых освещались меры принимаемые к восстановлению разрушенных ирригационных систем, строительство новых каналов. Среди них строительство канала Сулак-Махачкала, получившее название канала имени Октябрьской революции (КОР), протяженностью более 70 верст (см. док. №№ 328, 343, 344, 345, 347 и т.д.).

Далее в сборнике отражаются все важные вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства в военные и послевоенные годы вплоть до 90-х гг. XX в. Так, в октябре 1984 г. Пленумом ЦК КПСС была одобрена программа мелиорации земель на 1986–1990 гг. вплоть до 2000 г. В соответствии с этой программой Совет Министров СССР принял постановление «О мерах по обеспечению высокоэффективного использования мелиоративных земель в колхозах, совхозах и других сельскохозяйственных мероприятиях». Эти вопросы стали предметом обсуждения на пленуме Дагобкома КПСС в декабре 1984 г. Основной упор делался на новые государственные капитальные вложения. Так, на 1986–1990 гг. капитальные вложения на мелиорацию земель и их сельскохозяйственное освоение намечалось в сумме более 380 млн. руб**.** [4] (см. док. №№ 524, 525).

Далее в разделе сборника «Роль государства в развитии социально-культурной сферы Дагестана» показаны ответственные задачи культурного строительства с 1920-х по 1990-й гг., усилия властных структур, общественности республики по их решению, повышению образовательного и культурного уровня населения республики.

В Дагестане до революции преобладающее большинство интеллектуального труда и квалифицированных рабочих состояло из приезжих специалистов, лишь небольшому числу дагестанцев удавалось получить образование в университетах и институтах Москвы, Петербурга, Харькова, Одессы и стать специалистами – инженерами, геологами и т.д. [5]

Наряду с восстановлением промышленности и сельского хозяйства в первые же годы перехода к мирному строительству большое внимание уделялось вопросам выявления и использования полезных ископаемых и гидроэнергетических ресурсов республики, разведке нефти, газа, руды. В эти годы организовывались научно-технические экспедиции для работы в Дагестане.

Специалистами из Центра в республике проходили геологические изыскания месторождения нефти и газа. С участием крупных специалистов-геологов, осуществлявших поиск залежей полезных ископаемых, были подготовлены условия для последующих открытий нефти (см. док. №№ 544, 545, 588, 592, 594).

Академия Наук СССР проявляла большой интерес к изучению природных богатств, языкам народностей, истории, географии, животному миру Дагестана, направляя различного профиля научные экспедиции, что нашло отражение в сборнике документов.

Особое место в разделе уделено вопросам подготовки кадров в Дагестане, для решения существующих проблем правительство РСФСР оказывало республике большую материально-финансовую помощь. Огромные средства направлялись из Центра на школьное строительство в городах и селах Дагестана.

Важным направлением социально-культурного развития республики в послевоенный период оставались народное образование, вопросы подготовки кадров высшего и среднего образования и др. С учетом этого в сборник были включены документы, освещающие эти вопросы (см. док. №№ 673, 674, 685, 699 и др.).

В 70-е гг. в республике функционировало 5 высших и 28 средних специальных учебных заведений. В них готовили специалистов с высшим и средним образованием практически для всех отраслей народного хозяйства.

Убедительной демонстрацией достижений культуры и искусства явились декады и неделя литературы и искусства Дагестана в Москве и Ленинграде, которые проходили в конце 50-х – начале 60-х гг. Эти творческие праздники показывали достижения республики в области литературы, искусства, культуры, демонстрировали дружбу народов Дагестана с народами нашей страны, что нашло отражение в данном сборнике (см. док. №№ 731, 732, 762, 765, 769).

Культурная жизнь республики в 80-е гг. была насыщена многими событиями. Большую роль в пропаганде культурных достижений, формировании художественных вкусов и потребностей населения, воспитании человека, оказывали средства массовой информации – это печать, радио телевидение.

Ряд документов сборника раскрывают деятельность Дагестанского филиала АН СССР (ДНЦ РАН), который был основан в 1949 г. на основании Дагестанской базы АН СССР. Круг исследований ученых республики охватывает сотни проблем в самых разнообразных областях знаний. Дагестанский филиал объединяет более десятка научно-исследовательских институтов, отделов и лабораторий [6].

В 1988 г. по ряду специальностей была открыта аспирантура, а в 1990 г. был открыт Прикаспийский институт биологических ресурсов (см. док. №№ 785, 786, 804, 805) [7]

Опубликованные в сборнике документы и материалы охватывают большой хронологический период со времени образования ДАССР и до 1990 гг. В сборнике освещаются такие вопросы, как восстановление народного хозяйства Дагестана разрушенного Гражданской и великой Отечественной войнами, помощь в борьбе с голодом в 20-х гг., финансовая и материальная поддержка федерального центра в строительстве новых заводов, фабрик, электростанций, подготовка кадров для экономики и культуры республики, помощь в ликвидации последствий землетрясений 1966 и 1970 гг. и т.д. [8].

Анализируя документальные источники сборника документов можно сделать вывод о том, какие позитивные изменения и результаты были достигнуты в экономическом и культурном развитии республики благодаря оказанной целенаправленной помощи со стороны Центра.

Как нам кажется опубликованный сборник документов и материалов «Роль России в экономическом и культурном развитии Дагестана (1921–1990 гг.)» окажет большую помощь при написании исследований по истории Дагестана и Северного Кавказа.
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С изменением общественно-политической обстановки на Северном Кавказе и переходом к новой экономической политике необходимо было координировать социально – экономическую и культурную жизнь населения, налаживать новые связи с органами центральной власти. Органом, который на тот момент отвечал данным требованиям, стало Представительство Горской АССР при Наркомнаце, сформированное в марте 1921 г. [1].

В постановлении ВЦИК «Об организации Представительств автономных советских республик», указывалось, что в их компетенцию входят «вопросы, требующие ускорения дел по удовлетворению нужд автономных объединений, по снабжению их необходимыми денежными, техническими, культурно-просветительными и другими средствами» и «забота о своевременном снабжении своих национальных республик и областей этими средствами» [2].

Представительства испытывали трудности в формировании работоспособного аппарата, который мог бы обеспечить оперативность подготовки вопросов и их прохождение в центральных учреждениях и организациях РСФСР.

Сложности возникали в установлении контроля за лицами, прибывающими в Москву от имени Горской республики, отдельных ее наркоматов, ведомств и учреждений, а также в оказании помощи при исполнении возложенных на них поручений, в том числе принятие мер к быстрой транспортировке денежных и материальных ценностей в адрес республики [3].

8 апреля 1921 г. Коллегия Наркомнаца утвердила «Инструкцию представителям при правительствах автономных и договорных советских республик», которая способствовала активизации работы в сфере национальных отношений. В декабре 1921 г. в Москве прошло I-е Всероссийской совещание представителей автономных республик, областей и губернских отделов по делам национальных меньшинств, которое рассмотрело состояние национальных отношений, деятельность наркомнаца, вопросы просвещения нацменьшинств. На совещании отмечалось, что условием успешной работы в сфере национальных отношений может быть наличие представительства всех без исключения национальных республик и областей на началах равенства, что позволит расширить инициативу с мест, вовлечение представителей народов в управление государством, предотвратить нарушение прав, законодательства.

Представительство должно было наладить работу аппарата, обеспечивающего разработку и подготовку вопросов и прохождение их по центральным учреждениям и организациям РСФСР, установление надзора и контроля за действиями всех должностных лиц и представителей, прибывающих в Москву от имени Горского представительства, отдельных его наркоматов, ведомств и учреждений и оказание им всяческой помощи, принятие мер к быстрой транспортировке денежных средств и материальных ценностей в адрес Горсовнаркома.

Проводимая политика по управлению национальными процессами в РСФСР нашла отражение в Положении о народном комиссариате по делам национальностей от 3 июня 1922 г. В п.12 разъяснялись цели и задачи формируемых представительств автономных республик и областей, указывалось, в частности, что они создаются «в целях обобщить опыт проведения политики, контроля за выполнением издаваемых центральной федеральной властью постановлений, ограждающих права и интересы национальных меньшинств» [4]. Финансовая сторона взаимоотношения наркомнаца и представительств регулировалась решением от 18 августа 1922 г., где указывалось, что представительства переводятся на содержание своих правительств с 10 октября 1922 г. Однако, особо нуждающиеся содержались за счет средств Наркомнаца [5].

Образование СССР в декабре 1922 г. внесло коренные изменения во взаимоотношение народов и власти. В общесоюзных органах предусматривалось и представительство малочисленных народов, многие из которых к этому времени не имели своих национально-государственных образований или только приобретали их.

В Союзном ЦИК представительство от национальных районов Северного Кавказа было следующим: от Горской республики – 2 чел., от Кабардинской автономной области – 1, Северо-Кавказского края и Донской области – 4. Всего же от Российской Федерации – 216 человек [6]. Посланцы народов принимали участие в работе съездов Советов СССР.

Несомненно то, что привлечение представителей народов к участию в работе высших органов власти имело политическое значение, расширяло возможности самих республик и областей по совершенствованию связей, информации, улучшению обстановки в республиках и областях.

XII съезд РКП (б) положил начало новому этапу в работе представительств автономных республик и областей в Российской Федерации. Принятое съездом решение о создании второй палаты ЦИКа – Совета национальностей – способствовало упразднению наркомнаца в июле 1923 г., были ликвидированы отделы национальных меньшинств при губернских исполкомах, а также отзывались уполномоченные наркомнаца при исполкомах Советов автономных республик и областей.

Национальную политику на местах проводил Президиум ЦИКов автономных республик и областей и Президиумы областей и губерний, а также на создание секции по делам национальных меньшинств при отделах народного образования.

Возник вопрос о судьбе представительств. Было внесено предложение об их ликвидации, в связи с прекращением полномочий Наркомата по делам национальностей.

XII съезд РКП (б) констатировал, что фактическое неравенство народов можно преодолеть лишь путем помощи русского пролетариата отсталым народам Союза в деле их хозяйственного и культурного преуспеяния [7].

Советы, как институт власти, выражающий интересы всех национальностей, должны были быть проводниками национальной политики. Поэтому необходимо было привести серьезные аргументы для обоснования необходимости представительств.

В газете «Правда» появился ряд публикаций о представительствах. Так, делегат ХII съезда РКП (б) В.М. Квиркелия в статье «К вопросу о Союзе Советских Социалистических Республик», высоко оценив институт представительств по установлению тесных связей между автономиями и центром, также между народами, отметил и некоторое их несовершенство, в частности он указывал, что через РСФСР представлены автономные республики, входящие в его состав, а через Закавказскую Федерацию представлены в Союзе независимые республики. Противоречие в том, что одни республики допускались непосредственно, другие через федерацию. Независимые республики Закавказья в своих правах в этом отношении низводили до прав автономных республик [8].

Вопрос о представительствах обсуждался в январе 1924 г. на I-м Всероссийском съезде заведующих губернскими отделами нацменьшинств с участием представительств автономных республик и областей РСФСР, председателями отделов РКИ.

ВЦИК, проанализировав сложившуюся ситуацию в вопросе о представительствах, постановил (Протокол №4 заседания Секретариата ВЦИК от 20 марта 1924 г.) по вопросу «О ликвидации наркомата по делам национальностей»: «Представительства автономных республик и областей при Наркомате ликвидировать и для проведения в центральных учреждениях вопросов, касающихся автономных республик и областей и взаимной информации центра и мест, учредить при Президиуме ВЦИК институт представителей автономных республик и областей с отнесением за счет сметы Президиума ВЦИК содержание представителей и секретарей» [9].

Следовательно, представительства не только сохранились, но содержание их штатов переводилось на бюджет ВЦИК. Определялось, что для «согласования работы представительств автономных республик и областей в деле проведения в жизнь основных начал национальной политики на местах Президиум ВЦИК созывает Совет этих представителей». Подобный подход позволял коллективно решать общие вопросы для всех автономных государственных образований, выявлять возможность оказания взаимной помощи по развитию экономики, культуры, совершенствовать аппарат управления.

Этим задачам предполагалось подчинить и создаваемый по решению ВЦИК Отдел национальностей при Президиуме ВЦИК «для руководства работой и осуществления политики Советской власти на местах и координирования работы представителей автономных республик и областей в Москве» [10].

Согласно отчета, работа Отдела национальностей была малоэффективной, нагромождение мелкими делами, незнание жизни национальных областей и республик, работы представительств, «превращенных в агентов республиканских правительств».

Недовольство на местах выразилось в предложении создать Комитет по делам национальностей при Президиуме ВЦИК, который решал бы вопросы деятельности Советов в национальных районах, коренизации советского аппарата, перевода делопроизводства на языки национальностей, издательской деятельности, земельного устройства и т.д. [11].

В новых условиях функции отдела нацменьшинств и национальных отделов народного комиссариата по делам национальностей передавались в ведение вновь создаваемого при Президиуме ВЦИК Исполнительного комитета Отдела национальностей. Президиуму ВЦИК в случае необходимости разрешалось учреждать при Отделе национальностей отделение национальных меньшинств.

Практически до перевода института представительств в ведение ВЦИК не было единого юридического документа, который содержал бы обобщающие положения о структуре представительств, их составе, целях, финансовой основе. Поэтому одним из пунктов в постановлении Секретариат зафиксировал необходимость выработки положения о представительстве республик и областей и об отделе национальностей при Президиуме ВЦИК» [12].

К декабрю 1923 г. было подготовлено «Положение о полномочных представительствах автономных республик и областей при ВЦИКе Советов РСФСР». В документе определялась основная задача – «поддержание живой неразрывной связи автономных республик с центральным правительством РСФСР и его органами», направление работы: сбор материалов совместно с заинтересованными учреждениями, пресечение нарушений в связях, информация ВЦИК и правительств республик и областей. Что касается штатов представительств, то отмечалось: «Аппарат состоит из 6 человек» [13].

Определялись и функции высшего органа представительств. Общее собрание представителей автономных республик и областей наделялось правом избирать Бюро представительств в составе одного председателя и 2-х членов, утвержденных Президиумом ВЦИК, на которое возлагались созыв общих собраний председателей, контроль за выполнением принятых решений. Представительствам предоставлялось право издавать свои положения.

16 января 1924 г. на заседании Большой Коллегии Наркомнаца под председательством Бройдо был заслушан доклад Стрелкова о представленном «Положении» [14].

Отдел Национальностей при Президиуме ВЦИК, заменивший наркомнац, стал рассматривать законопроекты, представленные Президиуму ВЦИК о развитии нацменьшинств, обследование деятельности народных комиссаров и других учреждений, инструктирование местных органов в части национальной политики и т.д.

Для усиления взаимосвязей Центра с регионами пришлось возвратиться к институту уполномоченных по делам национальностей. Согласно циркуляра ВЦИК от 22 декабря 1924 г., уполномоченные ВЦИК назначались в органы власти автономных республик и областей.

25 ноября 1925 г. ВЦИК принял декрет «О плане работ уполномоченных по делам национальных меньшинств», который делал работу уполномоченных более целенаправленной.

Представительство ГАССР было утверждено на основании декрета ВЦИК от 2 сентября 1921 г. Председателем представительства был назначен С.Г. Мамсуров, членами А.М. Еремина, Л.А. Озеров, Е.С. Халдина, М.С. Богдаев, П.А. Дзагуров, А.Р. Горн [15].

Представительство состояло из трех подотделов, общей канцелярии, информационного отдела с двумя отделениями: информации об автономной республики и информации республики о центре, экономического отдела и экспедиции.

Состав представительства постоянно менялся. Вначале в нем было 13 человек: 5 русских, 2 осетина, 6 евреев [16]. По мере увеличения объема работы возрастал и штат представительства.

В сентябре 1921 г. представительство ГАССР предложило организовать в срочном порядке в Горской республике представительство наркомнаца. Это было вызвано конфликтом между грозненскими партийными работниками и командованием Кавказской Трудовой армии, стремившейся выйти из подчинения Гороблпарткома и Юго-Восточного Бюро ЦК.

Позицию руководства Трудовой армии выразил Косиор, высказавшись на пленуме недовольство политикой Гороблпарткома, который «стремился подчинить Грозный чеченской деревне» [17].

Активизировалась работа представительства ГАССР в Москве. Оно было усилено опытными работниками. Так, для работы в представительство был командирован бывший член ГорЦИКа О.К. Ахтаханов. Федеральные органы оказали Горпредставительству материальную поддержку в сумме 1,5 млн. руб.[18]. 3 июня 1922 г. Представителем ГАССР при Наркомнаце РСФСР был утвержден Е.Д. Рамонов [19]. В состав представительства помимо председателя Е.Д. Рамонова, входили С.П. Казьмин, С.Н. Сулимов, Е.И. Калинина, Н.С. Дудель, В.М. Вершинин. В 1922 г. персональный состав представительства Чеченской АО был следующим: О.К. Ахтаханов, Вагин, Е. Соймонова, М.В. Шевле, М.А. Ханиев [20].

По оценке III съезда Советов ГАССР (февраль 1923 г.) деятельность представительства признана вполне удовлетворительной и плодотворной в жизни республики. По мере выхода из ГАССР субъектов и образования самостоятельных национально-государственных образований, круг обязанностей представительства сужался.

Для сохранения экономических связей было предложено организовать временное торгово-экономическое представительство. 8 января 1924 г. на заседании СНК ГАССР было рассмотрено «Положение о горском экономическом представительстве в Москве». Цель деятельности представительства виделась в выполнении поручений торгово-экономического характера всех хозяйственно-экономических органов Горской республики [21].

На заседании представительства 19 января 1924 г. была принята резолюция «закончить работу 31 января 1924 г. и перейти в «ведение представительства при ВЦИКе» [22].

После принятия решения о ликвидации Горской республики, в резолюции от 4 августа 1924 г. говорилось: «Признать необходимым ликвидацию представительства, о чем и известить ВЦИК и Ромонова. Для принятия дел и имущества представительства назначить паритетную комиссию из представителей Сунжи и Ингушетии, города и Осетии, вызвав предварительно Рамонова для дачи доклада в комиссии предревкомов» [23].

Представительство Чеченской автономной области создавалось в несколько этапов. Работа представительства столкнулась с трудностями социально-экономического, культурологического характера. Сказались острые разногласия между округом, Грозным, соседними областями. Поэтому еще при представительстве ГАССР в Москве был назначен представитель от округа. После создания Чеченской автономной области эти функции были возложены на члена Чеченского облисполкома Ханиева. Впоследствии стало ясно, что с созданием ЧАО такая форма взаимосвязей не соответствовала текущему моменту. Чеченский облисполком сформировал свое представительство в Москве, в его состав вошли О.К. Ахтаханов (председатель), Вагин, Е. Саймонова. Представительство имело полномочия «ведения дел, касающихся Чечни» [24].

Сотрудникам Представительства вменялось в обязанность в целях своевременного информирования Центра о ходе экономического и социально-культурного строительства, осуществлять координацию общих усилий высших государственных административных и хозяйственно-экономических структур и ЧАО, направленных на экономическое и культурное развитие области.

Длительное время представительство налаживало связи между областью и центром, с представительствами других автономий Северного Кавказа в Москве. О. Ахтаханов неоднократно обращался в облревком с различными просьбами, прежде всего, запрашивал денежные средства и специалистов: «Необходимы для представительства и организации работы «спецы», а для оплаты труда денежные средства, информация о постановлениях облревкома» [25].

В 1923 г. Благодаря ходатайству представительства ЧАО было решено «сложить налоги с населения с. Алхан-Юрт Грозненского Округа, как особенно сильно пострадавшего в борьбе с белогвардейцами». НКЗдраву и НКПросу было предложено выяснить действительную нужду сирот погибших алхан-юртинцев и принять меры к устройству их в соответствующие воспитательно-просветительские учреждения.

Представительство Автономной Чечни просило Деткомиссию обратить особое внимание на тяжелое положение детей, как всей Чечобласти, нуждающихся в помощи довольствием, одеждой и обувью найдется от 75 до 100 человек, так и особенно на аул Алхан-Юрт, выделив все что только окажется возможным. Материальная помощь Деткомиссии в этом деле требуется в максимальном размере, ибо нуждаемость в местном масштабе чрезвычайно велика [26].

Ходатайство представительства не осталось без внимания. Из Деткомиссии было переведено 30 тысяч рублей для оказания помощи беспризорным детям Чечни, выделено 100 комплектов белья и 50 пар сандалий. Для 50 детей школьного возраста ревком Чечни организовал детский дом в с. Алхан-Юрт, однако, ввиду отсутствия мебели, посуды, теплой одежды ожидаются дополнительные средства. Поскольку определенного опыта работы в Деткомиссии не имелось, представительство предложило по-аульное обследование с целью выяснения необходимой помощи детям Чечни.

Из докладной записки Председателю революционного комитета Автономной Чечни Т. Эльдарханову (1924 г.), следовало, что штат сотрудников Представительства был сокращен. На сотрудников представительства, кроме прямых обязанностей возлагалось много других поручений как-то: отправка корреспонденции, хождение по разным учреждениям для продвижения затронутых Представительством вопросов и наведения справок о прохождении справок о прохождении дел в учреждениях, при чем приходится по несколько раз переходить из учреждения в учреждение, получение разных товаров для отправки их в Область и отправка таковых по железной дороге и т.д. В сентябре 1924 г. председатель ЧАО при президиуме ВЦИК О. Ахтаханов обратился к заведующему отделом национальностей ВЦИКа т. Клингеру, выразив свое мнение по поводу перевода делопроизводства на чеченский язык.

Сократив штат сотрудников, руководитель Представительства должен будет единолично работать по всем отраслям, выполняемым теперь сотрудниками Представительства, что является для него физически невыполнимым в виду крайней перегруженности его работой. На основании изложенного председатель Представительства О. Ахтаханов просил не сокращать штат сотрудников. Резолюция Председателя Ревкома Т. Эльдарханова была положительной [27].

Эти причины представительство озвучивало и в наркомнаце, предлагая программу по «устранению недостатков и установлении связей местных и федеральных органов власти». По мере возможности такая помощь предоставлялась [28].

Эффективность работы представительства, как уже говорилось, сталкивалось с непониманием и отсутствием согласованности между органами власти ЧАО и Грозным. Дело дошло до того, что Грозненский партком и исполком горсовета обратились с требованием о создании представительства в Москве от г. Грозного. Эти разногласия нашли отражение в протоколе заседания облревкома, где говорилось, что «Грозненский губисполком не идет навстречу насущнейших потребностей облревкома, его сотрудников и вообще всего населения Чечни» [29].

Вопрос о статусе г. Грозного обсуждался 9 декабря 1921 г. аргументы были следующие: «с центром Горреспублики связь удовлетворительна, с центром РСФСР (Москва) и представительством ГАССР связи нет». Эта идея не нашла должной поддержки, и было решено назначить в состав представительства ГАССР от горсовета Михайлова, которому вменялось в обязанность установление контактов как с соседними областями, так и с центром. Аналогично поступили и органы власти Сунженского округа [30].

В последующем основные усилия органов власти были направлены на установление связи с соседними народами и с чеченской деревней.

Для укрепления связи крестьянства Чечни с Грозным, городским пролетариатом, для взаимной информации» Чеченский облревком ввел в свой состав представителя Грозненского исполкома. Через некоторое время в состав исполкома вошел и представитель Грозненского гарнизона.

Характеризуя задачи «пролетарского Грозного в отношении чеченской деревни» постановление объединенного актива чеченской и Грозненской организаций (1928 г.) отмечало, что с одной стороны имеется крупный промышленный и пролетарский центр, с другой – наличие вокруг Грозного, как в материально-хозяйственном, так и культурно-бытовом отношении чеченской национальной деревни, характеризующиеся при развитии Чечни все еще: а) сохранением натуральных форм ведения хозяйства; б) чрезвычайно низким культурным уровнем чеченского населения (грамотность на родном языке не выше 10%); в) отсутствием чеченского пролетариата. Особенно серьезная задача – вовлечение чеченцев в грозненскую нефтяную промышленность, через которую чечорганизация могла бы осуществлять свое пролетарское влияние на отсталые массы чеченского крестьянства. Поэтому необходимо: а) максимальное вовлечение возможного количества чеченцев в производство; б) большей квалификации уже привлеченных в производство чеченцев, путем пропуска их через школы ФЗУ, перехода на соответствующие квалификации и т.д.; в) значительного политического и производственного воспитания рабочих-чеченцев, путем прикрепления для их обслуживания спецполитработников, ликвидация их неграмотности и большего вовлечения их в производственную жизнь предприятия.

Решению задач в определенной мере способствовали и представительства ГАССР, Чеченской автономной области.

Постановлением Президиума ВЦИК от 22.3.26 г. (пр. № 46.п.35) т. Арсанов был утвержден представителем Чеченской автономной области при Президиуме ВЦИК, вместо т. Ахтаханова. В октябре 1930 г. постоянным Представителем Чечни при ВЦИКе был утвержден т. Курбанов [31].

Можно констатировать, что с созданием ЧАО представительство как форма взаимодействия центра и области соответствовала текущему моменту. Власть, сделав ставку на институт представительства, укрепляла советскую систему в национальных областях посредством решения через него определенную часть экономических, политических и социальных проблем. Представительство было по-своему оправдано, поскольку с его помощью стало возможно более оперативно решать поставленные задачи.
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**ВЗАИМООТНОШЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В**

**1928–1932 ГГ. ФОРМЫ И МЕТОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ**

*Нурмухамедова**А.В., Магистрант 1 курса исторического факультета ДГУ,*

*г. Махачкала*

Социалистическая революция была встречена на Северном Кавказе и в Дагестане не однозначно. Стремясь удержать власть в своих руках, буржуазно-помещичьи круги пытались отколоться от революционной России и создать независимое государство под названием Республика союза горцев. Но вскоре советской власти удалось установить свой контроль на территории Дагестана. 20 января 1921 года был издан декрет об образовании «ДАССР». Таким образом бывшая бесправная колониальная окраина царской России стала автономной республикой, пользующейся внутренним самоуправлением. Это означало наступление нового периода в жизни народов Дагестана. Говоря о положении и роли интеллигенции ДАССР и ее взаимоотношении с властью в 1928–1932-х годах мы не можем обойти стороной проблему о кадровом обеспечении, качественном состоянии учительского корпуса республики и общего развития науки и культуры. Уровень культурного развития, школ находится на очень низком уровне, школы медресе не соответствовали должному уровню. Большое количество населения было безграмотным, а старая интеллигенция сохранялась в лице священнослужителей и бывших представителей феодального сословия. Строительство светских школ и отделение религии от государства, не устраивало бывших представителей власти и духовной интеллигенции [1. C.100]. Несмотря на это начиная с 1921 года идет активное строительство школ, светских учебных заведений. К 1927–1932 годам в ДАССР насчитывалось 437 школ с количеством учащихся равных 34 074 учащихся и 1181 учителей. Эти показатели говорят об активной деятельности советского правительства на территории Дагестана, которые направили огромные усилия на борьбу с неграмотностью, созданию светской интеллигенции. Изменения происходили в составе школьных учителей. Часть бывших работников не подготовленных к педагогической деятельности была заменена, на новых, молодых выпускников подготовленных на педагогических курсах. Учителей готовили Буйнакский и Дербентский подтехникумы. Велась работа по повышению квалификации учителей, так в 1928 году эти курсы прошли – 865 [2. C.139]. Но одним из решающих условий успешного обучения, было выделение специфических особенностей дагестанских школ. Так было необходимо создание учебников на родных яыках, что было крайне сложно, так некоторые народности не имели даже письменности. Что касается материальных затрат, то они были колосальными, так как книги необходимо было выпускать не на одном языке, а сразу на нескольких. Но этот вопрос был решен уже в 1922 году, частично. XV съезд партии наметил грандиозную программу ускоренного развития экономики и культуры народов СССР.В основу плана культурного строительства должны были быть положены те задачи народного образования, которые обеспечивают культурный рост широких масс трудящихся и задача подготовки специалистов и научных работников [3. C.465]. Советская власть ставила цель ликвидации культурной отсталости в ДАССР, при этом определяя несколько задач:

А) Подтягивание уровня культуры Дагестана к уровню передовых частей СССР.

Б) Развитие национальной культуры дагестанских народов.

В) Борьба с враждебными коммунизму влияниями (духовной интеллигенцией. В области народного образования планировалось: развертывание сети школ, улучшение качества работы школ. Ликвидация неграмотности среди подростков и взрослого населения. Ставилась также задача добиться общедоступности повышенной школы в городах и добивались открытия таких школ в сельской местности. Намечалось расширение сети школ ФЗО, учебно-показательных мастерских в кустарной промышленности, расширение сети интернатов и подготовительных отделений при техникумах с целью облегчения доступа в вузы из беднейших слоев коренного населения.

Таким образом, 1928–1932 года ознаменовались для ДАССР как наиболее стремительными в культурном развитии, ранее авторитетные духовные школы религиозного толка теряли свою востребованность, так как образование стало общедоступным и абсолютно бесплатным, но а обучение в светской школе становилось обязательным. В этот период идет активное складывание советского гражданина, новой интеллигенции, уже светской, которая не выражалась в лице феодальных владетелей и царских чиновников[4. C.54]. Дагестан стоял на пути нового развития, что позволяло подготовить большое количество деятелей науки и культуры. Можно сказать, что если в центральных районах СССР пыталось избавиться от старой интеллигенции, то в ДАССР идет процесс образования и развития новой советской интеллигенции. Для формирования и роста интеллигенции этих лет свойственны не только ярко выраженная идеологическая направленность, но и преувеличение значения достигнутых результатов. В конце 20-х – первой половине 30-х годов партийное и государственное руководство страны предпринимало меры для придания импульса процессу культурного строительства, в частности развития образования. Так, XVI съезд ВКП(б) (1930 г.) постановил усилить темпы культурного строительства и осуществить переход к всеобщему обязательному обучению детей. Постановление ЦИК и СНК СССР от 14 августа 1930 г. предусматривало введение с 1930/31 учебного года повсеместно в стране всеобщего обязательного обучения детей в возрасте 8, 9 и 10 лет в объеме не менее четырехлетнего курса начальной школы. С 1930/31 учебного года вводилось также обязательное обучение детей в возрасте 11-15 лет, не прошедших первых четырех групп трудовой школы. Однако, учитывая бытовые и организационные трудности отдельных республик, автономных областей и некоторых отдельных районов, в виде исключения допускались отступления от указанных сроков на 1-2 года [5. C.132]. В сентябре 1930 г. вопрос о введении всеобщего обязательного обучения обсуждала сессия ДагЦИКа. Сессия отметила, что, несмотря на высокие темпы охвата детей обучением в начальной школе, он оставался низким, и по количеству учащихся в начальных школах на каждую тысячу жителей республика занимала одно из последних мест в стране. По плану введение обязательного всеобуча в Дагестане должно было завершиться во всех районах республики не позднее 1932/33 учебного года, что в свою очередь требовало оперативности в подготовке педагогических кадров.

Одной из главных проблем также было включение детей батраков и деревенской бедноты. Так в 1929 году состоялась партийная конференция, обсудившая доклад «Вопросы культурного строительства ДАССР». На конференции были затронуты одни из острых проблем культурного развития ДАССР, а в особенности дагестанских школ. Партийная конференция наметила ближайшие задачи Дагестанской партийной организации в области школьного строительства. Областная партийная конференция особо отметила необходимость расширения сети школ крестьянской молодежи, приближения программ обучения в этих школах к условиям сельского хозяйства данного района. Конференция также признала необходимым расширение сети подтехникумов и педкурсов и вовлечение в них рабочей молодежи. Вопросы культурного строительства были затронуты и на VII сьезде Советов Дагестана. Нарком просвещения Тахо-Годи в свое докладе высказался о том, что дагестанский народ все четче видит проблему ликвидации своей неграмотности. Из прочитанного доклада становится ясным, что люди, которые раннее боясь светских школ, теперь сами стремятся обучиться грамоте не смотря на свой возраст, это говорит о том, что население выходит из под влияния старой интеллигенции в лице священнослужителей, духовенства и бывших кулаков.

На конференции наметили проблему дагестанских языков, как оду из труднейших проблем советской школы. В Дагестане насчитывалось более 30 народностей и соответственно столько же языков. Но ни все, даже наиболее крупные не имели собственной письменности. Письменность на основе рабской графики была крайне не удобной и недоработанной. В феврале 1928 года пленум Дагестанского обкома партии, обсудив доклад «О языке и алфавите школ Дагестана» было решено перевести школы с арабской письменности на латинской графической основе. Новый алфавит был создан для аварского, даргинского, лезгинского, азербайджанского, лакского и кумыкского, татского языков. Не смотря на то, что приобщение населения к социализму осуществлялось через родные языки, в школах активно преподавали русский язык.

Таким образом, подготовка и деятельность педагогических кадров в условиях введения всеобщего начального обучения в Дагестане, как и в стране в целом, проходили в тяжёлых условиях. Ежегодный рост учащихся вызывал острую нехватку учителей. Несмотря на принимаемые меры (увеличение числа педагогических учебных заведений, создание системы заочного обучения, краткосрочных курсов), их дефицит увеличивался. Невысокая заработная плата, бытовые проблемы, возрастающее число общественных обязанностей, политические преследования, репрессии, которые коснулись и дагестанского учительства, ещё более усугубили положение. К сожалению, случалось, что одним из критериев подбора педагогических кадров становились их социальное положение и партийная принадлежность, а образовательный уровень в этих случаях отодвигался на второй план. Как следствие этого, на протяжении исследуемого периода квалификация основной массы не только учителей, но и руководителей школ все еще оставалась низкой. Однако к концу 30-х годов задача введения всеобщего обучения детей и ликвидации неграмотности была в основном решена. Это достижение следует рассматривать как огромный успех в деле поступательного развития общества, повышения его культурного уровня, а изучаемый период – как время больших перемен для учительства, становления нового идеала учителя, как представителя новой интеллигенции.

Таким образом, 1928–1931 года ознаменовались для Дагестана как период активных перемен, одновременно с индустриализацией и насильственной коллективизацией шел процесс складывания системы среднего и высшего образования, создания новых кадров. Отношения власти и интеллигенции на территории Дагестана были немного иными, нежели в центральных районах страны.
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**ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА В 1996 – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2000 ГГ.**

*Осмаев А.Д., д.и.н., профессор, Чеченский государственный университет, КНИИ РАН*

После подписания 31 августа 1996 г. соглашений в Хасав-юрте А. Лебедем и А. Масхадовым, которые отнюдь не означали немедленного решения всех проблем, как в России, так и разрушенной Чечне, и. о. президента Чеченской республики Ичкерия (ЧРИ) З. Яндарбиев принял решительные меры по исламизации государства: ввел шариатские суды, уголовный кодекс, фактически являвшийся переводом Уголовного кодекса Судана. Ислам был провозглашен государственной религией ЧРИ, из числа ваххабитов сформировали «исламскую гвардию».

Непримиримым противником ваххабизма являлся занимавший пост муфтия Чечни с 1995 по 2000 г. А. Кадыров. Его деятельность во многом способствовала срыву планов ваххабитов, и поэтому на него была организована серия покушений. В течение сентября российские генералы несколько раз объявляли о приостановке вывода войск из Чечни, но процесс этот возобновлялся, так как не генералы, а политики принимали решение по этому вопросу, и завершился 31 декабря 1996 г.

В октябре 1996 г. Масхадов возглавил коалиционное правительство Ичкерии, а в декабре 1996 г. премьер России Виктор Черномырдин и премьер Ичкерии А. Масхадов подписали соглашение «в целях определения принципов сотрудничества».

Положение в послевоенной Чечне было крайне тяжелым: число погибших, по разным оценкам, колебалось от нескольких десятков тысяч до 120 тыс. чел., а в списках пропавших без вести значились фамилии 1439 граждан Чеченской Республики, и только в Грозном имелось до 80 невскрытых мест массовых захоронений [1]. Огромен был материальный ущерб, понесенный Чеченской Республикой, и по его размерам также не было единого мнения: он оценивался от 5500 млн долл. США [2] до 12–15 и 35 млрд. долл. [3, с.185], а чеченской стороной в 10 раз больше – от 150 до 200 млрд. долл. [4, с. 494].

 17 октября 1996 г. был похищен профессор Чеченского государственного университета Асланбек Имранович Хасбулатов, ряд политиков (том числе и сам Р. Хасбулатов) и экспертов связывали это похищение с борьбой на предстоящих президентских выборах в Чечне, давлением на Р. Хасбулатова, который мог принять участие в них. Как бы то ни было, освобожден был А.И. Хасбулатов только в начале февраля 1997 г. и скоро, несмотря на почти четырехмесячное пребывание в заложниках, приступил к делу, которому посвятил всю жизнь – науке и работе со студентами.

В организации президентских выборов активное участие приняла ОБСЕ, которая, как и российское руководство, признала их законными и демократическими. 27 января 1997 г. Масхадов был избран президентом, получив 59,3% голосов избирателей, участвовавших в голосовании [5, с. 13] и занял пост главы правительства в которое, наряду с известными командирами, были включены и профессионалы, занимавшие ранее посты в администрации Д. Завгаева, но уже 1 апреля Масхадов под давлением радикалов объявил об отставке правительства. Был сформирован Высший Президентский Совет, в который вошли военные и политические лидеры сепаратистов.

12 мая 1997 г. в Москве президент ЧРИ Аслан Масхадов и президент РФ Борис Ельцин подписали договор «О мире и сотрудничестве», который остался декларацией о намерениях. В конце 1997 г. президент вновь поддался давлению и шантажу со стороны радикалов и объявил о назначении главой правительства Ичкерии Ш. Басаева.

В период своего президентства А. Масхадов предпринимал зарубежные поездки с целью признания независимости Чеченской Республики или, в крайнем случае, получения поддержки со стороны руководителей других государств, но особых результатов они не имели.

Весной 1998 г. резко обострилась ситуация вокруг ваххабитских центров, действовавших на территории ЧРИ. К лету 1998 г. ситуация в Чечне быстро дестабилизировалась. Противостояние ваххабитов и местных жителей в Гудермесском районе привело 30-31 мая к вооруженному столкновению, 21 июня была предпринята попытка захватить здание телевидения в Грозном. А. Масхадов попытался остановить расползание анархии введением 22 июня чрезвычайного положения, а в Грозном – комендантского часа. 14–15 июля в Гудермесе произошло крупное столкновение правительственных войск с ваххабитскими боевиками. 17 июля Масхадов продлил действие режима чрезвычайного положения в республике и комендантского часа в Грозном, призвал на военную службу бывших участников сопротивления, находившихся в резерве – около 5 тыс. чел., потребовал, чтобы главари ваххабитов в течение 24 часов покинули территорию Ичкерии. Одновременно Ш. Басаев был назначен заместителем главнокомандующего вооруженными силами, бригадный генерал А. Исмаилов – военным комендантом Ичкерии. Открыто поддержавший ваххабитов М. Удугов был отправлен в отставку. 20 июля президент своим указом расформировал шариатскую гвардию и исламский полк. Бойцы распущенных формирований собрались на окраине села Старые Атаги, где проживал экс-президент Яндарбиев, но жители села их не поддержали.

23 июля было совершено покушение на Масхадова, был убит телохранитель, трое ранены, но сам Масхадов не пострадал. Для дачи показаний по делу о покушении на президента Верховный шариатский суд потребовал явки экс-президента Яндарбиева, А. Бараева и главы Урус-Мартановского джамаата Р. Ахмадова. Ведущие полевые командиры, в том числе Басаев и Гелаев, выразили поддержку Масхадову, который объявил покушение делом российских спецслужб. 26 июля бывший командир шариатской гвардии А. Межидов и бывший командир исламского полка А. Бараев, а также руководители ваххабитских джамаатов заявили о своей лояльности президенту. В результате июльского кризиса Масхадов получил хорошую возможность для того, чтобы при поддержке полевых командиров покончить с преступными группировками и экстремистскими центрами, но остановился на полпути. Уже 28 июля власти объявили об отмене режима ЧП и комендантского часа. Через два месяца, 23 сентября, Басаев и Радуев потребовали отставки президента, обвинив его в узурпации власти, нарушении конституции и шариата, а также в пророссийском внешнеполитическом курсе. 29 сентября в Грозном, на стадионе «Динамо», состоялся второй т.н. «съезд» «участников сопротивления», вновь потребовавший отставки Масхадова. В ответ сторонники президента собрали 8 октября форум, провозглашенный Общенациональным съездом чеченского народа, который выразил поддержку президента. Активную поддержку сторонникам Масхадова оказал муфтий Ичкерии А.-Х. Кадыров, который резко осудил ваххабитов, назвав их «врагами ислама и чеченского народа». 22 октября 1998 г. Масхадов выступил с ультиматумом, потребовав от командиров разоружить все формирования, не входящие в систему вооруженных сил ЧРИ, однако, 25 октября в результате покушения был убит начальник Управления по борьбе с похищениями людей Ш. Баргишев, а на следующий день в Грозном было совершено покушение на муфтия А.-Х. Кадырова. Оба преступления молва и пресса возлагали на ваххабитов, промышлявших похищениями людей. Казалось, настало время для решительных действий, однако Масхадов вновь предпочел отступить. 8 ноября в Грозном состоялась встреча президента с командирами, которых возглавлял Басаев. Глава государства согласился на создание Консультативного совета, который должен определять внутреннюю и внешнюю политику Ичкерии. Президент дал согласие на введение в действие закона о люстрации и создание судов чести для его реализации. Уже на следующий день, 9 ноября, оппозиционеры нарушили соглашение и призвали к отставке Масхадова и всего руководства Ичкерии, «не способного эффективно управлять». На фоне слабости власти разрастались анархия и бандитский произвол. 7 декабря правоохранительными органами ЧРИ был арестован один из участников похищения 3 октября иностранных заложников – трех англичан и одного гражданина Новой Зеландии. На следующий день после ареста, 8 декабря, в Ачхой-Мартановском районе были найдены отрезанные головы заложников. Убийство иностранцев вновь побудило Масхадова и его сторонников к активным действиям. 11 декабря президент объявил о частичной мобилизации резервистов. 17 декабря в центре Грозного состоялся многотысячный митинг сторонников Масхадова, который принял резолюцию, разрешившую президенту применить самые жесткие меры в отношении оппозиционных формирований, не подчиняющихся республиканским властям. Однако Масхадов вновь отложил наступление и объявил, что намерен «в последний раз» предложить лидерам оппозиции разрешить разногласия путем переговоров, но оппозиция ответила террором.

В этой обстановке власти решили перехватить у оппозиции популярные исламские лозунги. 3 февраля 1999 г. Масхадов, созвав совещание полевых командиров и руководителей силовых структур, заявил о введении «полного шариатского правления». Президент объявил, что в связи с введением «полного шариатского правления» парламент лишен законодательных прав и будет играть роль контролирующего органа, а высшим законодательным органом станет исламский совет – шура. Для подготовки «Шариатской Конституции» был создан оргкомитет во главе с А. Закаевым. 9 февраля в здании театрально-концертного зала состоялось первое заседание Государственного Совета – Кхеташо, сформированного Масхадовым. В совет вошли как сторонники президента, так и практически все видные лидеры оппозиции, включая Басаева, Яндарбиева, Гелаева и пр. Оказавшись в хроническом цейтноте, Масхадов пытался укрепить президентскую власть, не допуская разрастания внутриполитического конфликта. Однако оппозиция быстро нашла адекватный ответ – уже 8 февраля Басаев и его сторонники заявили, что отказываются войти в Государственный Совет и приступают к формированию собственной шуры. 18 февраля эмиром (главой) оппозиционной шуры был избран Басаев.

Объявив о введении шариатского правления, Масхадов фактически подорвал конституционные основы своей власти и предоставил оппозиции возможность противопоставить сформированному по произвольным принципам президентскому госсовету столь же нелегитимную шуру во главе с Басаевым. Правда, в течение весны-лета 1999 г. президенту и его сторонникам в определенной степени удалось усмирить радикальную оппозицию.

Серьёзно осложнило взаимоотношения с Россией похищение в грозненском аэропорту генерала Г. Шпигуна 5 марта 1999 г., а к лету 1999 г. напряжённость как внутри Чечни, так и во взаимоотношениях с Российской Федерацией усилилась. Проблема похищения людей была одной из самых острых, и до Шпигуна в Чечне и в соседних республиках, да и далеко от Северного Кавказа, похищали людей, но таинственным образом они оказывались в Чечне или переговоры об их освобождении велись с территории Чечни. Однако всё обстояло далеко не так просто, и не случайно генерал Трошев писал, что «…штаб СКВО располагал доказательствами сговора бандитов и отдельных структур МВД» [11, с. 156].

Общий анализ ситуации, публикаций в СМИ, воспоминания очевидцев и участников позволяют сделать вывод, что российские спецслужбы были в курсе готовившегося «вторжения в Дагестан», тем более, что в отрядах боевиков, вероятно, были внедрённые агенты. Но для разрешения политического кризиса в России, безболезненной передачи власти именно такое развитие ситуации, по всей видимости, отвечало интересам части правящей верхушки РФ. 2 августа 1999 г. начались бои в Цумадинском районе Дагестана. Скорее всего, это было частью плана дагестанских ваххабитов по захвату власти, который провалился ещё до начала реализации, так как о нём знали российские спецслужбы и приняли превентивные меры. 4 августа 1999 г. начались перестрелки в Ботлихском районе Дагестана, а по высокогорному чеченскому селу Кенхи был нанесён вертолетный удар. Официальные Москва и Грозный по поводу дагестанских событий утверждали прямо противоположное: Москва сообщала, что в Дагестан перебрасываются отряды чеченских боевиков, а Грозный опровергал какое-либо участие чеченцев в этих событиях. В Москве тем временем правительство С. Степашина было отправлено в отставку, а 9 августа Б. Ельцин назначил премьер-министром В. Путина и назвал его своим преемником на посту президента РФ. В. Путин 13 августа 1999 г. на пресс-конференции в Томске заявил, что удары по бандитам будут наноситься везде, где они появляются, в том числе и в Чечне, так как Чечня – это российская территория.

В ходе летних событий 1999 г. особенно остро проявилось отсутствие сформировавшегося гражданского общества в Чечне, реальных политических партий. Чувствовалось приближение войны, абсолютное большинство народа в Чечне было против нее, но не существовало организаций, выражающих его волю, возможности предотвратить негативное развитие событий.

Вечером 25 августа 1999 г. российские самолеты бомбили сёла Сержень-юрт, Беной, Кенхи, Веденское ущелье, а 29 августа началась операция в Кадарской зоне (с. Карамахи, Чабанмахи, Кадар). В начале сентября основную тяжесть операции в Кадарской зоне взяли на себя подразделения Министерства обороны РФ во главе с генералом Г. Трошевым. Ночью 4 сентября был взорван жилой дом в Буйнакске, где проживали семьи военнослужащих, а 5 сентября несколько сот боевиков, прорвавшиеся из Чечни, овладели рядом сел Новолакского района, и именно в месте прорыва почему-то не было подразделений Российской армии, хотя ранее они там дислоцировались. По мнению Трошева, эти акции были предприняты с целью отвлечь внимание от Кадарской зоны [8, с. 239]. В ночь на 6 сентября российская авиация бомбила села Ножай-Юртовского и Гудермесского районов, десятки человек были убиты и ранены. 9 сентября 1999 г. премьер В. Путин встретился с муфтиями Северного Кавказа, на встрече присутствовал и муфтий ЧРИ А. Кадыров, который до этого резко осудил провокацию в Дагестане. Ни августовские, ни сентябрьские бои в Дагестане не вызвали у российского общества поддержки идеи ввода войск в Чечню, но взрывы домов в Москве 7 и 13 сентября, приписываемые чеченцам, сдетонировали взрыв античеченских настроений, новые бомбежки и артобстрелы Чечни, аресты чеченцев в Москве и других российских городах. 20 сентября в столице Ингушетии Магасе прошла встреча Р. Аушева, А. Масхадова и президента Республики Северная Осетия-Алания А. Дзасохова, которые призвали организовать встречу Б. Ельцина и А. Масхадова, но решительных шагов со стороны руководства РФ по реализации этого призыва сделано не было. Правда, представитель Ельцина заявил, что встреча возможна, если А. Масхадов открестится от бандитов и сам или с федеральными силами примет меры к их задержанию. 23 сентября была нанесена новая серия бомбовых ударов по территории Чечни, в том числе по аэропорту, и в этот день прозвучала путинская фраза, что «террористов будем мочить и в сортире». А. Масхадов пытался предпринять еще какие-то шаги, в частности, встретиться с председателем Госсовета Дагестана М.-А. Магомедовым, но 30 сентября им якобы не дали встретиться возмущенные жители Дагестана, перекрывшие дороги – маховик войны был запущен.

31 декабря 1999 года президент РФ Б. Ельцин ушёл в отставку, передав полномочия премьер-министру В. Путину, и президентские выборы в России были назначены на 26 марта 2000 г. В новогоднюю ночь и. о. президента РФ В. Путин прилетел в Гудермес, где вручил награды и ценные подарки (охотничьи ножи) военным и вновь заявил, что возможны переговоры с руководством ЧРИ при условии осуждения терроризма, выдачи главарей террористов, освобождения заложников.

А накануне, 26 декабря 1999 г., группировка российских войск под командованием генерала Булгакова приступила к штурму Грозного, в котором приняли участие и отряды чеченской милиции под руководством Б. Гантамирова. И хотя к 3 января 2000 г. большая часть Старопромысловского района была взята под контроль российскими подразделениями, стало ясно, что штурм не удался и силами внутренних войск и милиции город не взять. На Грозный с новой силой обрушилась российская авиация и артиллерия.

Одновременно продолжались бои практически во всех районах Чечни, за исключением северных, и 5 января 2000 г. российские войска заняли райцентр Ножай-юрт. 9 января чеченские вооружённые формирования предприняли попытку контратаковать и вошли в населенные пункты Шали, Аргун, Герменчук и Мескер-юрт. По центру города Шали был нанесён ракетный удар в результате которого погибли около 150 человек, в основном мирные жители; все занятые боевиками населённые пункты в ходе боёв российскими войсками были разблокированы.

К исходу января 2000 г. российские войска контролировали большую часть Грозного, превращённого в руины ракетными ударами, авиацией и артиллерией, но сопротивление вооружённых формирований ЧРИ, хотя и носившее очаговый характер, не было подавлено. Тем не менее, в ночь с 31 января на 1 февраля 2000 г. абсолютное большинство чеченских отрядов предприняло попытку вырваться из окружённого Грозного в направлении сёл Алхан-юрт и Алхан-кала. Российские генералы утверждают, что это была операция федеральных спецслужб, которые сумели завести боевиков в западню – погибли около тысячи боевиков и многие известные чеченские командиры. Однако, большей части чеченских отрядов удалось уйти через Алхан-калу – Закан-юрт – Шаами-юрт – Катыр-юрт – Гехи-чу на которые российские войска обрушили мощные удары авиации и артиллерии, включая системы ТОС-1(тяжёлая огнемётная система) «Буратино», что привело к многочисленным потерям среди мирного населения. В этих населённых пунктах, как и по всей Чечне, было задержано много мужчин в возрасте от 16 до 50 лет по подозрению в причастности к «незаконным вооружённым формированиям».

В начале февраля российские подразделения провели операции в посёлках Алды и Катаяма города Грозного, в ходе которых были убиты более 100 мирных жителей, в том числе, дети, женщины, старики, но эти преступления так и остаются не расследованными.

В Грозный в течение нескольких недель не пускали его жителей, мотивируя это обеспечением безопасности, необходимостью разминирования и пресечения попыток боевиков пробраться в город. Всё это, однако, не мешало мародёрам, как местным, так и из числа российских военнослужащих, грабить оставшиеся квартиры и дома, а затем поджигать и подрывать их.

В 20 числах февраля российские войска установили контроль над райцентром Шатой, а 29 февраля министр обороны РФ И. Сергеев доложил Путину, что «завершена собственно военная часть операции», но буквально через несколько дней на окраине Грозного, попав в засаду федеральных сил, понёс большие потери подмосковный ОМОН, который приняли за отряд боевиков, а у села Улус-керт погибла рота Псковской воздушно-десантной дивизии. В селе Саади-хутор (Комсомольское) Урус-Мартановского района начались крупномасштабные, по меркам войны в Чечне, боевые действия, длившиеся до 20 марта 2000 г.

Одновременно с ходом боевых действий в Чечне формировались органы власти в тех районах, которые перешли под контроль российских войск. В рамках представительства Правительства Российской Федерации в Чеченской Республике (Н. Кошман) была сформирована Временная Администрация ЧР (Х. Мусалатов), не обладавшая сколько-нибудь реальными полномочиями и просуществовавшая до июня 2000 года.

На фоне резкой критики политики, проводимой в Чечне, российское руководство приняло решение о проведении здесь президентских выборов. В качестве одного из кандидатов на должность президента РФ был зарегистрирован московский бизнесмен, чеченец У. Джабраилов – на наш взгляд, для демонстрации равноправия чеченцев в РФ. Делегация ОБСЕ, побывавшая в Чечне, пришла к выводу, что в республике отсутствуют общепринятые условия для выборов и предвыборной деятельности, но выборы были организованы, в них по официальным сведениям приняли участие 79,41% от общего количества избирателей республики и более 50% проголосовали за В. Путина. На следующий день после президентских выборов, 27.03.2000 г., было совершено 90 самолето-вылетов, а В. Путин вновь заявил, что боевые действия в Чечне будут продолжаться. Кстати, 12 марта, за две недели до президентских выборов российскими спецслужбами был задержан С. Радуев; 27 марта был арестован командир 160 танкового полка Ю. Буданов по обвинению в изнасиловании и убийстве 18-летней жительницы села Танги-чу.

В течение марта 2000 г. действующими и отставными российскими политиками не раз ставился вопрос о введении в Чеченской Республике т.н. «прямого президентского правления». Поначалу Кремль склонялся к этому решению, но, скорее всего, поняв, что этим можно поставить президента под огонь критики, отказался от этой идеи. В начале апреля 2000 г. российское руководство начало говорить о новой вертикали власти в Чечне, что заставило активизироваться различных политиков, претендующих на роль лидеров чеченского народа.

Во второй декаде апреля в российских и зарубежных СМИ активно пропагандировалась идея переговоров с А. Масхадовым, но начальник Генштаба ВС РФ генерал Квашнин 21 апреля прилетев в Чечню, заявил: «Переговоры будут только с теми, кто признаёт, что Чечня – субъект России» – давая понять, что у военных своя точка зрения в отношении политики в Чечне.

Май 2000 г. был отмечен стычками российских подразделений с чеченскими формированиями, практически ежедневно СМИ со ссылкой на военных сообщали о потерях среди боевиков, которые исчислялись десятками, и 1-2 убитых и раненных российских военнослужащих; о «зачистках», в ходе которых задерживались десятки молодых мужчин «по подозрению в причастности к бандформированиям».

К середине мая – началу июня отряды боевиков смогли оправиться от тяжёлых потерь, понесённых зимой-весной 2000 г. и смогли наладить связь и координацию своих действий.

Одновременно с боевыми действиями, зачистками, авиационными и артиллерийскими обстрелами шёл поиск сильного и лояльного Москве лидера, пользующегося поддержкой большинства населения. Ещё 29 мая С. Ястржембский заявил, что нет лидера, способного объединить все тайпы и районы, но возможно, что он появится в скором времени [9]. Кстати, многие российские политики и политологи едва научившись выговаривать это слово – «тайп», начинают использовать его в качестве волшебного заклинания, которое должно решить все проблемы или усугубить ситуацию в Чечне, на самом деле не имея даже отдаленного представления о социальной структуре чеченского общества и места в нём тайпов.

С конца 1999 года многократно звучали утверждения о процессе восстановления экономики и социальной сферы Чечни, но реальные результаты 2000 г. были достаточно скромными. Финансирование Чечни в течение 2000 г. велось на основе перераспределения средств по некоторым плановым статьям федерального бюджета и внебюджетных средств [10]. Мэр Грозного С. Махчаев сообщил, что Грозный пострадал на 70%, но на его восстановление не выделено ни копейки [11]. Н. Кошман практически заявил то же самое, добавив, что во внушительные суммы по Чечне, называемые М. Касьяновым (2,5 млрд. руб. ежемесячно), входит и содержание армии и МВД, а деньги выделены пока только на зарплату работникам бюджетной сферы и на ремонт школ, больниц и культурных учреждений [12].

Более значительными успехи были в восстановлении электроснабжения, кроме Грозного, и газоснабжения. Налажена была работа большинства школ, которые и не прекращали учебный процесс за исключением периода боевых действий, хотя некоторые российские политики и чиновники любят говорить о том, что образовательного процесса в Чечне не было чуть ли не с 1991 года. Вузы республики возобновили работу именно в Грозном в апреле 2000 г. во многом благодаря настойчивости их ректоров, в частности, Б. Хазбулатова.
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**ГРУЗИЯ И ЧЕЧНЯ: ЭТАПЫ МНОГОВЕКОВОГО СОДРУЖЕСТВА**

*Гарсаев Л.М., д.и.н., профессор кафедры истории народов Чечни,*

*Чеченский государственный университет, Абумуслимов А.А., к.б.н, доцент, АН ЧР, Гарсаева М.М., Шаипова Т.С., г. Грозный*

*Грузины – рыцари Чести и Достоинства, настоящие сыны Кавказа,*

 *Добродушные, щедрые и гостеприимные, с мужественными чертами лица и мелодичными голосами.*

*Очень сожалею, что мне не посчастливилось сделать их в свое время своими мюридами.*

*Святой Кунта-Хаджи Кишиев*

Действительно, нельзя не согласиться с такой характеристикой нравственного портрета наших самых близких соседей. Отмеченные святым, Великим гуманистом и миротворцем Кунта-Хаджи морально-нравственные ценности и критерии грузин сближали нас с этим благородным, родственным народом. Кроме того, Чечня и Ингушетия на протяжении многих веков граничили с Грузией и, естественно, имели с ней как с близким и надежным соседом экономические, политические и культурные взаимоотношения.

Многовековое тесное соседство чеченского и грузинского народов, сходные природно-климатические и географические условия выработали у этих народов схожие социальное мировоззрение, минталитет, институт обычаев и традиций, идентичность культур в целом. События, происходящие в Грузии и Закавказье, безусловно отражались на ситуации в Чечне и на Северном Кавказе, равно, как события на Северном Кавказе и в Чечне влияли на обстановку в Грузии и в Закавказье в целом. Долгие века эти народы шли друг к другу. Они всегда были связаны различными узами соседства и братства – считают многие грузиноведы и наховеды.

По грузинским письменным источникам Чечня и Ингушетия известны как Дзурдзукети, Дзурдзук-Глигвети, Кистети и Страна Нахчов, а чеченцы и ингуши – под именем кистов. Эти названия встречаются с древнейших времен (в различные исторические периоды) и почти до первой половины XX в. Названные выше места и населяющие их племена упомянуты Леонтием Мровели [1].

В XVII–XVIII вв. к вышеуказанным этнонимам вайнахских народов добавились «Чечнети» и «Ингушети». Эти два географических названия, как отмечалось, выражают тех же дзурдзуков и глигвов. Вместо дзурдзуков употребляется термин «чеченцы», а глигвов – «ингуши».

Таким образом, нахско-картвельские связи уходят далеко в глубь истории. Согласно сборнику исторических сочинений грузинского народа «Картлис Цховреба» и сведения упомянутого грузинского летописца XI в. Леонтия Мровели, отмеченные взаимосвязи начинаются с конца первого тысячелетия до нашей эры. По нашему мнению эти отношения таят в себе некую изюминку. Они особо подчеркивают, как воинственные предки нахов – дзурдзуки имели самое непосредственное отношение к истории Грузии, включая и судьбоносные периоды для Картли. Кстати сказать, эти искренние традиционные отношения между нашими народами следовало бы оживить, несмотря на попытки горе-политиков посеять рознь и вражду между Чечней и Грузией. Мой отец Магомед-Хаджи часто говорил, что, располагаясь по обе стороны Кавказского хребта, народы Грузии и Чечни, образно выражаясь, словно два брата, кормящиеся от груди-хребта нашей общей матери – *Нана.* Что может быть священнее этого?! По свидетельству того же Леонтия Мровели, одного из составителей «Картлис цховреба» («Жизнь Грузии»), супруга первого царя Картли Фарнаваза (первая половина III в. до н.э.) была дочерью предводителя дзурдзуков. От этого брака родился будущий второй царь Картли Саурмаг, на защиту которого стали дзурдзуки, когда он со своей матерью пришел к ним, изгнанный картлийскими эриставами. Тетя Саурмага по отцовской линии была замужем за осетинским правителем, поэтому он нашел поддержку не только у дзурдзуков, но и у осетин: «Саурмаг, собрав большое войско осетин и дзурдзуков, отправился на завоевание Картли, и никто не посмел выступить против него. И завоевал он Картли и уничтожил всех отступивших от него» [2].

В I веке до нашей эры дзурдзуки совместно с осетинами и лезгинами принимают участие в войне с политическими противниками Иберии, а в «конце VI в. правитель Картлии (часть Восточной Грузии) Гуарам нанимал осетин, дзурдзуков и дидойцев и вел военные операции против персов в районе Адарбагадана» [3].

Таким образом, в этих сочинениях нахи именуются дзурдзуками, страна которых локализуется на территории современной Чечни и Ингушетии.

В Кахетии, а также в Казбегском районе и сегодня встречаются пшавы, хевсуры, тушины и грузины, которые признают себя потомками горных чеченцев и ингушей: в Казбеги – Мальсагошвили, в Хорбало – Дадашвили, Маргошвили, в Тионетском районе – Ковтарашвили, в Картвельском районе – Гарашвили и Таазашвили, в селе Чабаново – Ганиашвили, Кистаури, а также Кистишвили, Албуташвили, Таугагвири из села Кимхи, Ликолели из Хевсуретии [4].

Сами тушины, говоря о Пирикитской Тушетии, отмечают, что значительная часть ее населения по происхождению кистины. «Как рассказывает тушин Саба Цадзикадзе (1905 г.р.), несколько поколений предков которого родились в Парсме, жители этого села знали кистинский язык, а дети вплоть до последних лет в игре джеракваоба (тип нардов) сохраняли чеченский счет» [5].

Отдельные чеченские и ингушские тайпы и сегодня не забывают о своем грузинском происхождении. Например, представители тайпов Кахьтой и Чертой в Чечне (ср. топоним Чарталы в Кахетии), Картой // Кхартой в Ингушетии (ср. груз. Картвелы – грузины) утверждают, что они ведут свое начало от пришлых в горы грузин [6].

Теперь подробнее остановимся на этнониме «Бацби».

Бацбийцы, цоватушины (чеч.: цIу-бацой, где цIу – божество, буц – трава) – одна из этнографических групп, известная в горной Грузии не позднее XVI в. Согласно этнографическим данным, ее ядро составляли фяппинцы (жители Джейрахского ущелья горной Ингушетии), переселившиеся в Тушетию из-за малоземелья. Бацбийцы – носители третьей нахской языковой единицы, называют себя бацав // бацба, ингуши же и чеченцы называют их бацба (мн.ч. бацой), соседние кистинцы – вабо (мн.ч. вабой). По мнению профессора Ю.Д. Дешериева, этноним бацой связан со словом буц – трава [7].

Интересно, что тушин, поклонявшихся божеству Туш, называли «туш-бацой» или чIагIма – тушины, а поклонявшихся божеству ЦIу – «цIу-бацой» [8].

Горные чеченцы называют и чагма-тушин, и цова-тушин (бацби) – «бацой». Но обе эти народности не различают, называя первых «бацой», а вторых «цIой-бацой». В Тушети горные чеченцы называют их «бацба». Когда горный чеченец направляется в Тушети, то говорят: «Баца вахана; безразлично, ушел ли он в Чагма-Тушети или к бацбийцам. Выражение «баца вахана» буквально обозначает «ушел в травы». Таким образом, «баца» – это «страна трав». Можно предположить, что в пору пребывания татаро-монголов на равнинной территории нынешней Чечни и Ингушетии горные чеченцы и ингуши совершали отгон овец на выпас в Тушети. Это находит некоторое подтверждение в чеченском фольклоре [9]. Так, в старинной песне о «Тарковском молодце, вдовьем сыне и Джумиеве Актоле» говорится: «Там, где змеи сплетаются в Ширвана степи, где «алмасы» (духи скал) визжат в Гулозовых долинах, где лебеди гнезда вьют в Сосаковых вершинах, где лисы играют в терновых кустарниках, где луна заставляет сверкать песок на островках Терека, где добрые молодцы останавливаются поздно ночью, ты много вспоминал ту девушку – тамаду». «Гулозовы долины» – это долины реки Калаус. «Сосаков вершина» – одна из возвышенностей Терского хребта. Но Ширванская степь находится на территории Восточного Закавказья. Известно, что бацбийцы свой скот отгоняли на выпас в Кахети. Могло быть, что отгон скота чеченцы и ингуши осуществляли совместно с бацбийцами чагма-тушинами [10].

Причем нужно отметить, что Туш (ср. чеч., инг. Тушоли) – «богиня деторождения» и ЦIу являются одними из главных богов нахского языческого пантеона. В начале прошлого столетия из-за новоднения бацбийцы перебрались в Кахетию из четырех сел, расположенных в живописной ЦIовской котловине, называемой ЦIовата. По-видимому, чIагIма – тушины (или туш-бацой), так и грузинские племена пшавы и хевсуры, учитывая мнение академика Н.Я. Марра, «грузинизированные племена чеченского народа» [11], что подтверждается устным народным творчеством чеченцев и полевыми материалами, зафиксированными нами в Горной Чечне.

А этническая группа кистин в Панкиси (с груз. – грушевое ущелье) Грузии окончательно оформилась во второй половине XIX в. в основном из чеченцев Аргунского ущелья Чечни, не принявших власть Шамиля. Несколько кистинских сел расположены в верховьях реки Алазань (Дуиси, Джокъало, БиркIиани, Омало, ХалацIани, Зибакхи, Думастури, Кхорети, Ц1инубани…). По последним данным живут в них более пятнадцати тысяч человек [12].

Освещая вопрос изучения исторических связей чеченцев и ингушей с соседней Грузией, нельзя обойти работу Г.Д. Гониашвили. В ней автор приводит около 120 сходных слов. Он приходит к выводу, что общность чечено-картвельских лексических параллелей уходит своими корнями в древнейший период развития истории языка. Исходя из научных изысканий об исконном родстве иберийско-кавказских народов, автор расценивает одну часть приводимых им лексических схождений как следствие генетической общности чеченского и картвельского языков, а другую часть – как результат длительного культурного общения кавказцев в прошлом. Собранные ею сравнительные материалы свидетельствуют не только о внешней схожести, но и о генетическом родстве данных языков [13].

Приведём для сравнения ряд слов: чеч. хан – время, груз. хани; чеч. захал – сват, свояк, захало – сватовство, груз. взахали – сват; чеч. замой – дружки на свадьбе, груз. дзамиа – названный брат, чеч. ч1ир – кровная месть, груз. шур.

У чеченцев грузинского происхождения много слов, относящихся к религиозному культу. Чеченское килс – церковь, греческая эклесия (заимствовано через грузинский язык); чеч. хIоллам – белый флаг, груз. алами – предмет религиозного культа; чеч. мозгIар – священник, груз. мцыри – монах; чеч. пIераска – пятница, груз. параскеви; чеч. шот – суббота, груз. шабати; чеч. кIира – воскресение, неделя, груз. квира; чеч. оршот – понедельник, груз. оршабати; чеч. джIар – крест, груз. джвари; чеч. марха – пост, груз. мархва; чеч. жоьжагIат – ад, груз. джоджохети; чеч. ялсамани – рай, груз. самотхе. Заимствованы чеченцами у грузин и названия животных и птиц: котам – курица (груз. катами), вир – осел (груз. вири), жIала – собака (груз. дзаIгли), москал – индейка (груз. мосхска), лом – лев (груз. лом), пил – слон (груз. спило) и т.д. Далее. Куьйр – кувшин для сбивания масла (груз. квеври); кит – бурдюк (груз. тики); хох – лук (груз. хахви); бал – вишня (груз. бали), херх – пила (груз. херхи); мангал – коса (груз. намгали); лан – подкова (груз. нали); гIама – шашка (груз. кама – кинжал); маха – игла (груз. махати); гам – тяпка (груз. гами); баргол – кандалы (груз. боркили); тел – проволока (груз. матули), гота – плуг (груз. гутани).

Все это, бесспорно, свидетельствует о тесных многовековых экономических взаимоотношениях между грузинами и нахами, которые в конечном итоге являлись прочной основой, на которой строились их политические и культурные связи.

Кистинцы говорят на кистинском диалекте чеченского языка, который «сохранил много архаических черт в сравнении с чеченским, напр., в лексике и грамматике кистинского диалекта отмечается большое влияние грузинского языка» [14].

В Панкиси представлены чеченские тайпы из разных тукхумов (союз тайпов), каждый из которых является носителем своего первого диалекта (или говора), по этим признакам сразу же можно определить, который из них аьккхи, хилдехьаро, бIовло, нашхо, дишни, мIайсто, маьлхи или шаро и т.д. Поэтому здесь заметно присутствие двойного диалекта (бидиалектности), характерного для языка чеченцев – кистов. Сказанное имеет отношение и к повседневной культуре кистинцев, впитавшей в себя много элементов грузинской культуры. Кистинский диалект чеченского языка, на котором говорят чеченцы-кисты, получился в результате влияния грузинского языка на те диалекты (говоры) чеченского языка, на которых они разговаривали в родной нахской среде на момент переселения. Он заметно отличается от равнинного (плоскостного – нохчмахкахоевского – Л.Г.) диалекта, который лег в основу современного чеченского языка. Поэтому в языке кистинцев мы находим явления бидиалектности, впрочем, как и явление бикультуризма, свойственного бытовой и духовной культуре кистинцев [15].

В данной работе не ставится задача подробного освещения вопросов топонимии Чечни и Ингушетии, но наличие в ней грузинских элементов, равно как и наличие нахских элементов в топонимике Грузии, свидетельствует, несомненно, о древнем этническом взаимопроникновении нахов и картвелов.

Приведём некоторые примеры, зафиксированные кавказоведом, профессором А.И. Шавхелишвили, этническим бацбийцем.

Итак, главная река Чечни, делящая её на Большую и Малую, – Аргун (чеч. Орга, 1аьржа айг1ар – Черная речка, чеб. Аргу). Слово «Аргун» – грузинского происхождения: для сравнения Арагва //АргIва (истоки её лежат в Хевсурети). Кстати, река Асса тоже берет свое начало в Хевсурети. Здесь она имеет груз. название Глигви цкъали (ингушская вода). По преданиям жителей горного селения Итум-Кале (по-чеченски «Итон-Кхаьлла») их село основано грузином Итоном. В этом анклаве есть сёла с названиями явно грузинского происхождения (напр., Мухо-Мохк, «Мухо» – грузинское «дуб», «мохк» – чеченское «земля», «сторона», «место»).

В верховьях Аргуна на левой его стороне расположен аул Шунда. Этимология этого слова до конца не выяснена. «Шунда» – в переводе с грузинского «швинди» – кизил. Ниже этого села, в 10 км от Итум-Кале, находился аул Цацахой. Этимология «Цацах» затемнена. По-грузински же «цацхви» – липа. Аул этот был расположен на правом берегу реки Аргуна. В 7 км от Итум-Кале, к югу, на вершине горы находился аул Тусхарой (дишнинское общество – Л.Г.). Суффикс «рой» выражает окончание «цы». «Турса» по-грузински – низкорослое деревце, растущее в высокогорье.

В Мелхистинском ущелье находилось село с названием Сакхана (отсюда название мелхистинского тайпа сакханхой – Л.Г.). По-чеченски оно не выражает никакого понятия. Приставка «са» – локативный аффикс грузинского происхождения. «Сахано» – значит «ханские». Близ Мелхистинского ущелья имеется долина с озером. Название этой долины по-чеченски «БIаьсти Iаме (Басти аме). «БIаьсте» означает весна. А.И. Шавхелишвили считает, что это не «весеннее озеро», а озеро, поросшее по берегам травой «бIаьсти». Название «бIаьсти» цова-тушинское. Трава эта ядовита для скота.

Ущелье реки Аргуна до Пирикитской Хевсурети по-чеченски называется «ЧIаьнти». А.И. Шавхелишвили увязывает это с названием грузинской местности «ЧIонтио». Ведь союз родов (тайпов) этой долины чеченцы называют «ЧIантий». Надо полагать, что это название осталось от выселенцев на север из грузинской местности «ЧIонтио» или же, наоборот, «ЧIонтио» – выселенцы на юг из Итум-Калинской котловины. Что долина «ЧIанти» могла получить своё название от грузинского «ЧIонтио», подтверждается другим примером. Близ старинного аула Шатой находится аул Саьтти. Живущие в этом ауле, а также расселившиеся из него в другие места, относятся к тайпу Саьттой. Сами саьттоевцы говорят, что их предки выходцы из Грузии, а именно из Кахети. О грузинском происхождении этого топонимического названия говорит приставка «са». Кроме того, в Ахметском районе Кахети есть село Сатиано. Исходя из этого, можно предположить, что саттоевцы – выходцы из Саттиано. Но и по-чеченски «са» - латта (земля), т (т1е) – окончание, значит – на земле. По другой версии это название, вероятно, восходит к имени древнего римского Бога посевов Сатурна, культ которого мог бытовать у нахов.

В Мелхистинском обществе, непосредственно прилегающем к Пирикитской Хевсурети, находился до последнего времени аул Теретего (отсюда название мелхистинского тайпа тертхой – Л.Г.). На старых русских картах он так и обозначен: Теретего. В чеченском произношении аул именуется Тертте. Окончание «те» (или «та») по-чеченски указывает направление «к» (ср. тушинские, т.е. бацбийские Сагир-та, Индур-та, Этель-та, Цова-та). Старейший житель аула Теретего Арсануко Гелагаев рассказал, что Теретего самый старый аул Мелхистинского общества и его основателем был Терт. Таким образом, в «Картлис Цховреба» имя Терета упоминается не без основания.

В Майстийском обществе, прилегающем также к границам Грузии, находился аул «Фаренз-кхаьлла». Возможно, что первая часть этого названия – грузинское имя Фарнаоз. А по мнению профессора К.З. Чокаева «фар» на иранском языке означает солнечная благодать (чеч. маьлхан беркат). По-видимому, и название аула ЦIамада Хачароевского общества происходит от грузинского «ЦIминда» (чистота, божество); интересны также названия «гуьржи мохк» – страна грузин, «гуьржи лам – грузинская гора, «гуьржи некъ» – грузинская тропа, «гуьржи юрт» – грузинское село, «гуьржи дукъ» – грузинский перевал, «гуьржи раьгIнаш» – грузинские хребты и др. О постоянных связях с соседями-грузинами говорит ономастика, распространенная в районах, прилегающих к Грузии: «Яска – Яскаевы – Л.Г.» – Ясон, «Сосу – Сосуевы – Л.Г.» – Сосо, «Биса – Бисаевы – Л.Г.» – Бесо, «Гига – Гигаевы – Л.Г.» – Гиго, «Васий – Васиевы – Л.Г.» – Васо, «Гуьржалг – Гуржихановы – Л.Г.» – маленький грузин, «Бацалг – Бацаевы – Л.Г.» – маленький тушинец и т. д. [16].

Особо следует отметить, что все перечисленные примеры носят дискуссионный характер.

В ходе полевой работы в с. Центарой Ножай-Юртовского района Чеченской Республики нами зафиксировано название «чеч. Гуьржийн-юкъ» – (Грузинский квартал). В настоящее время там грузины не проживают, но название, связанное с их пребыванием, сохранилось. Старейшины села охотно рассказывали, что у них был весёлый нрав. Они выгодно отличались своим гостеприимством и отзывчивостью. Поэтому цIонтароевцы часто навещали их по вечерам, говоря: «Гуьржи-юккъе сакъера гIой вай» – (Давайте пойдём к грузинам, чтобы получить, как говорится, радость души).

Таким образом, взаимоотношения между грузинами и нахами были самыми тесными и взаимовыгодными. Правда, в некоторые исторические периоды ослабления Грузии, естественно, они менялись. «При этом вопрос о происхождении чеченцев и ингушей нельзя отрывать от общей проблемы происхождения иберо-кавказского этнического мира и, в частности, от этногенеза грузинского народа». Приведённые выше факты со всей очевидностью свидетельствуют, что древнейшие предки кавказских народов, в том числе предки картвелов и нахов, в процессе своего этнического формирования были теснейшим образом связаны друг с другом.

Особо следует отметить, что во все времена во взаимоотношениях чеченского и грузинского братских народов всегда превалировали бескорыстная дружба, добро, искреннее сочувствие, глубокое уважение друг к другу, взаимопонимание, постоянная взаимопомощь и взаимовыручка.

**Литература:**

1. Шавхелишвили А.И. Из истории взаимоотношений между грузинским и чечено-ингушским народом. Грозный, 1963. С. 5–6.
2. Леонтий Мровели. Картлис Цховреба (Житие Грузии). Т.I. Тбилиси, 1955. С. 25-27.
3. Тогошвили Г.Д. Из истории грузино-вайнахских политических взаимоотношений во второй половине XVIII в. // Известия ЧИНИИИЯЛ. Т. 5. Вып. 1. Грозный, 1964. С. 150.
4. Алироев И.Ю. Кистинский диалект чеченского языка // Известия ЧИНИИИЯЛ. Т. 3. Вып. 2. Языкознание. Грозный, 1962. С. 51.
5. Волкова Н. Г. Этнический состав населения Северного Кавказа в XVIII – начале XX в. М., 1974. С. 175–178.
6. Алироев И.Ю. Указ. труд. С. 51.
7. Дешериев Ю.Д. Бацбийский язык. М, 1953. С. 5.
8. Гарсаев Л.М., Гарасаев Х.-А.М., Гарсаева М.М., Шаипова Т.С. Мужской костюм и воинское снаряжение чеченцев и ингушей XIX – нач. XX вв. Саратов, 2014. ООО Изд. Центр «Наука». С. 21.
9. Чеченский фольклор, Т. I. Грозный, 1960. С. 221.
10. Дешериев Ю.Д. К. Указ. труд. С. 5.
11. Марр Н.Я. К истории передвижения яфетических народов с Юга и с Севера Кавказа // Известия Императорской Академии наук. СПб., 1912, № 11. С. 19.
12. Гарсаев Л.М., Гарасаев Х.-А.М., Гарсаева М.М., Шаипова Т.С. Мужской костюм и воинское снаряжение чеченцев и ингушей XIX – нач. XX вв. Саратов, 2014. ООО Изд. Центр «Наука». С. 21.
13. Гониашвили Г.Д. Словарные схождения чеченского и картвельского языков. Известия Института языка, истории и материальной культуры им. Марра Н. Я., Тбилиси, С. 623–624.
14. Маргошвили Л.Ю. Культурно-этнические взаимоотношения между Грузией и Чечено-Ингушетией. Тбилиси, 1990. С. 18.
15. Шавлаева Т.М. Чеченцы Панкиси. Народы Кавказа в пространстве Российской цивилизации: исторический опыт и современные проблемы. Материалы Всероссийской научной конференции 13–15 сентября 2011 г., Ростов-на-Дону. С. 359–362.
16. Шавхелишвили А.И. Из истории взаимоотношений между грузинским и чечено-ингушским народом. Грозный, 1963. С. 63–66.

**СОСТАВ СЕМЬИ И ВНУТРИСЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

**КАРАЧАЕВЦЕВ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД**

*Болурова А.Н., к.и.н., доцент,*

*Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева, г. Карачаевск*

Проблемы изучения семьи и семейного быта занимает важное место в этнографической науке.

В дореволюционном прошлом семья у карачаевцев была выражено патриархальной. Мужчины считались иждиветелями, женщины – иждивенками. Соответственно семью почти всегда возглавлял мужчина, как правило, старший, хотя с развитием в пореформенное время капиталистических отношений случалось, что он делил свою власть с тем мужчиной, который становился основным добытчиком средств существования. Как в большой, так и в малой семье ее глава был распорядителем и фактическим хозяином всего семейного имущества семейной кассой и бюджетом, решавшим, что продать или купить. Собственностью других членов семьи (взрослых) были только их личные вещи, преимущественно одежда, а у женщин – также приданное (кроме того, часть брачного выкупа, считавшаяся их, обеспечением на случай вдовства или развода) [1].

Все добытое трудом других членов семьи, в т.ч. сторонние заработки взрослых сыновей, поступало в распоряжение главы семьи. Жена главы семьи возглавляла ее женскую часть и распоряжалась домашними припасами: в больших семьях она также пользовалась немалым влиянием, которое, однако, далеко уступало влиянию старшего мужчины. В большой семье от воли ее главы зависели раздел или выдел, и при разделах он получал большую, чем сыновья, долю. Наследование было неравным. Карачаевцы могли наследовать по шариату, и тогда могли получать свою долю и женщины, но только половину доли мужчин. Однако, даже и владея имуществом, женщина была не вправе распоряжаться им самостоятельно: как адат, так и шариат не признавали ее правоспособности, ставили ее в зависимость от отца брата, мужа. За женщиной не признавалось также право на ее детей, которые при разводе должны были остаться с отцом (исключение иногда делалось только для девочек), а в случае смерти отца – поступить под опеку кого-нибудь из его родственников-мужчин.

В целом, имущественные отношения в семье были проникнуты патриархальными началами и не испытали сколько-нибудь заметного влияния законов Российской империи, признавших за женщиной несколько большее, но тоже существенно ограниченные имущественные права [2].

Процесс демократизации не мог не затронуть существа внутрисемейных отношений, их внешнего оформления, т.е. семейно-родственного этикета. Процесс изживания патриархального этикета широко захватил сферу, которая оказалась едва ли не самой устойчивой, а именно обычай избегания. Как и для большинства других народов Кавказа, для карачаевцев характерны четыре вида избегания: между супругами, между родителями и детьми, между женихом и невестой, или свадебное скрывание. Супругам не полагалось появляться вместе перед старшими родственниками или в общественных местах, где их могли увидеть старики, и даже в отсутствие другого супруга высказывать какое-либо отношение к нему, например, говорить о нем и т.п. Если у молодой расспрашивали имя ее мужа, то она обычно указывала на одноименного с ее мужем. Всех других людей, носящих такие же имена, как свекор, свекров, старший брат мужа, она также не называла, а заменяла словами «атабыз атлы», «анабыз атлы», «уллу джаш атлы», т.е. «носящие имя нашего отца, матери, старшего сына» [3].

Муж в семье и обществе не называл жену по имени, а обращался к ней по прозвищу. При разговоре кем-либо о жене муж называл ее девичью фамилию или же прозвище атаула. Широко распространенный у кавказских народов, втом числе и у карачаевцев, «ат джашыргъан» (скрывание имени) Г.Ф. Чурсин рассматривал как проявление магии имени [4].

При соблюдении тех или других норм запретов и избегании важное значение для супругов имело умение ориентироваться в категориях свойственников, т.к., по замечанию В.Тепцова, «между брачующимися родами возникает свойство, равное по значению кровному родству» [5]. У карачаевцев для обозначение системы свойства существует общетюркский термин «къайын». К нему прибавляются обычно термины родства, показывающие те отношения, которые существовали бы между говорящим и человеком, к которому обращаются, если бы это был не свойственник, а родственник. Например, ата – отец, къайын ата – отец мужа или отец жены; къайын – брат мужа или жены, къайын къыз – сестра мужа или жены и т.п.

Мужья родных сестер (свояки) друг друга называют «баджа», а жены двух братьев «апсын». При многоженстве, а также разведенные жены называли друг друга соперницей «кюндешле» [6].

Система свойства и родства свидетельствует о господстве у далеких предков карачаевцев материнского рода, основанного на материнском праве. Карачаевцы считали родственников по линии материи наиболее близкими, чем по линии отца. Это нашло свое отражение в том, что роль дяди по материи во время свадьбы было особенно велика.

Избегание между родителями и детьми уже в XIX в. касалось преимущественно отца, каждый не должен был в присутствии старших показываться со своим ребенком, в особенности маленьким, да и впоследствии называть его «сыном» или «дочерью», произносить его имя, есть с ним вместе и т.д. Мать также должна была воздержаться от открытого проявления своих чувств вплоть до того, что ей не разрешалось публично оплакивать умершего ребенка. Очень строгим было избегание между женой и старшими родственниками мужа. Молодой женщине несколько лет не полагалось разговаривать со свекром, свекровью и другими старшими родственниками мужа, а показываться им можно было только прикрывая лицо. Затем, после обряда «открытия», запреты смягчались, но в том или ином виде сохранялись всю жизнь.

Запрещалось смотреть свекру в лицо, а можно было лишь стоять вполоборота к нему, наклонив голову и опустив глаза. Нельзя было громко разговаривать в присутствии свекра или свекрови, есть с ними, произносить их имена.

Зять также избегал тестя и, особенно, тещу, пока не получал разрешения посещать их дом, но и после этого должен был вести себя подчеркнуто почтительно. Обычаи избегания очень архаичны и по-видимому, восходят ко времени перехода от матрилокального брачного поселения к патрилокальному; для нас в данном случае важна их сложившаяся в патриархальном обществе ранговая функция, в соответствии с которой они стали подчеркивать подчиненное положение женщин и младших мужчин в семье и семейно родственной группе [7].

Известное ослабление обычаев избегания у карачаевцев началось уже в пореформенное время, когда с начавшимся широким переходом к малосемейной организации возникла несколько большая свобода во взаимоотношениях между членами семьи. Однако в первые десятилетия после Октябрьской революции нередки были случаи, когда даже учительницы отказывались говорить на школьных собраниях, если там присутствовали их свекры.

Для женщины-горянки, стесненной целой системой запретов адатных шариатских норм, в домашнем быту была характерна и относительная имущественная самостоятельность. Независимость придавала горской женщине то обстоятельство, что муж часто и подолгу отсутствовал, а вся домашняя работа и забота лежала на жене, которая, естественно должна была обладать известной свободой распоряжаться хозяйством. С мнением женщины считались при расходах из семейной кассы, при разрешении семейных вопросов [8].

Развод без достаточных оснований вызывал недовольство со стороны родственников жены. Мужчина получал право на развод в случае ее бездетности, супружеской неверности или неизлечимой болезни. Вообще разводы в Карачае были редкостью. По замечанию Н.Ф. Грабовского, правом развода пользовались редко, потому что все «невыгоды на стороне мужчины» [9]. Муж после развода терял право на возвращение калыма, а женщина забирала свое личное имущество. Если жена уходила от мужа, то родные ее должны калым возвратить, а детей оставить мужу. Даже при наличии веских причин редкая женщина отваживалась оставить мужа, так как это считалось большим позором, преступлением перед шариатом.

Развод у крепостных крестьян зависел от воли владельца. Крепостной, в случае ссоры с женой, должен был обратиться к своему господину, который мог по своему усмотрению не только развести их, но дать мужу другую жену. Точно так же он поступал с мужем, если с жалобой к нему обращалось жена.

При разводе достаточно было мужу в присутствии двух свидетелей и эфенди сказать три слова «талакъ», что в переводе с арабского означает «отпущение».

Степень демократизации, как сущности внутрисемейных отношений, так и оформляющего их семейно-родственного этикета, во многом зависит от типа и состава семьи. В усложненных малых и расширенных больших много поколенных семьях, включающих престарелых родственников, другие члены семьи часто находятся под их влиянием или просто не хотят обижать их пренебрежительным отношением к привычным для тех порядкам. Если старшие члены семьи настроены консервативно, то в семье нередко преобладают традиционалистские установки. Бывает и так, что люди среднего возраста, придерживаясь патриархальных правил поведения по отношению к старшим не требуют того же от младших по отношению к себе [10].

Гармония внутрисемейных отношений зависела и в большей степени продолжает зависеть от наличия в семье детей, прежде всего, мальчиков, а теперь возможно девочек. В прошлом это определялось как реальными потребностями крестьянского общества, так и освящавшими их нормами патриархальной идеологии. Бездетной женщине часто грозил развод.

По традиции, карачаевцы стремились иметь как можно больше детей. В семейных общинах бывало несколько десятков детей, а у отдельных супружеских пар – до полутора десятка. По мере распада большесемейных организации коэффициент детности несколько снизился. Один из путешественников начало XX в., побывавший в карачаевских кошах, не без удивления замечал, что в них «необычайно велико число детей». В каждой семье имеется целая шкала всех возрастов» [11].

Воспитание детей в прошлом было преимущественно семейным, хотя вместе с тем считалось, что родственники и соседи также не должны стоять в стороне. У населения Северного Кавказа, получило распространение школьное образование (в т.ч женское) более современного типа, чем обучение в школах при мечетях, сообщавшее мальчикам только азы арабской грамоты. Все же оно носило ограниченный характер и было доступно преимущественно детям из состоятельных семей. В семье детям стремились дать нравственное, трудовое и физическое воспитание. Большую роль при этом играли поло-возрастные градации. Уже лет в 6–8 девочек начинали обособлять от мальчиков и, как правило, раньше них привлекать к посильной работе. Лет в 10–12 сегрегация становилась более полным. По достижении совершеннолетия, которое определялось для юноши в 16 лет, а для девушки в 14 лет, молодежь наряду со взрослыми выполняла все семейные работы в соответствии с жестоко регламентированным межполовым разделением труда [12]. Большое внимание уделялось также нравственному воспитанию, в котором едва ли не центральное место, занимали воспитание скромности и уважения к старшим, знанию правил этикета. Но все это накладывали свой отпечаток патриархальные традиции. В воспитании мальчиков видное место занимали военно-физическая подготовка и внушение повышенного представления о мужском достоинстве, в воспитании девочек – требование строжайшего целомудрия.
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**Г.Т. СИНЮХАЕВ ИЗ СТАНИЦЫ СТАРОГЛАДКОВСКОЙ**

**– АРХИВИСТ И АРХЕОЛОГ**

*Мамаев Р.Х., зав.археологической лабораторией, Чеченский государственный университет, г. Грозный*

В мае 1909 г. в областной газете «Терские ведомости» появилась заметка, озаглавленная «К истории Терского казачьего войска» о состоявшемся во Владикавказе публичном чтении нескольких глав труда известного историка казачества В.А. Потто, в которой, в частности, сообщалось: «… В Петербурге последний (А.В. Потто – авт.) нашел гребенского казака, ныне учителя гимназии Г.Т. Синюхаева с которым договорился составить I часть своего труда по документам столичных архивов и источников. По мере получения рукописей г. Синюхаева Потто будет их редактировать, часть уже получена» [1].

Работа В.А. Потто под названием «Два века Терского казачества» была издана в 1912 г. Помимо широкого использования архивных материалов, сбором которых и занимался упомянутый выше Г.Т. Синюхаев, автор, исследуя ранние страницы истории терского (и гребенского) казачества и, в частности, их взаимоотношения с соседями, попытался привлечь в доступной форме и некоторые данные о материальных свидетельствах (т.е. археологические материалы) пребывания на территории Чечни различных этносов и этнических групп, в частности, калмыков, активно заявивших о своем присутствии в регионе с начала XVIII в.

Так, ссылаясь на легенды, рассказываемые местными жителями, он отмечал «остатки каких-то окопов (укреплений-авт.)» на левом берегу р. Гехи – правого притока р. Сунжи у места ее впадения в последнюю, которые местные чеченцы приписывали калмыкам [2, с.90]. Другой казачий историк Г.В. Ткачев в комментариях к работе В.А. Потто указывал на «развалины древних Куларов», под которыми он, видимо, имел ввиду известное Алхан-Калинское городище, где легенды также помещали местонахождение калмыцкого хана [3, с.138 (246)]. Обращался к этой «калмыцкой» теме и известный археолог и краевед Ф.С. Панкратов-Гребенец.

Но в ситуации с В.А. Потто появление «археологической» составляющей, помимо общего понимания последним значимости конкретных материальных свидетельств событий прошлого, могло иметь и конкретную причину. Дело в том, что Г.Т. Синюхаев – выходец из гребенских казаков станицы Старогладковской и тогда учитель одной из петербургских гимназий, был не понаслышке знаком с археологией.

В приложении к фундаментальному труду под названием «Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917)», изданному недавно группой санкт-петербургских исследователей и посвященному 150-летнему юбилею со дня ее основания, в перечне материалов экспедиций и исследований ИАК, хранящихся в фонде Рукописного отдела научного архива Института истории материальной культуры РАН за 1903 г. приведены сведения об археологических исследованиях, проведенных в г. Коломне и его уезде действительным членом Археологического института в Санкт-Петербурге Г.Т. Синюхаевым, объектами которых были Городищенский могильник, башня Марины Мнишек и некоторые другие местные памятники древности [4, с.84].

В конце XIX – начале XX вв. такой учебный институт в столице России был один – это было негосударственное заведение, называвшееся Петербургским археологическим институтом, открытое в 1878 г. Его слушатели проходили двухлетний курс обучения, но самое любопытное заключалось в том, что основным направлением деятельности долгое время была подготовка специалистов в области архивоведения, хотя уже с первых лет в институте проводились практические занятия по археологии, а некоторые студенты участвовали в археологических экспедициях [5, с. 131–144; 6, с. 100–101]. Такое своеобразие профиля определялось действием нескольких факторов – тем, что археология тогда еще в России воспринималась в качестве одной из вспомогательных исторических дисциплин и тем, что основатель института – Н.В. Калачов сам был известным архивистом и т.д. Поэтому недаром один из современных историографов российской археологии назвал его «институтом, мало соответствующим своему названию» [5, с.131].

Тем не менее, определенные знания в части археологии он давал и, судя по указанному в документах 1903 г. статусу действительного члена института, который присваивался его слушателям по окончании учебного заведения, Г.Т. Синюхаев успешно завершил образование, а указанные выше раскопки в старинном русском городе Коломне оказались для него первыми самостоятельными археологические изысканиями.

Толчком к их проведению послужила легенда о заточении в башне Коломенского кремля одной из видных фигур русской Смуты начала XVII в., жены Лжедмитрия полячки Марины Мнишек, а непосредственным поводом стала полемика между Г.Т. Синюхаевым и историком П.О. Пирлингом о месте кончины М. Мнишек, в ходе которой Г.Т. Синюхаев и его коллега и друг М.А. Ратманов решили проверить достоверность знаменитого "Коломенского предания".

Летом 1903 года два выпускника петербургского археологического института, к этому времени уже бывшие преподавателями приюта принца Ольденбургского – коллежский асессор Г.Т. Синюхаев и М.А. Ратманов начали раскопки и в достаточно курьезной ситуации. Дело в том, что эти работы велись силами арестантов коломенской городской тюрьмы, вывезших из подвалов башни 16 подвод с землей. Однако вскоре "за недостатком средств и в связи с отсутствием арестантов в тюрьме" (?!) работы пришлось прекратить. Находок оказалось немного – парчовый шнурок и позумент, которые были переданы в Императорский Русский исторический музей [7].

Этот результат, конечно, трудно назвать блестящим даже по тем временам (правда, были еще раскопки могильника), но определенный опыт Г.Т. Синюхаев, безусловно, приобрел и, вероятно, поэтому выбор В.А.Потто в 1909 г. был, не спонтанным, так же, как не случайной стала, очевидно, и последовавшая потом уже попытка самого Г.Т. Синюхаева вернуться к археологии в развитие темы, к исследованию которой привлек его историк.

Во всяком случае, в том же 1912 г., когда книга В.А. Потто вышла в свет, в ИАК поступило заявление Г.Т. Синюхаева с просьбой о выдаче ему открытого листа (разрешения) для «разысканий в городах и местностях от Грозного до Хасавюрта» с весьма показательной целью – «проверить окончательно имеющиеся у меня (Г.Т. Синюхаева – авт.) данные о колонизации русскими Северного Кавказа в 16–17 в.». 26 мая 1912 г. открытый лист за № 1213 «на право производства раскопок на землях в пределах Терской области от Грозного до Хасав-Юрта и в окрестностях Владикавказа» был выдан [4 с.121; 8]. Однако, к сожалению, других документов в деле Г.Т. Синюхаева в архиве ИИМК нет – очевидно, по каким-то причинам планировавшиеся исследования проведены не были и отчет в ИАК не поступил. Видимо, поэтому эта фамилия в работах по археологии и истории археологического изучения Чечни, включая и современные, до сих пор не фигурировала, не считая недавней статьи с участием автора [9, с.220].

В целом же в желании исследовать материальные свидетельства «освоения» российскими властями Северного Кавказа, под которыми в контексте сочинения В.А. Потто скорее всего подразумевались ранние казачьи городки и царские крепости на Тереке, петербургский архивист и археолог не был первопроходцем – дореволюционные историки терско-гребенского казачества обращались к теме их локализации и строительства не раз, но эта попытка реального археологического изучения могла стать первой. Однако этого не случилось.

Позднее, уже в советский период, в 40–50-х гг. прошлого века, эта тема нашла свое отражение, например, в планах Грозненского объединенного института и музея краеведения, где речь шла об изучении казачьих острогов XVI–XVII вв. и царских крепостей, в том числе времен Кавказской войны [10]. Однако, похоже, что первым археологом советской эпохи, проводившим такие исследования, был тогда еще только начинавший свою деятельность, выдающийся кавказовед Е.И. Крупнов, опубликовавший в 1935 г. статью о Трехстенном городке – месте расположения Терского города, административного российского центра на Северо-Восточном Кавказе [11; 12][[2]](#footnote-2). В 1953 г. Грозненский областной музей краеведения организовал археологическую экспедицию, целью которой был поиск в двух районах тогдашней Грозненской области российских укреплений этого периода для составления карты [13, с. 164] и т.д.

Что же касается самого Г.Т. Синюхаева, то известно, что в дальнейшем он стал преподавать русский язык, заниматься литературоведением, пережил период революционных потрясений и умер в 1942 г. во время блокады Ленинграда. Последним местом его работы был Институт языка и мышления им. Н.Я. Марра АН СССР [14].

Таковы некоторые вехи биографии человека, первым из выходцев с Терека получившим российское археологическое образование на рубеже XIX–XX вв.

В свете изложенного любопытен еще один момент, который мог косвенно отразится на выборе профессиональной ориентации Г.Т. Синюхаева. Дело в том, что он происходил из известного казачьего рода Синюхаевых, к которому прямое отношение имела также жительница Грозного Н.К. Синюхаева, известная нам по активному общению с Императорской Археологической Комиссией в связи с находками средневековых монет на территории Чечни в конце 80-х гг. XIXв. Но это уже тема другого исследования.

Что же касается проблемы археологического изучения материальных свидетельств ранних русско-северокавказских (в том числе и русско-чеченских) связей, в духе своего времени некогда обозначенной Г.Т. Синюхаевым, то во второй половине 60-х гг. прошлого века она, рассматриваясь уже не только сквозь призму военного противостояния XVIII–XIX вв., нашла свое отражения в достаточно многочисленных публикациях целого ряда авторов (см., например: [16; 17;12 и др.]).
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1. Шайка – группа людей, объединившихся для какой-нибудь преступной деятельности [4. С. 891] [↑](#footnote-ref-1)
2. Поэтому прямо относить этот археологический объект к истории казачества оснований нет (сравни [15, с.7]). [↑](#footnote-ref-2)